

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5C/47/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612205461
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612205461.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Ivo Parada, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti žalovanému K. Z., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX/XX, XXX XX A., za účasti vedľajších účastníkov 1) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, 089 01 Svidník a 2) Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Seberínho 9, 821 03 Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 908,61 eura s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 841,61 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 7.8.2010 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 54 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov konania v sume 58,58 eura do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade n e p r i z n á v a náhradu trov konania a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 908,61 eura s prísl.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A1473190 dňa 16.9.2004 a č. A4699091 dňa 16.11.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení zmluvy č. A4699091 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve č. A4699091 má žalovaný nárok na poskytnutie benefitu „Majster paušál za 1 euro“ na služby využívané prostredníctvom pridelených SIM kariet. Žalovaný sa zaviazal, že zotrvá v zmluvnom vzťahu podľa čl. 5, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 6, t.j. vo výške 67 eur. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za

obdobie 23.3.2010 až 23.5.2010 porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. A4699091, časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 67 eur. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 23.7.2010 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Článku 4 Všeobecných podmienok ukončil platnosť Zmlúv č. A1473190 a č. A4699091. Žalovaný na pokus o pokonávku reagoval čiastočnou úhradou pohľadávky za neuhradené služby vo výške 400 eur. V zmysle Všeobecných podmienok žalobcu, ktoré boli zmenené v súlade so zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, ktoré sú súčasťou zmluvy a nadobudli účinnosť 1.10.2006 v zmysle Článku 18, bod 18.7 a bod 18.4 všeobecných podmienok, s poukazom na Článok 17, bod 17.5 sa zmluva a Všeobecné podmienky, ako aj právne vzťahy medzi žalovaným a žalobcom, ktoré nie sú v zmluve a všeobecných podmienkach výslovne upravené, riadia ustanoveniami zákona o elektronických komunikáciách a ak tieto nie sú upravené v zákone o elektronických komunikáciách, tak sa riadia ustanoveniami ostatných platných právnych predpisov. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 7.8.2010. Žalobcova pohľadávka voči žalovanému ku dňu podania žaloby pozostáva z neuhradených služieb vo výške 841,61 eura a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 67 eur, spolu v sume 908,61 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil.

Zo zmlúv č. A1473190 dňa 16.9.2004 a č. A4699091 dňa 16.11.2009, uzavretých medzi účastníkmi, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky, je zrejmé, že žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX.

Z výpisov faktúr žalobcu je zrejmé, že žalovaný nezaplatil za poskytované služby zo strany žalobcu za obdobie od 23.3.2010 až 23.5.2010 sumu 841,61 eura.

Z pokusu o pokonávku žalobcu zo dňa 23.7.2010 je zrejmé, že žalobca ukončil platnosť zmluvy.

Podľa Článku 4, bodu 4.4a) VP spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žalobca so žalovaným uzavrel Zmluvu č. A1473190 dňa 16.9.2004 a č. A4699091 dňa 16.11.2009, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 23.3.2010 až 23.5.2010 v sume 841,61 eura. Žalovaný túto sumu žalobcovi doposiaľ nezaplatil. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka zaplataenia istiny v sume 841,61 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len nariadenia vlády) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 11, bod 11.14 VZP v prípade, ak platná právna úprava stanoví vyššie úroky z omeškania, ako sú dohodnuté v tomto bode, má spoločnosť Orange Slovensko nárok na úroky z omeškania v takejto zákonnej výške.

Žalobca si uplatnil proti žalovanému okrem istiny aj úrok z omeškania vo výške 9 % ročne od 7.8.2010 do zaplatenia. Žalobca požiadal o plnenie žalovaného listom zo dňa 23.7.2010, v ktorom ho vyzval na plnenie najneskôr do 6.8.2010. Žalovaný svoj dlh žalobcovi doposiaľ nezaplatil, a preto je od 7.8.2010 v omeškaní. Z uvedených dôvodov súd, čo sa týka príslušenstva pohľadávky v sume 841,61 eura, žalobe vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 67 eur s prísl., súd sa stotožnil s názorom právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda o podmienku neplatnú. Otázka neprijateľnosti a neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Orange už bola judikovaná napr. rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/18/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 16Co/33/2012 zo dňa 16.4.2012, rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 2Co/137/2010 zo dňa 29.6.2011 a rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.4.2012. Z uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., pretože žalobca mal v konaní neúspech v pomerne nepatrnej časti. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 54 eur.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 1. rade súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., pretože v konaní ohľadne zamietnutia žaloby, týkajúcej sa zmluvnej pokuty, mal plný úspech vedľajší účastník. Do konania vedľajší účastník vstúpil na strane žalovaného, len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 67 eur s prísl. Trovy pozostávajú z odmeny za zastupovanie za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 25.10.2012 v sume 16,60 eura, vyjadrenie zo dňa 7.3.2013 v sume 16,60 eura, k tomu patrí 2 x režijný paušál po 7,81 eura a 20 % DPH v sume 9,76 eura (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 15 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov). Náhrada trov konania je spolu v sume 58,58 eura, ktorú súd zaviazal zaplatiť žalobcu vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade do rúk jeho právneho zástupcu JUDr. Igora Šafranka (§ 149 ods. 1 O.s.p.).

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom v 2. rade ohľadne zamietnutia žaloby v sume 67 eur súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 O.s.p., pretože zo strany úspešného vedľajšieho účastníka v 2. rade takýto návrh súdu nebol predložený a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.