

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 6C/16/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7712202414
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matilda Bodnáríková
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2013:7712202414.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce v právnej veci žalobcu V., zastúpeného Puchalla & partners s.r.o., Kmeťova 24, 040 01 Košice, proti žalovaným 1.) V. 2.) F. zastúpené JUDr. Danou Čukylovou, advokátka, so sídlom Nám. slobody 3, Michalovce, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

r o z h o d o l :

Súd určuje, že žalobca Andrej Koba, r.č. 200724/779 je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti

- zapísanej na LV č. XXX k.ú. H. ako parcela reg. E č. XXXX - lesný pozemok o výmere 378 773 m² na mene V.j pod B30 v podiele 120/35520-in

- zapísanej na LV č. XXXX k.ú. H. ako parcela reg. E č. XXXX - lesný pozemok o výmere 442 995 m² zapísaný na čl. XXXX k.ú. H. na mene V. pod B28 v podiele 120/35520.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Voči žalovanému v 2. rade súd konanie zastavuje s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd zrušuje predbežné opatrenie tunajšieho súdu zo dňa 10.4.2012 sp.zn. 6C/16/2012.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou, spresnenou v priebehu konania domáhal proti žalovaným určenia, že je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností tak ako sú uvedené vo výroku rozsudku a to na tom základe, že tieto nadobudol dedením po svojom otcovi V., ktorý zomrel dňa 25.8.1946, od ktorej doby ich vo vydelenom stave užíval nerušene ako svoje vlastníctvo, pričom neexistuje právny titul, na základe ktorého by sa žalovaní mali stať vlastníkami, i keď tomu zápis v katastri nehnuteľností v ich prospech svedčí.

Pred začatím pojednávania vo vzťahu k žalovanému v 2. rade (F. zobral žalobca žalobu späť a preto súd s poukazom na ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie voči menovanému zastavil.

O trovách konania vo vzťahu k menovanému rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c O.s.p.

Žalovaná v 1. rade po prevedenom dokazovaní so žalobou v celom rozsahu súhlasila.

Vykonaným dokazovaním, výsluchom účastníkov a obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil tento skutkový stav:

Nehnutelnosti zapísané na LV č. XXX k.ú. H. ako parcela reg. E č. XXXX a na LV č. XXXX k.ú. H. parcela č. XXXX. sú tam v označených podieloch vedené na mene žalovanej v 1. rade.

Zápis na označených listoch vlastníctva v podieloch na mene žalovanej neodpovedá skutočnému právnemu stavu.

V súlade s prídelovou listinou o drobnom prídele Štátneho pozemkového úradu v Prahe zo dňa 2.10.1931 bolo v konaní zistené, že otec žalobcu V. v súlade s uvedenou listinou nadobudol mimo iného aj reálne vydelené podiely uvedených pozemkov toho času predstavujúce parcelu reg. E č. XXX1 a č. XXXX zapísaných na LV č. XXX. a XXXX k.ú. H. v tam uvedených podieloch, ktoré nehnuteľnosti užíval právny predchodca žalobcu od uvedenej doby až do smrti, t.j. 25.8.1946. Následne uvedené vydelené podiely predstavujúce lesné pozemky od roku 1946 užíval samotný žalobca nerušene ako svoje vlastníctvo až doposiaľ i keď toho času uvedené podiely vyššie označeným parcelám na základe dedičského rozhodnutia sp.zn. D920/99 sú vedené ako podielové spoluvlastníctvo na žalovanej v 1. rade, ktorému prejednaníu dedičstva došlo omylom, pretože aj jej právny predchodca sa volal V. a z tohto dôvodu došlo omylom pri prejednaní dedičstva k pojatiu aj nehnuteľností, ktoré sú predmetom konania, čo v konaní jednoznačne potvrdila aj samotná žalovaná, ktorá v konečnom dôsledku so žalobou v celom rozsahu súhlasila.

Podľa § 115, § 116 ods. 1 v spojení s § 146 O.z. z roku 1950 bolo možné vydržaním nadobudnúť vlastnícke právo, pričom ho mohol nadobudnúť ten, kto oprávnené držal nehnuteľnú vec po dobu 10 rokov. Oprávneným držiteľom bol ten, kto so zreteľom na všetky okolnosti bol dobromyseľný v tom, že mu vec alebo právo patrí; v pochybnostiach sa predpokladali, že držba je oprávnená. Táto dobromyseľnosť bola potrebná počas celého behu vydržacej doby.

Keďže žalobca so započítaním vydržacej doby svojho právneho predchodcu splnil podmienky pre nadobudnutie vlastníckeho práva k súdeným podielom, súd za použitia citovaných právnych noriem rozhodol tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel.

Účastníkom súd nepriznal náhradu trov konania, pretože žalobca, ktorý bol v konaní úspešný si náhradu nežiadal a žalovaná v 1. rade so žalobou súhlasila.

S poukazom na ust. § 77 ods. 2 O.s.p. súd zrušil vyššie uvedené predbežné opatrenie tunajšieho súdu, keďže pominuli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci konania sa tohto práva výslovne vzdali v zápisnici o pojednávaní.