

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 1T/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2213010151.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 19.3.2013, takto

### rozhodol:

Obvinení:

X) B. O. nar. XX.X.XXXX Z. V. A., E. K. C. R. Č.. XXXX/XX, V. A.,  
X) Š. K. nar. XX.X.XXXX Z. V. A., E. K. C. R. Č.. XXXX/XX, V. A.,

a

X) B. Š., nar. X.XX.XXXX Z. V. A., E. K. M. V. A.,

sa uznávajú za vinných, že

v bode I. obžaloby B. O., Š. K., B. Š.,  
v dobe od 11.00 hod. dňa 23. júna 2011 do 14.30 hod. dňa 5. júla 2011v Dunajskej Strede, na Kračanskej ceste č. 51, v areály spoločnosti MWH, s.r.o., Vráble po vzájomnej dohode, spoločným konaním, nezisteným predmetom a spôsobom poškodili ryhované plechové oplotenie, následne cez vzniknutý otvor sa dostali do uvedeného areálu, kde nezisteným spôsobom vyklonili posúvaciu bránu na sklade, následne z uvedeného skladu odcudzili 14 ks liatinových súčiastok na kotle, 1 ks paletu odpadového železa a 1 ks paletu súčiastok striekacej linky, čím pre spoločnosť MWH, s.r.o., Vráble spôsobili škodu vo výške 3.000,- eur, podľa odborného ohodnotenia,

v bode II. obžaloby B. O.  
dňa 31. decembra 2011 v čase okolo 17.55 hod. v Dunajskej Strede, na Kračanskej ceste č. 1252/44, vnikol na riadne oplotený areál spoločnosti Západoslovenská energetika a to tým spôsobom, že preskočil oplotenie areálu, následne nezisteným spôsobom demontoval zo stožiaru vonkajšieho osvetlenia vonkajšiu priemyselnú kameru nezisteného typu a výrobného čísla, čím pre spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s., Bratislava spôsobil škodu krádežou vo výške 60,- eur, podľa odborného vyjadrenia,

v bode III. obžaloby B. O.,  
presne nezisteného času, v nočnej dobe dňa 23. februára 2012 v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste č. 45, sa preskočením riadne uzamknutej brány dostal na dvor firmy Západoslovenská energetika, a.s., a zo stožiaru vonkajšieho osvetlenia, ktorý sa nachádzal v areály uvedenej firmy za pomoci nádoby na smeti, na ktorú sa postavil, a s použitím ostnatého drôtu odtrhol a následne odcudzil 1 ks farebnú kameru s IR podsvietením IP67 nezistenej značky a výrobného čísla, 1 ks objektív kamery zn. 1335-12 a lksziak pre kameru TVC, čím pre spoločnosť Západoslovenská energetika, a.s., Bratislava spôsobil krádežou škodu vo výške 290,- eur, podľa odborného vyjadrenia,  
v bode IV obžaloby B. O.,

dňa 5. Apríla 2012 v presne nezistenom čase v ranných hodinách v Dunajskej Strede na Kračanskej ceste č. 51, nezisteným spôsobom bez použitia násilia sa dostal do areálu spoločnosti MWH, s.r.o., Vrábľa, odkiaľ odmontoval a odcudzil 2 ks kryt ventilácie zo železa, čím svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti MWH, s.r.o., Vrábľa škodu vo výške 10,- eur, podľa odborného vyjadrenia, následne bolo zistené, že obvinený bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou pod č. AB913505 Obvodného oddelenia PZ Dunajská Streda, právoplatnou dňa 31.1.2012,

teda

v bode I. B. O., Š. K., B. Š.

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním a spôsobili ním väčšiu škodu,

v bode II. B. O.

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil malú škodu,

v bode III. B. O.,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode IV. B. O.,

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

v bode I. B. O., Š. K., B. Š.

- prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a), § 20 Trestného zákona,

v bode II. B. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona,

v bode III. B. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona,

v bode IV. B. O.

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona

Za to sa odsudzujú :

Obž. Š. K.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 353 ods. 2 Trestného poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 2 (dva) roky.

obž. . O. a obž. . Š.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obž. B. O. a obž. B. Š. upúšťa od uloženia súhrnných trestov keďže uložené tresty u:

obž. B. O. vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 2T/108/2012 a 0T/60/2012 a

u obž. B. Š. vo veci Okresného súdu Dunajská Streda 2T/84/2012

považuje súd na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaní sa zaväzujú k náhrade škody pre:

- v bode I.) pošk. MWH, s.r.o. Vrábľa vo výške 3.000,- €

- v bode II.) pošk. Západoslovenskú energetiku, a.s. Bratislava vo výške 60,- €

- v bode III.) pošk. Západoslovenskú energetiku, a.s. Bratislava vo výške 39,- € a

- v bode IV.) pošk. MWH, s.r.o. Vráble vo výške 10,- €.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.