

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 3To/158/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010422
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Molnárová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512010422.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a sudkyň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného Q. B., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 3T/38/2012 zo dňa 25.09.2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2013 v Bratislave takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného Q. B. nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd obžalovaného Q. B. uznal za vinného z prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. v znení zákona č. 262/2011 Z. z. na tom skutkovom základe, že

- dňa 19.10.2011 v čase asi o 21,40 hod. bol v Bratislave na B. ulici kontrolovaný hliadkou PZ v osobnom motorovom vozidle značky Hyundai coupe, ev. č. O.-XXX H., pričom počas kontroly príslušníkmi PZ po ich otázke, čo zvierá v pravej ruke, dobrovoľne z pravej ruky predložil a následne v zmysle § 89 ods. 1 Trestného poriadku vydal 1 ks igelitového vrečka s tlakovým uzáverom s obsahom žltó-bielej kryštalickej látky, o ktorej uviedol, že sa jedná o pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu. Kriminalisticko-expertíznym skúmaním bolo zistené, že 1 ks igelitového vrečka s tlakovým uzáverom obsahoval kryštalický materiál - metamfetamín s hmotnosťou 343 mg a s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,8 % hmotnostných (vyjadrené ako voľná báza), teda obsahovalo 263 mg absolútneho metamfetamínu a dané množstvo metamfetamínu zodpovedá 7-26 jednorazovým dávkam drogy. Na stere z rúk obvineného, odobratých bezprostredne po skutku, bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu. Metamfetamín je v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za tento čin okresný súd obžalovanému uložil podľa § 171 ods. 2 s použitím § 36 písm. j, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. v znení zákona č. 262/2011 trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. č. 300/2005 Zb. v znení zákona č. 262/2011 Zb. výkon tohto trestu podmiennečne odložil na skúšobnú dobu 2 roky.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný. Poukázal na svoju záverečnú reč, ktorú predniesol pred vyhlásením rozsudku prvostupňového súdu, v ktorej uviedol, že skutok pre ktorý bola prokurátorom podaná obžaloba sa nestal a vykonanými dôkazmi ani nebolo preukázané, že

by tento skutok spáchal on. Z výpovedí svedkov stržm. V. Q., nstržm. Q. W., nstržm. Q. S., nstržm. Y. W., ktorí vykonávali hliadkovú činnosť so zameraním na zvýšený pohyb fanúšikov futbalu vyplýva, že kontrolovaný bol napriek tomu, že sa v tom čase nedopúšťal žiadneho protiprávneho konania. Takýto postup príslušníkov PZ považuje za nezákonný. Mal za to, že ak sa zdal príslušníkom PZ podozrivý z páchania priestupku alebo trestného činu mal byť riadne poučený o svojich právach, najmä o práve, že k priznaniu zo spáchania priestupku alebo trestného činu ho nemožno nútiť, čo zahŕňa aj právo neprispieť žiadnym aktívnym spôsobom, či už priamo alebo nepriamo k svojmu obvineniu. Pri podozrení z páchania drogovej trestnej činnosti, príslušníkov PZ oprávňuje vykonať osobnú prehliadku so súhlasom prokurátora. Aj keď prokurátor, bol dosiahnuteľný, nebol po jeho zadržaní upovedomený bezodkladne. Vzhľadom na pochybnosti o oprávnenosti služobného zákroku, pri ktorom boli príslušníkmi PZ porušené ustanovenia Trestného poriadku, ako aj vzhľadom na absenciu zákonne získaných dôkazov a tiež jeho bezúhonnosť, navrhol aby v zmysle zásady in dubio pro reo bol spod obžaloby oslobodený.

Na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu obžalovaný zhodne so svojou obhajkyňou poukázali na rozpory medzi výpoveďami svedkov ako aj medzi výpoveďou obžalovaného a svedkami, ktoré rozpory neboli odstránené. Poukázali na nezákonne získaný dôkaz jednak pri prvej kontrole obžalovaného ako chodca a tiež zápisnice o vydaní veci, ktorú obžalovaný podpísal pod nátlakom. Navrhli preto zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vyniesť oslobodzujúci rozsudok.

Zástupkyňa krajskej prokuratúry považovala rozsudok súdu I. stupňa za správny vo všetkých jeho výrokoch a preto odvolanie obžalovaného navrhla zamietnuť ako nedôvodné.

Krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu veci v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr. por. a tieto dôkazy aj správne vyhodnotil tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Skutkové zistenie súdu I. stupňa je správne a zodpovedá dokazovaniu, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní a to výsluchom obžalovaného, svedkov W. V. Q., K. Q. W., K. Q. S. a K. Y. W. a listinnými dôkazmi a vykonanej konfrontácii medzi obžalovaným a svedkami, odborným posudkom KEÚPZ a tiež o vydaní veci.

Okresný súd v dôvodoch svojho rozsudku uviedol, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä ak si navzájom odporujú. Z dôvodov rozsudku je zrejmé, ako sa súd vyrovnal s obhajobou a akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu.

Pokiaľ obžalovaný v odvolacom konaní poukázal na nezákonnosť postupu pri jeho kontrole policajnou hliadkou, v tomto smere odvolací súd nemal žiadne pochybnosti o oprávnenosti takého postupu. Ako svedkovia V. Q., Q. W., Q. S. a Y. W.É. zhodne uviedli, počas hliadkovej činnosti zameranej na zvýšený pohyb futbalových fanúšikov vykonali aj kontrolu obžalovaného na preukázanie totožnosti v zmysle § 18 ods. 4 Tr. zák. č. 171/1993 Zb. o policajnom zbore. Pri podávaní občianskeho preukazu si všimli, že obžalovaný v ruke zvieral priesvitný igelitový sáčok, v ktorom sa nachádzala biela kryštalická látka. Na otázku čo je v tom sáčku, obžalovaný odpovedal, že je tam pervitín a má ho pre vlastnú potrebu. Po vydaní predmetnej veci bol obžalovaný riadne poučený a následne mu bola obmedzená osobná sloboda v zmysle § 85 ods. 2 Tr. por. keďže bol podozrivý zo spáchania drogového trestného činu. To, že bol obžalovaný riadne poučený v zmysle § 34 ods. 1 a § 89 Tr. por. vyplýva aj zo zápisnice o vydaní veci, ktorú obžalovaný podpísal.

Na rozdiel od výpovedi uvedených svedkov obžalovaný sa neskôr obhajoval tým, že igelitový sáčok nedržal v ruke, ale sáčok bol vo vozidle pod pedálmi a sám nevedel čo je v ňom a povedal im, že keby to bolo jeho, tak by si to nehodil pod nohy. Prečo sa pred svedkami hneď priznal a im povedal o čo sa jedná, už hodnoverne nevysvetlil.

Ako z výpovede obžalovaného a svedkov ďalej vyplýva, obžalovanému bola vykonaná bezpečnostná prehliadka či nemá pri sebe zbraň a potom bol odvedený na policajné oddelenie.

Aj v tomto smere je potrebné poukázať na ustanovenie § 22 ods. 1 Zák. č. 171/1993 Z. z o Policajnom zbore podľa ktorého, je policajt oprávnený presvedčiť sa, či osoba proti ktorej vykonáva služobný zákrok nemá pri sebe zbraň a ak ju má, odňať mu ju (rozhodnutie NSSR Tpj 76/2012). Za týchto okolností odvolací súd služobný zákrok policajnej hliadky považoval za primeraný a zákonu zodpovedajúci postup.

Ak počas tohto služobného zákroku obžalovaný dobrovoľne vydal igelitový sáčok s obsahom žltobielej kryštalickej látky o ktorej sám uviedol, že sa jedná o pervitín, ktorý má pre vlastnú potrebu, nepochybne naplnil týmto konaním všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Tr. zák.

Ohľadom výroku o vine napadnutého rozsudku, krajský súd odvolanie obžalovaného považoval za nedôvodné.

Odvolací súd nezistil pochybenie prvostupňového súdu ani pri ukladaní trestu. Okresný súd dostatočne prihliadol na závažnosť trestnej činnosti, ale na druhej strane aj na poľahčujúcu okolnosť a to, že obžalovaný pred spáchaním trestného činu viedol riadny život.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky je pre nápravu a prevýchovu obžalovaného trestom primeraným a ani v tomto smere nebolo potrebné prvostupňový rozsudok korigovať.

Keďže odvolací súd nezistil žiadne dôvody pre zrušenie rozsudku odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.