

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/110/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410010376
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4410010376.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovanej G. O. pre trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 odsek I, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, zákona číslo 140/61 Zbierky zákonov v znení neskorších zmien a predpisov a iné na hlavnom pojednávaní v Nových Zámkoch dňa 20. 03. 2013 takto

rozhodol:

Obžalovaná G. O. A. M. B. V. L. Á., A. E., U. XX.XX.XXXX H. C.
F. R. D., G. Č.. XXX

je vinná, že

v presne nezistenom čase v roku 2001 z krajčírkej dielne firmy MIMA Zdenka Vicianová v meste Nové Zámky, z prevádzky na Ulici M.R. Štefánika číslo 75 predala nezisteným osobám bez súhlasu majiteľky 11 kusov rôznych šijacích strojov, zakúpené v období od 01.01.1996 do 31.02.1999 na prevádzkovanie krajčírkej dielne v celkovej hodnote 154.071,-Sk, a svojím konaním spôsobila tak Q. H., U. XX.XX.XXXX, F. R. T., Z. H. Č.. X, IČO: 34 369 023 celkovú škodu vo výške 5132,72 € (154.628,40 Sk,

teda

prisvojila si cudziu vec, ktorá jej bola zverená a spôsobila tak väčšiu škodu,

tým spáchala

trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek 1 odsek 3 Trestného zákona, zákona č. 140/61 Zbierky v znení neskorších zmien a predpisov.

2T/110/2010

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 248 odsek 3 Trestného zákona, zákona číslo 140/61 Zbierky v znení neskorších zmien a predpisov k trestu odňatia slobody v trvaní I (jeden) rok.

Podľa § 58 odsek I písmeno a) a § 59 odsek I Trestného zákona, zákona číslo 140/61 Zbierky, v znení neskorších zmien a predpisov, výkon trestu sa podmienične odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní I (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal na obžalovanú obžalobu pre trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 odsek I, 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/61 Zb. v znení neskorších predpisov a pre trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek I odsek 3 Tr.zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších predpisov.

Okresný súd v Nových Zámkoch rozhodol rozsudkom 2T 110/2010 zo dňa 10.08.2011, ktorým rozsudkom obžalovanú oslobodil spod obžaloby podľa § 285 písmeno b) Tr. por. pre skutky, ktoré boli uvedené v obžalobe Okresného prokurátora Nové Zámky IPv 266/10 zo dňa 22.06.2010 ktorými sa mala v bode I/ obžalovaná dopustiť trestného činu neoprávneného podnikania podľa § 118 odsek I odsek 2 písm. a) Tr. zák., zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov, a v bode 2/ trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek I, 3 Tr. zák. , Zák. číslo 140/61 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov, pretože nebolo preukázané, žeby tieto skutky boli trestným činom a poškodenú Q. H. s nárokom na náhradu škody súd odkázal týmto rozsudkom na občianske - súdne konanie.

V dôsledku podaného odvolania Okresného prokurátora Nové Zámky ako aj odvolania, ktoré podala poškodená Q. H. uznesením Krajského súdu v Nitre. ITo 73/2011 zo dňa 15.11.2011 bol napadnutý rozsudok zrušený a vec bola vrátená súdu I. stupňa na nové konanie a rozhodnutie.

Po vykonanom dokazovaní súd v uvedenej trestnej veci opäť rozhodol rozsudkom dňa 19.04.2012, ktorým rozsudkom súd obžalovanú oslobodil podľa § 285 písmeno b) Trestného poriadku pre skutok, ktorým mala spáchať trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 odsek I Trestného zákona odsek 2 písmeno a) Tr. zák. z.č. 140/61 Zbierky v znení neskorších zmien a predpisov, ako aj pre skutok, ktorým mala spáchať trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek I odsek 3 Tr. zák. č. 140/61 Zb. v znení neskorších zmien a predpisov, pretože nebolo preukázané, že tento skutok bol trestným činom.

V dôsledku podaného odvolania okresnou prokurátorkou, Krajský súd v Nitre uznesením 1To 71/12 zo dňa 30.10.2012 zrušil napadnutý rozsudok v časti, v ktorej bola obžalovaná G. O. oslobodená spod obžaloby Okresného prokurátora v Nových Zámkoch pre skutok uvedený v bode 2/, ktorý bol kvalifikovaný ako trestný čin sprenevery podľa § 248 odsek I, odsek 3 Tr. zák. č. z. 140/61 Zbierky v znení neskorších zmien a predpisov a vec vrátil súdu I. stupňa, aby sa znova prejednal a rozhodol . Podľa § 316 odsek I Tr. por. odvolanie poškodenej zamietol, ako podané neoprávnenou osobou.

2T/110/2010

Po takomto rozhodnutí Krajského súdu v Nitre rozhodnutie ohľadne viny obžalovanej v bode I. pre trestný čin neoprávneného podnikania podľa § 118 odsek I, 2 písmeno a) Tr. zák. z.č. 140/61 Zbierky zostalo právoplatné.

Súd po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie postupoval v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre 1To 71/12 zo dňa 30.10.2012. Opätovne vypočul obžalovanú, prehodnotil dôkazy, ktoré boli vykonané ohľadne trestného činu sprenevery a vo veci opätovne rozhodol.

Súd na hlavnom pojednávaní opätovne vypočul obžalovanú, ktorá znova uviedla, že v kritickom čase od 01.01.1996 do 31.02.1999 riadila krajčírsku dielňu, v ktorej vykonávala krajčírsku činnosť. Uviedla, že pre funkčnosť tejto dielne boli zakúpené do dielne šijacie stroje v počte 8 kusov a to 6 šijacích strojov, jednoihlových, I stroj dierkovačka a I kus gombíkovačka a deviaty stroj - dvojhlovačka bola jej súkromným majetkom. Obžalovaná od začiatku trestného stíhania sa nevedela vyjadriť k tomu, že odkiaľ Q. H.V. stroje kúpila, v akej hodnote a z akých finančných prostriedkov. Potvrdila, že tieto krajčírské stroje, ktoré mala k dispozícii prechod práce a pre činnosť krajčírskej dielne potom odpredala. Peniaze z odpredaja použila na úhradu mzdových nákladov pre pracovníčky dielne ako aj na úhradu nákladov, ktoré boli spojené s chodom a prevádzkou dielne (ako úhradu nákladov za elektrinu, plyn,

a pod.). Obžalovaná bližšie nevedela určiť akú sumu získala odpredajom šijacích strojov a akú sumu konkrétne použila na úhradu tých -ktorých nákladov.

Súd po vrátení veci na nové konanie a rozhodnutie postupoval v intenciách Krajského súdu v Nitre a pri ustálení počtu šijacích strojov vychádzal jednoznačne zo znaleckého posudku Ing. Koppána, ktorý vo svojom znaleckom posudku jednoznačne ustálil počet šijacích strojov na 12 kusov, pričom pri vyčíslení hodnoty týchto strojov vychádzal z kúpnopredajných zmlúv, ktoré boli vypracované pri kúpe jednotlivých strojov a z dodacích listov, pričom stanovil hodnotu jednotlivých strojov v čase odpredaja a to zostatkovú hodnotu šijacích strojov vo výške 154.628,40 Sk, tak ako je to stanovené vo výroku rozsudku. Týmto znaleckým dokazovaním bola jednoznačne vyvrátená obrana obžalovanej, že by v krajčírskej dielni bolo zakúpených len 8 šijacích strojov, kúpne zmluvy a dodacie listy dokazovali počet 11 kusov šijacích strojov.

Z takto vykonaného dokazovania ohľadne bodu 2/ obžaloby okresného prokurátora a po prehodnotení dôkazov v intenciách uznesenia Krajského súdu v Nitre mal súd potom preukázané, že Q. H. na základe živnostenského listu požiadala Úrad práce a sociálnych vecí Nové Zámky o dotáciu na zriadenie pracovných miest a zariadení. Z dotácie, ktorá jej bola poskytnutá boli nakúpené aj šijacie stroje, ktorú skutočnosť nepopierala ani samotná obžalovaná. Bolo preukázané, že tieto stroje boli zakúpené za účelom podnikania. Bolo ďalej preukázané, že obžalovaná v žalovanom kritickom období pracovala ako vedúca krajčírskej dielne a v tomto období boli zakúpené aj predmetné šijacie stroje v počte 11 kusov a tieto jej vlastne boli zverené, aby mohla zabezpečiť chod uvedenej pracovnej dielne. Týmto mala obžalovaná šijacie stroje v oprávnenej držbe a tým, že tieto stroje odpredala bez súhlasu majiteľky, naložila s nimi v rozpore s dohodou, naplnila znaky skutkovej podstaty trestného činu sprenevery podľa § 248 odsek I, odsek 3 Tr. zák. č. 140/61 Zbierky, v znení neskorších predpisov, keďže bol preukázané, že si prisvojila cudziu vec,

2T/11/2010

ktorá jej bola zverená a spôsobila tak väčšiu škodu, keďže sama obžalovaná žiadnym spôsobom nepreukázala na aké účely použila finančné prostriedky, ktoré získala týmto odpredajom a jej obranu, že tieto prostriedky použila na krytie nákladov krajčírskej dielne, súd považoval za účelovú a ničím nepreukázanú obranu obžalovanej.

Obžalovaná z miesta bydliska bola hodnotená dobre. Doposiaľ súdená nebola.

Súd pri rozhodovaní o treste prihliadol na tú skutočnosť, že obžalovaná nebola súdne trestaná, že od spáchania skutku uplynul dlhý čas, a obžalovanej uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom, s tým, že výkonom tohto trestu bude zabezpečený účel trestu v zmysle § 23 Tr. zák. z. č. 140/61 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil

v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku). V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).