

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/63/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1723201571
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2023:1723201571.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté J. K. U., B. XX.XX.XXXX H. H. U., B. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v L., T. X, L., deti rodičov: N. I. X., B. XX.XX.XXXX, X. Y. XX, L., zastúpená JUDr. H. W., H. U. U. G. XXE, X., a K. U., B. XX.XX.XXXX, X. X. T. XX, I., zastúpený Advokátska kancelária Z. L., U..G..C., U. U. Y. X, X., o návrhu matky na zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.
- II. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným dňa 20.07.2023 žiadala matka zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a nariadenie neodkladného opatreniam, ktorým by súd udelil súhlas matke za otca na plnenie predškolskej dochádzky maloletými deťmi na štátnej materskej škole v V., G. republika I. C. X/X, XXXX V. H. J. J., zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a tým že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas bežného školského roka každý nepárny týždeň vždy od piatku od 15:00 hod do pondelka párneho týždňa do 08:00 hod, a v každý párny týždeň vždy od stredy 15:00 hod do piatka 08:00 hod., počas letných prázdnin každý rok v čase od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 09:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15.08. do 09:00 hod. otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi počas vianočných sviatkov každý párny rok vždy od 24.12. od 09:00 hod do 26.12 do 15:00 hod a každý nepárny rok vždy od 30.12 od 15:00 hod do 05.01 nasledujúceho roka do 15:00 hod., matka je povinná maloleté deti odovzdať otcovi v mieste jej bydliska alebo v prípade, ak sa maloleté deti budú zdržiavať v školskom alebo predškolskom zariadení v mieste takéhoto zariadenia, otec je povinný po ukončení styku maloleté deti odovzdať matke v mieste jej bydliska a zároveň uložil otcovi povinnosť platiť výživné v nevyhnutnej miere vo výške 150,- eur mesačne na každé maloleté dieťaťa, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka odôvodnila tým, že rozsudkom Okresného súdu Pezinok, č. k. 12P/95/2022 - 86 zo dňa 20.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.10.2022, súd schválil rodičovskú dohodu medzi účastníkmi tohto konania, na základe ktorej maloleté deti boli zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matke uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod., každý párny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod. a otcovi uložil povinnosť zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod. a každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod., zastupovanie a správa majetku maloletých detí súd určil obom rodičom,

výživné maloletým deťom neurčil. Oproti stavu v čase vydania rozsudku o schválení rodičovskej dohody sa zmenili pomery na strane matky, a to tak, že matka sa v tomto čase presťahovala do G., V. z dôvodu výkonu pracovnej činnosti pre svojho zamestnávateľa, ktorým je dm drogerie markt, s.r.o., so sídlom B. L. XX, X.. Matka pracuje ako rezortná vedúca logistiky divízie U., v náplni práce ktorej je aj zodpovednosť a zabezpečenie medzinárodných vzťahov medzi materskou spoločnosťou, ktorá sídli v G. a divíziou U. v oblasti logistiky. Preto pracovné pôsobenie matky sa prevažne bude odvíjať v G.. Matka tam už má zabezpečené bývanie, konkrétne v V., aby mohla vykonávať dohodnuté pracovné činnosti pre svojho zamestnávateľa. V čase podania tohto návrhu maloletý Filip navštevuje súkromné predškolské zariadenie v I.. Maloletý H. nenavštevuje žiadne predškolské zariadenie. Na základe potvrdenia starostu mesta V. H..J.. J., obe maloleté deti môžu navštevovať v čase vymedzenom rozsudkom o schválení rodičovskej dohody štátnu materskú školu v V. B. D.. C. X/X, a to tak, že mal. K. môže nastúpiť od 04.09.2023 a mal. H. od 16.10.2023. . Súčasná vzdialenosť medzi škôlkou v V. a akoukoľvek škôlkou v L., G.. I. predstavuje len cca 40 km., z časového hľadiska ide o cca 35 minút jazdy autom. Preto časové, prípadne geografické obmedzenia nie sú žiadne. Výhody rakúskej škôlky spočívajú nielen v tom, že ide o finančne nenáročné predškolské zariadenie, ale predovšetkým v tom, že maloleté deti sa prirodzeným spôsobom naučia nemecký jazyk, prístup škôlky k maloletým deťom je individuálny s prihliadnutím na potreby a záujmy maloletých detí. Zároveň vzhľadom na to, že matka tam už zabezpečila bývanie, môžu si deti vytvoriť a nadviazať vzťahy a priateľstvá so seberovnými deťmi a teda sa socializovať a zaradiť do bežného života, tiež tam vedia začať robiť aktivity a rozvíjať sa. Matka emailom zo dňa 06.06.2023 žiadala otca o udelenie súhlasu, avšak ten sa k veci postavil odmietavo. Otec neuviedol žiadny relevantný dôvod, pre ktorý by maloleté deti nemohli v čase, kedy sú v osobnej starostlivosti matky navštevovať škôlku v G.. Rovnaký postoj otec zaujal aj pri výbere slovenskej škôlky pre maloletého H.. Z komunikácie s matkou vyplýva, že otec prostredníctvom detí si rieši svoj vzťah k matke, nijako však nerieši to, čo je v objektívne najlepšom záujme maloletých detí. Komunikáciu stroho ukončuje slovami: „súhlas ti nedám!“ Odo dňa prijatia rozsudku o schválení rodičovskej dohody doposiaľ je zrejmé, že otec princípy rodičovskej dohody nedodríava, a to v tom smere, že maloletého K. nevedí do predškolského zariadenia riadne a včas, režim, ktorý zvolil otec pri starostlivosti o maloleté deti je diametrálne odlišný od toho, aký maloleté deti zažívajú u matky. Otec maloleté deti ukladá k nočnému spánku v neskorých večerných hodinách a potom maloletý sa nevie ráno zobudiť tak, aby mohol včas prísť do škôlky. Tým sa narúša nielen jeho režim, má to aj vplyv na jeho zdravý fyzický a psychický vývin, ale predovšetkým otec nedokáže zabezpečiť, aby prebiehala riadna predškolská výchova, ktorá v prípade, ak by maloletý nastúpil do slovenskej základnej školy, je povinná. Rovnako otec nedokáže zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti aj vo vzťahu k zdravotnej starostlivosti, deti nevedí na preventívne prehliadky či už zubnej alebo aj u všeobecného pediatra. Túto v celom rozsahu zabezpečuje matka po celý čas. Obe maloleté deti sa jednoznačne pred matkou vyjadrili, že tento spôsob starostlivosti nie je pre nich vyhovujúci, maloletý H. s ohľadom na jeho nízky vek, má stále vytvorenú primárnu väzbu najmä k matke, je na ňu citovo naviazaný a ťažko znáša odlúčenia od matky. Neustále sa matky pýta, kedy bude s ňou. Priebeh doterajšej starostlivosti o maloleté deti vyplýva aj zo psychologickkej správy zo dňa 14.06.2023, z obsahu ktorej je zrejmé, že mal. K. vykazuje agresívne správanie voči matke a bratovi H., je výbušný, máva výkyvy nálad, zároveň je bojzlivý, plachý, neustále kontroluje prítomnosť matky, keď odíde do vedľajšej miestnosti. Maloletý K. má citovú väzbu nielen k matke, ale aj otcovi, avšak zo záverov psychologickkej správy vyplýva, že v prípade, ak by rodičia bývali od seba vo väčšej vzdialenosti a súčasný model striedania by nebol realizovateľný, bolo by vhodné skúsiť model týždenného striedania. Tu však treba brať do úvahy aj skutočnosť, že otec neakceptuje režim nadstavený pre deti matkou a teda v prípade tohto modelu je dôvodná obava, že maloletý by chodil do predškolského ročníka a neskôr do povinnej školskej dochádzky nevyspatý a nepripravený. Rozdielnosť výchovy sa poznačí aj na vývine maloletých a teda nie je v záujme detí. Pre maloletého K. by mohol byť realizovateľný, avšak treba zobrať do úvahy postoj otca a jeho výchovu, ktorá ako sme už uviedli vyššie nie je vzhľadom na vek maloletého ako aj na to, že maloletý je vo veku, kedy si vytvára určité návyky a buduje si hodnoty nie je vhodná, pre maloletého H. by tak dlhé odlúčenie ešte nebolo vhodné. Rodičia maloletých detí sa nevedia bez zbytočných invektív dohodnúť na výkone starostlivosti počas dovoleniek. S ohľadom na doposiaľ uvedené je preto na mieste, aby došlo ku zrušeniu striedavej starostlivosti, nakoľko je celkom zjavné, že komunikácia rodičov zlyháva zo strany otca. Niet pochybností o tom, že pre riadny striedavý výkon starostlivosti o maloleté deti je zásadným postulátom - racionálna a slušná komunikácia rodičov bez toho, aby jeden z rodičov bol spochybňovaný druhým rodičom. Maloleté deti je potrebné zastabilizovať a určiť im režim, ktorý sa bude dodržiavať. Preto sú dané dôvody na to, aby súd v rámci výkonu starostlivosti o maloleté deti zmenil pôvodný rozsudok o schválení rodičovskej dohody v tom smere, aby obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti len matky a upravil styk

otca s maloletými deťmi, ktorý by reflektoval súčasný vek maloletých detí, ich objektívne potreby, blížiacu sa povinnú školskú dochádzku maloletého K., blízke citové väzby maloletého H. k matke a v neposlednom rade aj to, aby z dôvodu súrodeneckého vzťahu obe maloleté deti mali rovnakú úpravu styku s cieľom vylúčiť odlúčenie súrodencov navzájom. Vzhľadom na pasivitu otca pri riešení zásadných otázok výchovy maloletých detí, je daná aj potreba dočasnej úpravy výkonu rodičovských povinností formou neodkladného opatrenia. Matka v čase schvaľovania rodičovskej dohody, túto chcela z dôvodu aby maloleté deti čo najmenej pociťovali zmenu vo vzťahu a myslela si, že táto bude v najlepšom záujme maloletých. Neskôr sa však ukázalo, že rodičovská dohoda neplní svoj účel a nie je v záujme maloletých, naopak začína sa negatívne odrážať na ich správaní a na ich zdravom vývine. Tiež nie je v záujme detí aby bol upravený styk len k jednému z detí a to z dôvodu narušenia ich vzájomného súrodeneckého vzťahu, ktorý sa neustále vyvíja a mení a to aj s ohľadom na vek maloletých detí. Matka predložila aj mesačný prehľad nákladov na výživu a starostlivosť o maloleté deti, pričom celkové mesačné výdavky na maloletého K. vyčíslila na sumu 1.593,32 eura a na maloletého H. na rovnako na 1.593,32 eura. Náklady na bývanie sú určené vo výške jednej tretiny z celkových nákladov na bývanie v V., G., pričom mesačný nájom bytu je vo výške 1.690,00 eur, náklady na energie vo výške 300,- eur, náklady na TV a internet vo výške 70,00 eur a náklady na odpad vo výške 50,00 eur. V porovnaní s nákladmi, ktoré matka mala na bývanie na Slovensku, tieto sa zvýšili 25,00 eur. Mesačný príjem matky pozostáva z príjmu zo zamestnania vo výške 7.229,80 eura a prídavkov na obe maloleté deti v celkovej výške 532,60 eura, z toho polovicu matka posielala na účet otca. Prídavok na maloletého H. bude vyplácaný do októbra tohto roku. Mesačný príjem otca pozostáva zo mzdy vo výške 4.850,- eur brutto, sumy 220,- eur, ktoré mu platí matka za účelom preplácania stravného a nákladov na drogériu (najmä plienky pre maloletého H. a polovice z prídavkov na deti, ktoré mu posielala matka vo výške 266,30 eura.

3. Dňa 02.08.2023 sa k návrhu matky písomne vyjadril otec maloletých detí, ktorý uviedol, že popiera mnohé tvrdenia matky z jej podania a rozporuje aj opis starostlivosti o oboch synov. Matka uvádza, že na jej strane nastala zmena, keď pracovne musí pôsobiť viac v G.Ú.. Otec ako zamestnanec u rovnakého zamestnávateľa dodáva, že na rovnakej pozícii matka pracuje už od roku 2018, t.j. nič sa v tomto smere na strane matky od posledného rozhodnutia súdu nezmenilo. Obvyklá náplň práce na tejto pozícii zahŕňa síce aj cestovanie do zahraničia, ale formou pracovných ciest, prípadne aktuálne sa mnoho vecí rieši online stretnutiami. Aj doteraz matka chodila na zahraničné pracovné cesty a vedeli to rodičia zvládnuť, keď otec vždy vedel prevziať starostlivosť o deti v časoch, keď matka bola a je vycestovaná. Otec nemá vedomosť, že by sa menila pracovná náplň vedúcej logistiky v ich spoločnosti. Dokonca od 01.08.2023 by mala matka zmeniť pozíciu na miesto „Regionálna vedúca“. Náplňou práce v tejto novej pozícii je starostlivosť o prevádzky v Slovenskej republike, t.j. matka skôr z pohľadu nového pracovného zaradenia by sa mala snažiť zostať na Slovensku, kde bude v prevažnej miere vykonávať aj svoju prácu. Je teda zrejmé, že matka sa do G. sťahovať nemusí a je to výslovne jej vlastné rozhodnutie. Je to však rozhodnutie matky bez toho, aby dôsledne zvažila ako to bude vplývať na maloletých a na celkové fungovanie rodičov pri starostlivosti o maloletých, kde by hlavným cieľom malo byť zachovať rovnocenný kontakt detí s oboma rodičmi. Matka neuvádza, že by mala pracovať v G. dennodenne, a napriek tomu to používa ako argument na presťahovanie. Matka sa aktuálne sťahuje už na tretie miesto v posledných 2 rokoch. Po odchode zo spoločnej domácnosti s otcom maloletých bývala v byte v L. (rok 2021), v roku 2022 kúpila dom v L., ktorý aktuálne predáva a sťahuje sa do V., kde má podľa dôkazov nateraz zabezpečený len nájom. Maloletí sa tak musia zvykať stále na nové prostredie. Čo sa týka sťahovania, matka otcovi v júli 2023 na jeho priamo otázku či sa sťahuje do V., neodpovedala, vyhla sa odpovedi. Dokonca otcovi tvrdila, že do G. chodí s deťmi len na výlety, pričom už 02.06.2023 podpísala nájomnú zmluvu na bývanie v V.. Matka stále vlastní dom P. L. a keďže nie je, v dôsledku zamestnania, nútená meniť bydlisko, nie je dôvod narúšať režim deťom, vytŕhať ich zo známeho prostredia, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že v ich životoch sa za posledné dva roky udiali mnohé zmeny a bolo by vhodné dopriať im čas na zastabilizovanie. Matka toto pri svojom rozhodovaní vôbec neberie od úvahy. Rovnako tak ani skutočnosť, že so starostlivosť o maloletých rodičom od malička pomáha vo veľkej miere aj mama otca, ktorá býva v L.. Aj aktuálne maloletý K. počas roka 2023 vo veľkej miere trávil čas u starej mamy z otcovej strany a nie v škôlke. Otec nesúhlasil s navštevovaním škôlky v V. a maloletí boli do škôlky prihlásení a prijatí bez jeho súhlasu. Jedným z dôvodov, pre ktoré otec nechce, aby maloletí navštevovali rakúsku škôlku je, že má záujem, aby sa maloletí naučili aj slovenský jazyk, čo v momente, ak nastúpia do škôlky v V., bude obmedzené. Otec sa nebráni myšlienka dať maloletých v budúcnosti do bilingválnej školy. Takéto školy sú aj na Slovensku. A v budúcnosti tak budú mať maloletí možnosť si vybrať chodiť do škôl aj v G. alebo zostať na Slovensku. Maloletý H. ešte nezačal ani rozprávať a nemal skúsenosť so žiadnym predškolským zariadením, preto otec má

za to, že by bolo vhodnejšie ho dať do škôlky v krajine, ktorej jazyk pozná z počutia, aby zvládol aj postupný separačný proces lepšie. Deti nie sú vychovávané bilingválne, t.j. aj pre mal. K. by prechod do rakúskej škôlky znamenal opäť ďalšiu veľkú zmenu v jeho živote. Maloletý K. začal chodiť do škôlky od septembra roku 2021 najprv do súkromnej, s čím matka neskôr nesúhlasila a od septembra 2022 začal navštevovať štátnu škôlku v I.. Bolo to vyhovujúce aj pre matku, ktorá aj tak vozila maloletého H. do domu otca v I., kde ho strážila opatrovateľka, t.j. matka viezla do I. obe deti. Keďže v škôlke bol maloletý K. často chorý, matka následne nesúhlasila s navštevovaním škôlky, pretože často od neho ochorela aj matka, čo jej bránilo pracovať, a teda maloletý od decembra 2022 do škôlky takmer nechodil, s čím otec nesúhlasil, ale podvolil sa matke. V čase, keď nebol v škôlke bol u mamy otca, ktorá ho strážila. Maloletý K. bol nakoniec prihlásený so súhlasom oboch rodičov v máji 2023 do štátnej škôlky v L., ktorú vybrala a presadzovala matka maloletých. Do škôlky bol maloletý aj prijatý a aj bol v nej pozrieť. Do tejto škôlky má nastúpiť aj jeho kamarátka, čo by mohlo uľahčiť jeho zžitie sa s novým prostredím. Otec navrhoval, aby maloletý Adam chodil do škôlky až keď bude rozprávať a najmä bude odplienkovaný, preto navrhoval, aby maloletý zostal aj naďalej s opatrovateľkou, ktorá pre neho znamená stabilitu, a to aspoň ešte jeden rok. Matka trvala na navštevovaní škôlky, preto otec matke navrhol, aby chodil do súkromnej škôlky, kde je väčšina flexibilita a možnosti sa dohodnúť o spôsobe chodenia a najmä je tam aj bazén, pričom maloletý má vodu veľmi rád. Od vydaného rozsudku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, fungovala striedavá starostlivosť s určitými dohodnutými zmenami, podľa potrieb rodičov (pracovné cesty, dovolenky). Otec uvádza, že o obe deti sa stará veľmi intenzívne od ich narodenia, preto nebol problém so zabezpečením striedavej starostlivosti z jeho strany. Vie sa kompletne postarať o domácnosť, varí, perie, stará sa o čistotu domu a záhradu a o všetko ďalšie. Bežne chodí s maloletými aj lyžovať, na zimné dovolenky na Slovensku, na výlety, na kúpaliská. Aj počas pracovných dní, keď majú byť maloletí v starostlivosti matky, maloletý K. je v starostlivosti matky otca, keďže chodí zriedka do škôlky, a maloletý H. je v starostlivosti opatrovateľky, ale v dome otca. Maloletý H. najviac z celkového času za posledný rok, a dokonca od narodenia, tak trávi a trávil v domácnosti otca. Matka počas svojich dní starostlivosti dovezie maloletého K. k matke otca, a maloletého H. a do domu otca, kde ho odovzdá otcovi, ak je ešte doma, alebo opatrovateľke. Dokonca ak sa jedná o deň, kde by matka mala prevziať starostlivosť od 8:00 hod, zariadi odovzdanie detí ešte otec maloletých a matka si ich prevezme až poobede od starej mamy aj od opatrovateľky. Stravu pre maloletého H. ako aj všetky ostatné potreby sú aj počas dní, keď starostlivosť má vykonávať matka, zabezpečované zo strany otca. K takémuto riešeniu sa došlo v dôsledku toho, že matka obvykle nezabezpečila stravu pre maloletého H. a odovzdala ho opatrovateľke bez vecí, bez stravy. Preto otec postupne radšej stravu pripravil až pristal na to, že matka mu bude posilať peniaze a otec stravu aj ostatné zabezpečí. Stravu pre maloletého K. zabezpečuje mama otca, opäť aj v dňoch, keď by dané mala zabezpečiť matka, matka maloletých prispieva otcovej matke na stravu. Maloletý H. vôbec nie je fixovaný na matku ako to matka popisuje v návrhu. Počas pracovných dní strávi väčšinu dňa s opatrovateľkou, a to už od 9. mesiacov, kedy matka ukončila materskú dovolenku, aby sa mohla vrátiť do práce. Pokiaľ matka ide na služobnú cestu, a občas aj otec, (matka chodí častejšie ako otec maloletých) tak rodičia nemajú problém s výmenou dní, počas ktorých sa o deti starajú. Tak isto sa vedeli dohodnúť aj počas Vianoc, počas teraz prebiehajúcich letných prázdnin. Matka uvádza, že sa deti vyjadrili, že im striedavá starostlivosť nevyhovuje. Maloletý H. ešte nerozpráva, takže ten sa určite k danej otázke nevyjadril, preto toto tvrdenie matky je preukázateľne nepravdivé. Čo sa týka maloletého K. otec takéto veci s deťmi nerieši, ale nikdy maloletý K. nedal najavo, že by mu niečo vadilo. Otec maloletých od ich narodenia riešil aj ich zdravotnú starostlivosť. Pri maloletom K., s týmto prednostne chodil aj všeobecnej lekárke otec. Aktuálne všeobecnú lekárku riešia rodičia podľa toho kto má časový priestor, prípadne u koho sú maloletí a u koho syn ochorie (vo väčšine prípadov to vychádza na otca). Matka chodí s maloletým K. k ortopédovi, chodila s ním k logopedičke - aktuálne však spoluprácu ukončila. Otec maloletých chodí s maloletým K. na kontroly k urológickej a riešil aj očnému lekárovi. Je zrejmé, že aj ohľadne tejto veci sa rodičia vedia nakoniec dohodnúť. Otec nebol ani len informovaný o tom, že matka má záujem navštíviť s maloletým K. psychológa. Psychologička pracovala tak len s informáciami podanými matkou. Otec oslovil v týchto dňoch pani psychologičku, pričom má s ňou dohodnutý termín na 02.08.2023. Otec nezaznamenal nijaké zásadné zmeny v správaní maloletého K. (okrem zvýšenej únavy v posledných týždňoch v prvý deň, keď príde od matky), pokiaľ je u neho v domácnosti, a ani jeho mama, ktorá sa o maloletého denne tiež stará, neavizovala žiadne zmeny. Preto otec predpokladá, že správanie maloletého súvisí práve so zmenami, ktoré sa dejú u matky, a to najmä snaha matky sa znova, ani nie po roku, sťahovať na nové miesto. Psychologička konštatuje, že maloletý K. má vzťah k obojmu rodičom, dokonca odporúča úpravu striedavej starostlivosti len ak by sa matka presťahovala do väčšej vzdialenosti. Obojmu rodičom dáva odporúčania ako viac vnímať a doceniť mal. K.. Je zrejmé aj z tohto dôkazu, že neexistuje bezodkladná potreba upraviť striedavú starostlivosť na

osobnú starostlivosť matky, dokonca závery psychologičky sú skôr dôkazom, že je potrebné, v záujme maloletého K., zachovať terajší stav. Ideálne by bolo, ak by aj matka aktuálne odložila sťahovanie a umožnila mal. K. nástup do škôlky, ktorú si už bol pozrieť a kde nastúpi aj jeho kamarátka.

4. Otec maloletých detí zároveň žiadal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým súd matke uložil povinnosť aby bez súhlasu otca alebo právoplatného rozhodnutia súdu sa zdržala konania, ktorým by premiestnila maloleté deti mimo územia Slovenskej republiky, a tiež sa zdržala sa konania, ktorým by umiestnila maloletých do škôlky alebo školy mimo Bratislavského kraja a zdržala sa konania, ktorým by zmenila bydlisko alebo trvalý pobyt maloletých. Návrh odôvodnil tým, že z doložených dôkazov matkou je zrejmé, že matka evidentne robí všetky kroky na vysťahovanie detí z krajiny, a to bez súhlasu otca či súdu, nezohľadňuje pritom potreby maloletých, ich prežívanie. Z vyjadrení a záverov psychologičky je zrejmé, že ideálne pre maloletého K. je zachovanie existujúceho stavu. Matka dané nerešpektuje a napriek tomu, že maloletý K. evidentne na sťahovanie do novej domácnosti nereaguje dobre - zlý spánok, únava, matka sa sama sťažuje na agresivitu maloletého K., pokračuje v úkonoch na úplné odsťahovanie. Matka nie je nútená sa vysťahovať za prácou, je to jej vlastné rozhodnutie bez zohľadňovania záujmov maloletých. Preto je daná naliehavá potreba zastaviť toto konanie matky a predísť vysťahovaniu detí mimo Slovenskú republiku, pretože ich návrat by už mohol byť komplikovaný, a najmä pre deti obzvlášť zaťažujúci.

5. Dňa 07.08.2023 doručil opatrovník maloletých detí súdu svoje vyjadrenie v ktorom uviedol, že dňa 31.07.2023 vykonali pohovor s matkou maloletých na úrade, nakoľko sa matka v polovici júna presťahovala do V.. Matka maloletých detí uviedla, že aktuálne býva v prenajatom štvorizbovom rodinnom dome. Na prízemí sa nachádza predsieň, izba so šatníkom, kúpeľňa s vaňou a wc, kuchyňa s jedálňou spojená s obývačkou, špajza. Na poschodí sa nachádzajú tri izby, šatník, kúpeľňa s wc, zádverie, komora a technická miestnosť. Obytná plocha je na zmluve o prenájme uvedená 192,40m², plocha záhrady je 192,98 m². Mesačne uhrádza 1.700,- za prenájom. Materská škola je pár ulíc od miesta pobytu. Matka maloletých ďalej uviedla, že sa otec maloletých správa detinsky aj napriek jej snahe normálne komunikovať. Matka s otcom maloletých komunikuje slušne, snaží sa s ním dohodnúť, no ide to ťažko. Za všetkým má otec maloletých vidieť záľudné kroky. Matka uviedla, že otec maloletých pred synmi dehonestuje jej osobu, nevhodne, s vulgarizmami sa o nej pred maloletými vyjadruje. Deti vnímajú, že sa rodičia ani nepozdravia. Otec maloletých mal podľa matky niekoľko krát prísť po maloletých v sprievode ďalších osôb, nakoľko nemohol šoférovať, lebo si mal údajne vypiť. Otec maloletých sa venuje športovej streľbe, podľa matky mal bežne počas ich spoločnosti pohodené zbrane na stolíku či na skrinke. Toto konanie mal obhajovať slovami, že deti nemajú dostatok sily aby dokázali nabiť zbraň. Ako je to so zbraňami v súčasnosti nám matka uviesť nevedela. Matka opisuje otca maloletých ako agresívneho človeka, ktorý sa už ráno budí našťvaný. Manipuluje podľa jej slov maloletých, kupuje si ich darčekmi a dovoľí im jazdiť na štvorkolke. U K. sa podľa slov matky začalo prejavovať agresívne správanie, je voči nej drzí. Matka vidí zásadný problém v tom, že maloletí nemajú nastavený režim u otca. Spávať chodievajú neskoro, ráno dlhšie vyspávajú bez ohľadu na to, či majú ísť ráno do škôlky. U otca majú byť večer hore „do odpadnutia“ a potom majú u matky problém večer zaspáť, ráno sú unavení a otec jej vyčíta, že mu vodí maloletých nevyspatých a hladných. Ráno podľa jej slov nemajú hneď chuť raňajkovať. Ohľadne nastavenia režimu pre maloletých mal otec matke tvrdiť, že si každý nastaví svoj režim, no tak sa nedá fungovať. Na otázku matke maloletých, prečo tieto skutočnosti nespomenula počas pohovoru pri konaní o úprave práv a povinností k maloletým deťom a ako mohla súhlasiť so striedavou osobnou starostlivosťou pri takom popise charakteru a správania sa jej bývalého manžela uviedla, že ju otec maloletých vydieral, že podpáli rodinný dom v I. a že jej zničí kariéru zverejnením jej intímnych fotografií v práci. Dňa 01.08.2023 vykonali sociálne šetrenie v domácnosti otca maloletých. Počas nášho šetrenia boli v domácnosti prítomné aj maloleté deti o ktorých sa počas pohovoru s otcom maloletých venovala ich opatrovateľka. Otec maloletých sa vyjadril k návrhu a popísaným skutočnostiam v ňom tak, že ich označil za účelové klamstvá a podľa jeho slov sú aktom zúfalstva. Ohľadne údajného požívania alkoholických nápojov uviedol, že je ochotný navštíviť lekára, aby toto tvrdenie vyvrátil. Podľa jeho slov pije alkohol len príležitostne. Strelné zbrane nemá pohodené voľne po dome, má ich v trezore, pretože vie, čo môžu zbrane spôsobiť. Dozvedieť sa o presťahovaní sa matky maloletých s deťmi sa mal podľa slov otca od maloletého K.. Matka otcovi len oznamovala, že chodievajú s deťmi na výlety do G., téme sťahovania sa vyhýbala. Neskôr otec na internete našiel inzerát, v ktorom matka maloletých predáva svoju nehnuteľnosť, dnes pod daným inzerátom figuruje meno Y.. Čo sa týka údajného agresívneho správania K., otec maloletých si počas starostlivosti o maloletých v jeho domácnosti nevšimol zmeny v správaní. Argumentoval to aj tým, že vykonáva s deťmi veľa rôznych aktivít a výletov, kde si maloletí vybijú svoju energiu, pričom sa podľa jeho slov matka maloletým nevenuje v takej miere ako on a keď si K.

nevybije svoju energiu, môže byť nervózny. Návštevu matky spolu s maloletým K. u psychologičky vníma otec ako účelový krok. O tomto plánovanom kroku otec maloletých údajne nebol informovaný matkou, psychologička mala jednostranné informácie. Otec nám oznámil, že sa spojil s pani psychologičkou, dohodol si s ňou stretnutie a chcel by si dohodnúť aj spoločné stretnutie s matkou maloletých. Pani psychologička sa otcovi v emailovej komunikácii vyjadrila, že si je vedomá a vyplynulo to aj z vyšetrenia maloletého K., že má s otcom dobrý vzťah a odporučila, aby veci zostali tak, ako sú nastavené a nemenili sa, nakoľko deti ťažko znášajú zmeny. Následne sa vyjadrila, že matkine rozhodnutie presťahovať sa a chcieť žiť inde nemôže nikto ovplyvniť. V správe od psychologičky, ktorú predložila matka maloletých sa počas pohovoru maloletý K. okrem iného vyjadril, že by bol radšej s otcom. Maloletý H. nerozpráva, nevieme si preto predstaviť, ako sa mohol vyjadriť aj vzhľadom k jeho veku k striedavej osobnej starostlivosti. Počas šetrenia sa krátko porozprávali aj s maloletým K.. Opýtali sme sa ho, ako sa mu páči u mamy v novom dome, odpovedal nám bez zaváhania: „moc sa mi tam nepáči, najlepšie je v I.D.“. Na otázku, ako sa mu páči byť s mamou a tatom tak, ako to je teraz zaužívané nám odpovedal, že to chce tak, ako to je teraz, nechce to meniť. Z pozorovania počas šetrenia bolo zrejmé, že majú obaja maloletí vytvorenú silnú citovú väzbu s otcom. Počas nášho rozhovoru vyhľadávali a dožadovali sa otcovej pozornosti. Po vzhliadnutí staršej komunikácie rodičov maloletých aj po pohovore s nimi vyplynulo, že sa vzájomne vedeli dohodnúť na starostlivosti o maloletých aj pri neočakávaných pracovných cestách. Na našom úrade sme po poslednom konaní vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom nevidovali žiadny podnet zo strany ktoréhokoľvek z rodičov. Súhlasíme s vyjadrením psychologičky, že nie je v záujme maloletých pristupovať k zásadným zmenám v ich živote a už vôbec nie v čase, kedy ako matka maloletých uvádza, trpí maloletý K. zmenami správania, pre ktoré bolo potrebné vyhľadať psychologickú pomoc. Pre aktuálne zhoršenú komunikáciu medzi rodičmi maloletých detí obom rodičom odporučili spoločné sedenia u psychológa. Ani jeden z rodičov sa odporúčaniam nebránil. Obaja rodičia sa vzájomne dohodli a udelili súhlas svojimi podpismi na prihláške do Materskej školy P.. Maloletý K. je tam podľa rozhodnutia materskej školy prijatý od septembra 2023. Otec maloletých nemal vedomosť o snahách matky, vybaviť maloletým materskú školu v V., nedal matke k tomuto kroku súhlas. Pri striedavej osobnej starostlivosti má byť zachované prirodzené prostredie, sociálne väzby, ktoré majú rozvinuté maloletí a keďže obaja rodičia súhlasili s prijatím do materskej školy na Slovensku, matka nekomunikovala s otcom, neoboznámila s týmito krokmi náš úrad a prirodzeným prostredím pre maloletých je Slovensko, z uvedených dôvodov neodporúčajú vyhovieť návrhu matky vo veci udelenia súhlasu za otca na plnenie predškolskej dochádzky u maloletých detí v zahraničí. Taktiež neodporúčajú zmenu pri úprave práv a povinností k maloletým deťom, pokiaľ sa rodičia maloletých vzájomne nedohodnú, nakoľko rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.9.2022 bola súdom schválená rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to najmä na základe faktu, že už pred samotným konaním o úprave práv a povinností k maloletým bola od mája roku 2022 realizovaná striedavá forma starostlivosti, ktorá podľa slov oboch rodičov fungovala a maloletí si na danú formu starostlivosti zvykli.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 324 od. 1 Civilného sporového poriadku pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

13. Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 12P/95/202 má súd preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k maloletému bol upravený rozsudkom Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/95/2012-86 zo dňa 20.09.2022, ktorým bola schválená rodičovská dohoda podľa ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod., každý párný týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08:00 hod. do piatka do 08:00 hod., otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti každý párný týždeň v kalendárnom roku od pondelka od 08:00 hod. do stredy do 08:00 hod. a od piatka od 08:00 hod. do pondelka nasledujúceho týždňa do 08:00 hod., každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od stredy od 08,00 hod. do piatka do 08:00 hod., každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloleté deti do osobnej starostlivosti druhého rodiča s ich osobnými vecami a riadne ich pripraviť, zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení obaja rodičia, súd výživné neurčil.

14. Pri rozhodovaní o zmene rozhodnutia súdu o výkone rodičovských práv a povinností musí súd vychádzať zo všetkých okolností, ktoré boli rozhodné v dobe pôvodného rozhodnutia, a zistiť či došlo k takej zmene pomerov, ktorá je podstatná a to na základe spoľahlivých a úplných výsledkov dokazovania. O zmene pôvodného rozhodnutia rozhoduje súd rozsudkom. Neodkladné opatrenie v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti môže súd vydať, iba ak existuje potreba rýchlej ochrany záujmov maloletého dieťaťa do doby, keď nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine, pričom súd môže rozhodnúť bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností v návrhu. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Na striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti sa rodičia dohodli, súd schválil ich rodičovskú dohodu, pričom mal za to, že rodičia k uzavretiu takejto dohody dospeli po zrelej úvahe a v najlepšom záujme ich maloletých detí. Dôvody, ktoré uvádzajú rodičia vo svojich podaniach, síce poukazujú na potrebu prehodnotiť vhodnosť striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov ale nepreukazujú, že zdravie, výživa a výchova maloletých detí sú narušené alebo ohrozené tak, že by v momentálnej situácii maloletých detí bol nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Taktiež opatrovník maloletých detí neodporučil zmenu pri úprave práv a povinností k maloletým deťom, pokiaľ sa rodičia maloletých vzájomne nedohodnú, nakoľko rodičovská dohoda, v rámci ktorej boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, bola schválená najmä na základe faktu, že už pred samotným konaním o úprave práv a povinností k maloletým bola od mája roku 2022 realizovaná striedavá forma starostlivosti, ktorá podľa slov oboch rodičov fungovala a maloletí si na danú formu starostlivosti zvykli. Obaja rodičia sa vzájomne dohodli a udelili súhlas svojimi podpismi na prihláške maloletého K. do materskej školy P. P. L., maloletý K. je tam podľa rozhodnutia materskej školy prijatý od septembra 2023.

15. Vzhľadom na uvedené súd návrhy oboch rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a o prípadnej zmene výkone rodičovských práv a povinností rozhodne, v konaní vo veci samej, kde vykoná dokazovanie ohľadom všetkých skutočností uvádzaných oboma rodičmi.

16. V prípade, že sa rodičia na tom, kde budú maloleté deti bývať a ktorú materskú školu budú maloleté deti navštevovať nedohodnú, môže ktorýkoľvek z nich podať návrh na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov podľa § 35 Zákona o rodine, kde súd vykoná riadne dokazovanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).