

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/3/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123200545
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123200545.3

Rozsudok pre uznanie

4

19Csp/3/2023

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX, o zaplatenie 841,17 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

19Csp/3/2023

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 429,38 eur s 5,05 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 101,58 eur od 28.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 111,70 eur od 26.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 113,11 eur od 26.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 53,51 eur od 27.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 49,48 eur od 26.11.2015 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 411,79 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. P r i z n á v a žalobcovi vo vzťahu k žalovanej nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

3

19Csp/3/2023

1. Žalobca sa žalobou doručenou dňa 25.9.2018 Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal voči žalovanej vydania platobného rozkazu na sumu 841,17 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že „na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 21.06.2017 medzi postupcom Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 27.07.2015 Zmluvu č. 9001226862. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby, špecifikované v zmluve za podmienok stanovených v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku.

Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom neuhradený zostatok z týchto faktúr postúpil žalobcovi tak, ako je uvedené nižšie:

VS faktúry: 7505821089, na sumu: 126,37 eur, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: 7506791975, na sumu: 136,49 eur, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: 7507744603, na sumu: 137,90 eur, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: 7508724366, na sumu: 58,50 eur, so splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: 7509737781, na sumu: 69,29 eur, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: 7603977887, na sumu: 411,79 eur so splatnosťou 25.5.2016.

Rozpis jednotlivých vyúčtovaných položiek je uvedený v pripojených faktúrach. Faktúry sú očíslované variabilnými symbolmi.

Postupca a žalovaná sa dohodli, že porušením záväzku viazanosti vznikne postupcovi právo na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta okrem sankčnej a prevenčnej funkcie predstavuje aj paušalizovanú náhradu škody spôsobenej postupcovi v dôsledku porušenia záväzku viazanosti vzhľadom na benefity, ktoré postupca poskytol žalovanému na základe Zmluvy. Benefity sa rozumie súčet všetkých zliav zo štandardných poplatkov za poskytnuté telekomunikačné služby ako aj zľava z ceny mobilného telefónu, ktorá predstavuje rozdiel medzi neakciovou a akciovou kúpnu cenou, ak bol žalovanému na základe Zmluvy mobilný telefón poskytnutý. Benefity poskytnuté žalovanému sú uvedené v Zmluve alebo v Cenníku. Vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty bola vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca, ktorý vyjadruje denné klesanie zo základu pre výpočet počas plynutia doby viazanosti až do dňa ukončenia Zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti alebo do dňa prerušenia poskytovania telekomunikačných služieb v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Žalobca si zo zostatku postúpených faktúr uvedených vyššie, uplatňuje len úhradu vyúčtovaných položiek nasledovne:

VS faktúry: 7505821089, na sumu: 101,58 eur, so splatnosťou: 27.7.2015

VS faktúry: 7506791975, na sumu: 111,70 eur, so splatnosťou: 25.8.2015

VS faktúry: 7507744603, na sumu: 113,11 eur, so splatnosťou: 25.9.2015

VS faktúry: 7508724366, na sumu: 53,51 eur, splatnosťou: 26.10.2015

VS faktúry: 7509737781, na sumu: 49,48 eur, so splatnosťou: 25.11.2015

VS faktúry: 7603977887, na sumu: 411,79 eur, so splatnosťou: 25.5.2016

Ostatné vyúčtované položky, ktoré boli postupcom na žalobcu postúpené, si žalobca neuplatňuje. Žalovaná po postúpení pohľadávky neuhradila žiadnu sumu.“

2. Vo veci bol Okresným súdom Banská Bystrica po odstraňovaní väd žaloby, v rámci ktorého bola súdom spochybnená z dôvodu neprijateľnosti zmluvných podmienok tá časť žalovanej sumy, ktorá predstavovala zmluvnú pokutu vo výške 411,79 eur, bol napokon vydaný platobný rozkaz dňa 15.5.2018 pod č.k. 14Up 557/2017, ktorým bolo návrhu na vydanie platobného rozkazu v celom rozsahu vyhovené. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca navrhol pokračovanie v konaní, preto vec bola postúpená tunajšiemu súdu.

3. Rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 10. marca 2020, spisová značka 19Csp/175/2018 - 174 súd žalobu zamietol a nárok na náhradu trov konania žalovanej nepriznal s odôvodnením, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky z poskytovateľa telekomunikačných služieb na žalobcu.

3.1. Rozsudok súdu prvej inštancie bol potvrdený rozsudkom súdu druhej inštancie a to rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 24. novembra 2020, číslo konania 3CoCsp/37/2020 - 221, avšak v dôsledku dovolania žalobcu boli obidva rozsudky zrušené a vec vrátená Okresnému súdu Prešov na ďalšie konanie s poukazom na skutočnosť, že v danom konaní žalobcovi nebolo pred nariadením pojednávania vo veci samej doručené vyjadrenie žalovanej, v ktorom uznala dlh voči žalobcovi a bol mu zamedzený priestor na vyjadrenie a predloženie návrhu na vydanie rozsudku pre uznanie.

4. Súd teda vo veci konal opätovne pod spisovou značkou 19Csp/3/2023, pričom predvolal strany sporu na pojednávanie konané dňa 18.04.2023, na ktoré pojednávanie sa žalovaná nedostavila.

4.1. Súd pojednávanie odročil na 06.06.2023 v zmysle poučenia podľa ustanovenia § 292 písm. b) CSP s tým, aby sa vyjadrila k tomu, či jej podanie z 05.03.2020 má s prihliadnutím na zistené skutočnosti súd považovať za procesné uznanie nároku s vedomím si všetkých následkov takéhoto uznania.

4.2. Žalovanej bola súdna zásielka doručovaná, avšak ju z adresy, na ktorej sa v súčasnosti zdržiava v Českej republike neprevzala.

4.3. Súd následne pojednávanie odročil na 15.08.2023, kde rovnako doručil predmetnú výzvu žalovanej aj na adresu trvalého pobytu, avšak žalovaná sa opätovne na pojednávanie nedostavila, hoci predvolanie na pojednávanie, aj výzvy boli doručované na adresu bydliska žalovanej v zahraničí.

4.4. Z toho dôvodu súd vyslovil predbežný právny názor, že boli splnené všetky procesné podmienky, aby súd považoval podanie žalovanej, v ktorej uviedla, že svoj dlh voči žalobcovi uznáva, za procesné uznanie dlhu so všetkými účinkami s tým spojenými, a keďže žalobca navrhol vo veci rozhodnúť rozsudkom pre uznanie, súd má za to, že tomuto postupu nebránia žiadne procesné ustanovenia.

5. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Stručná identifikácia nároku je uvedená v bode 1. odôvodnenia tohto rozsudku.

7.1. Právny dôvod vydania rozsudku predstavujú ustanovenia zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách, ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

8. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovení §§ 255 a 262 CSP., podľa ktorých súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Súd priznal úspešnému žalobcovi voči žalovanej nárok na 100 % náhradu trov konania, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie po právoplatnosti vo veci samej.

Poučenie:

2

19Csp/3/2023

Proti rozsudku vydanému na základe uznania nároku okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia, odvolanie nie je prípustné. (§ 356CSP).

Proti výroku o trovách konania a zastavení konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli

uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).