

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3To/28/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512010567  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Horváthová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1512010567.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Molnárovej, sudkýň JUDr. Alžbety Horváthovej a JUDr. Evy Vajdičkovej, v trestnej veci obžalovaného S. S., pre zločin krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. a iné, o odvolaní obžalovaného a jeho matky H. S. proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 2T/101/2012 zo dňa 23.10.2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19.03.2013 v Bratislave takto

### rozhodol:

Podľa § 316 ods. 1 Tr. por. sa odvolania obžalovaného S. S., nar. XX.XX.XXXX a matky obžalovaného H. S. z a m i e t a j ú.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 334 ods. 4 Tr. por. schválil dohodu o vine a treste uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava V S.. E. N. a obvinenými S. S. a O. W. a jej obhajcom S.. K. P. tak, že obvinený S. S. a O. W. sa uznávajú vinnými, v bode 1 obvinený S. S. zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. v bode 2 obvinená O. W. zo zločinu krivého obvinenia podľa § 345 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. v súbehu so zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1.

- samostatne stíhaná W. H. v presne nezistenom čase pred výsluchom S. S. dňa 13.07.2011 v čase od 13,25 hod. tohto naviedla, aby krivo vypovedal a krivo obvinil N. J., nar. XX.XX.XXXX zo zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a to tak, že mu povedala ako má vypovedať pred orgánom činným v trestnom konaní, pričom následne S. S. dňa 13.07.2011 v čase od 13,25 hod do 13,50 hod. na oddelení kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V, Nám. Hraničiarov 1/B, Bratislava - Petržalka vypovedal pred vyšetrovateľom PZ po poučení

v procesnom postavení svedka v trestnej veci pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. vedeného pod ČVS: ORP-769/2-OVK-B5-2011 tak, že „ Asi pred tromi týždňami, som bol u pani H., pílili sme drevo, toto som pílil a J., nikto iný tak nebol, dvor bol prázdny, všetci boli mimo domu, iba pani H. a pán H. bol vnútri v dome. Počas toho ako sme pílili to drevo, mohlo byť vtedy okolo 13,00 hod. tak mi J. povedal, resp. sa mi zdôveril, že tú pištoľ čo ukradli C. tak to som bol ja. Povedal mi že ja som jediný vedel že kde je tá pištoľ, lebo ja som A. C. strieľal psov“. „ Aj tam plakal vtedy, lebo sa bál že to niekomu poviem. Nehovoril v tej dobe že má tu pištoľ, povedal mi iba že ju ukradol. Včera som od J. kamaráta, K., priezvisko neviem, vek asi 25r., býva na začiatku W. na hlavnej ulici na ľavej strane, niekde pri zástavke C.“ že J. sa mu pochválil, lebo boli najlepší kamaráti, tak že sa mu pochválil že tú pištoľ dal U.“ pričom uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde a W. H. na túto výpoveď naviedla S. S. v úmysle privodiť trestné stíhanie N. J., nar. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že sa mu chcela pomstiť za odchod svojej dcéry K. H., nar. XX.XX.XXXX z miesta jej trvalého bydliska,

2.

samostatne stíhaná W. H. v presne nezistenom čase pred výsluchom O. W. dňa 28.07.2011 v čase od 13,50 hod. túto naviedla, aby krivo vypovedala a krivo obvinila N. J., nar. XX.XX.XXXX zo zločinu nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. a to tak, že jej povedala ako má vypovedať pred orgánom činným v trestnom konaní, pričom následne O. W. dňa 28.07.2011 v čase od 13,50 hod do 14,17 hod. na oddelení kriminálnej polície OR PZ v Bratislave V, Nám. Hraničiarov 1/B, Bratislava - Petržalka vypovedala pred vyšetrovateľom PZ po poučení v procesnom postavení svedka v trestnej veci pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. vedeného pod ČVS: ORP-769/2-OVK-B5-2011 tak, že „ Po nejakom čase, asi po 20 minútach prišiel N. J., ktorého poznám asi 2 roky, poznám ho od W. lebo žil s dcérou W. H., s K.. Tento prišiel dnu, bolo to niekedy poobede, spýtal sa že kde je K., W. a ja sme mu povedali že K. spí vo svojej izbe a nato on sa mňa spýtal, „ teta O. nekúpíte pištoľ za 400,-€?“ Počas toho ako sa ma to spýtal tak mi ukazoval tú pištoľ, ktorú vytiahol z kapsáčových maskáčov z vaku na pravej strane pod kolenom. Ešte mu z toho vypadli 2 také šúľance na zem, neviem čo to bolo, ale on si to hneď zodvihol. Pištoľ mi dal aj do ruky, túto som držala, bola to malá ľahká čierna pištoľ, neviem akej značky bola“. „ Ja som sa ho spýtala odkiaľ má túto pištoľ, načo mi on povedal že ju ukradol v W. nejakému A.. Akému A. to neviem, ja takú osobu nepoznám“. „ Ale videla som ho ešte odnášať túto pištoľ von, a niesol ju do šopy u W., schoval ju pod drevo v šope“. „ Podľa mňa ju bude mať teraz v robote v T. v N. v skrinke“. Pričom uvedené skutočnosti sa nezakladali na pravde a W. H. na túto výpoveď naviedla O. W. v úmysle privodiť trestné stíhanie N. J., nar. XX.XX.XXXX a to z toho dôvodu, že sa mu chcela pomstiť za odchod svojej dcéry K. H., nar. XX.XX.XXXX z miesta jej trvalého bydliska, pričom dňa 02.08.2011 na základe vyššie uvedených výsluchov W. H., S. S. O. O. W. bol Okresným súdom Bratislava V pod číslom č. p.: OSBAV-V-43-1/2011-Otp/485/2011 vydaný príkaz na vykonanie domovej prehliadky v mieste trvalého bydliska N. J., nar. XX.XX.XXXX, následne dňa 04.08.2011 bola v D. - W. na D. č. XXX/XX vykonaná domová prehliadka u S. na J., nar. XX.XX.XXXX, O. J., nar. XX.XX.XXXX a N. J., nar. XX.XX.XXXX, čím prišlo k zásahu do ich základných práv a slobôd garantovaných v čl. 19 ods. 2 a v čl. 21 ods. 1, ods. 2 Ústavy slovenskej republiky (zákon č. 460/1992 Z. z.) nakoľko príkaz na vykonanie domovej prehliadky bol vydaný na základe výsluchov svedkov, ktoré sa nezakladali na pravde a trestné stíhanie vo veci zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zák. vedené pod ČVS: ORP-769/2-OVK-B5-2011 bolo zastavené uznesením vyšetrovateľa OKP OR PZ v Bratislave V podľa § 215 ods. 1 písm. a/, ods. 4 Tr. por., zo dňa 15.08.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.08.2011, lebo sa nestal skutok pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Za tieto činy bol obvinenému S. S. uložený podľa § 345 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j, písm. l, § 38 ods. 2, ods. 3, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2 Tr. zák. uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušený bol výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T/52/2012 zo dňa 03.05.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01.06.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Obvinenej O. W. bol podľa § 345 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l, § 37 písm. m, § 39 ods. 2 písm. d, ods. 4, § 41 ods. 1 Tr. zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a Tr. zák. pre výkon trestu bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný S. S. a jeho matka H. S..

Krajský súd po preskúmaní podaných odvolaní ako aj na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu zistil, že obžalovaný a jeho matka H. S. podali odvolanie napriek tomu, že proti rozsudku prvostupňového súdu odvolanie nie je prípustné.

Podľa § 334 ods. 4 ak súd dohodu o vine a treste schváli, potvrdí to rozsudkom, ktorý verejne vyhlási. Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898775',%20'3898775',%20'4783000',%20'4783000',%20'0')> a ods. 2 <javascript:%20fZzSRInternal('30280',%20'3898775',%20'3898775',%20'4783010',%20'4783010',%20'0')>.

Podľa § 334 ods. 5 rozsudok nadobudne právoplatnosť vyhlásením.

Ako je vyššie uvedené, okresný súd v danom prípade schválil dohodu o vine a treste medzi prokurátorom a obžalovaným S. S.Á. a túto dohodu potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Obžalovaný bol v rozsudku prvostupňového súdu riadne poučený, v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. o tom, že proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné. Rozsudok tak nadobudol právoplatnosť vyhlásením dňa 23.10.2012.

Ak obžalovaný S. S. a jeho matka H. S. ako oprávnená osoba, aj napriek tomuto poučeniu podali odvolanie, krajský súd ho zamietol za použitia § 316 ods. 1 Tr. por., keďže proti rozsudku odvolanie nie je prípustné.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.