

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/19/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712209027
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712209027.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi C. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E.. Q. XXXX/XX, XXX XX A., štátny občan SR, zastúpený ustanoveným opatrovníkom R. L., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen, o zaplatenie 614,49 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 614,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 614,49 € od 07.08.2010 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 36,50 €, predstavujúce zaplatený súdny poplatok za podaný návrh, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Dňa 08.06.2012 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 26.04.2012, ktorým sa domáhal navrhovateľ proti odporcovi zaplatenia sumy 614,49 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 07.08.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. Návrh zdôvodnil tým, že s odporcom uzavrel dňa 23.09.2009 zmluvu č. A4598285 a dňa 24.09.2009 zmluvu č. A4600388, pričom neoddeliteľnou súčasťou oboch zmlúv boli Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 2 ks SIM kariet, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla 0917 202 367 a 0917 203 419. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4598285 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide za kúpnu cenu 1,- €. Pri uzavretí Dodatku k zmluve č. A4600388 odpredal odporcovi mobilný telefón zn. LG GW520 za kúpnu cenu 1,- €. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 23.09.2009 do 15.10.2009, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám č. A4598285 a č. A4600388, časť následky neplnenia si zmluvných povinností je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 995,82 €. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote, pričom následne v zmysle Článku 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmlúv č. A4598285 a č. A4600388. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ ďalej uviedol, že následne v časti zmluvnej pokuty za mobilný telefón zakúpený odporcom trvale upustil od vymáhania v časti, ktorá prevyšuje rozdiel medzi akciovou cenou a predajnou cenníkovou cenou mobilného telefónu, na súde si teda od odporcu uplatňuje zaplatenie zníženej zmluvnej pokuty vo výške 478,- €. Predajná cenníková cena každého z mobilných telefónov, ktoré boli odpredané odporcovi, predstavuje sumu 240,- €, pričom odporcovi boli odpredané za akciovú cenu 1,- €, teda rozdiel medzi uvedenými cenami u každého mobilného telefónu predstavuje 239,- €, spolu za oba telefóny 478,- €. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi teda ku dňu podania tohto návrhu pozostávala z neuhradených služieb vo výške 136,49 € a z nároku na zaplatenie zníženej

zmluvnej pokuty vo výške 478,- € t.j. spolu 614,49 €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 07.08.2010.

Na návrh vydal súd dňa 04.07.2012 platobný rozkaz č.k. 29Ro/117/2012-32, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) uznesením č.k. 29Ro/117/2012-50 zo dňa 08.01.2013 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

Podľa § 29 ods. 2 O.s.p., pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou, alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory").

Uznesením č.k. 10C/19/2013-57 zo dňa 18.02.2013 ustanovil súd odporcovi opatrovníčku R. L., súdnu tajomníčku Okresného súdu Zvolen podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko zo správy Mesta Zvolen i zo správy Registra obyvateľov SR súd zistil, že adresa trvalého pobytu odporcu je A. Hlinku 2586/22, Zvolen, teda rovnaká adresa, akú uviedol v návrhu navrhovateľ. Šetrením OO PZ Zvolen na uvedenej adrese bolo zistené, že odporca sa na tejto adrese nezdržiava približne od roku 1994 a jeho súčasný pobyt nie je známy. Zo správy GR ZVJS súd zistil, že odporca sa nenachádza vo väzbe ani vo výkone trestu odňatia slobody a zo správy ÚPSVaR Zvolen bolo zistené, že odporca nie je zaradený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Z uvedených dôvodov sa konkrétne miesto pobytu odporcu súdu nepodarilo zistiť a rovnako sa nepodarilo zistiť žiadnych rodinných príslušníkov odporcu, súd preto na základe toho ustanovil za opatrovníka zamestnanca súdu.

Súd vytýčil pojednávanie na deň 20.03.2013 s tým, že navrhovateľ mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným dňa 19.03.2013 z dôvodu hospodárnosti konania a zároveň požiadal, aby súd konal v jeho neprítomnosti. Ustanovená opatrovníčka odporcu mala tiež doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas s tým, že svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, že k predmetu sporu sa vyjadriť nevie a žiadala, aby súd rozhodol v zmysle platných právnych predpisov. Súd postupoval podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal listinné dôkazy, ktoré označil navrhovateľ, a ktorých kópie priložil k návrhu a to: Zmluvu o pripojení zo dňa 23.09.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 23.09.2009, Zmluvu o pripojení zo dňa 24.09.2009, Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2009, pokus o pokonávku zo dňa 23.07.2010 vrátane doručenky, faktúru č. 8534053776, faktúru č. 8037025834, faktúru č. 9005320418, faktúru č. 9005317484, doklad o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 6500 slide, doklad o predajnej cene mobilného telefónu LG GW520, pričom z týchto dôkazov mal súd preukázaný tento skutkový stav:

Zo zmluvy o pripojení č. A4598285 zo dňa 23.09.2009 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 23.09.2009 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „zmluva o pripojení zo dňa 23.09.2009“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110017493669, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917202367 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí

100 + Večer a víkend. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy o pripojení zo dňa 23.09.2009 odpredať odporcovi mobilný telefón zn. Nokia 6500 slide so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- €, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu, a tiež sa okrem iného zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy o pripojení zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom ako účastník služieb poskytnutých mu navrhovateľom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy o pripojení pred uplynutím doby viazanosti, a tiež sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by navrhovateľovi vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodu nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany odporcu, ku ktorým sa zaviazal v zmluve o pripojení alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb s tým, že v prípade porušenia niektorej z povinností odporcu, najmä ale nielen nezaplatenia splatnej ceny za služby je odporca povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 €, pričom právo na zmluvnú pokutu podľa tohto ustanovenia vznikne navrhovateľovi samotným porušením povinnosti odporcu, a to v okamihu porušenia povinnosti odporcu, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany navrhovateľa (napr. odstúpením od zmluvy). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy navrhovateľa odporcovi. Navrhovateľ sa v zmluve zaviazal splniť si všetky svoje povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z tejto zmluvy o pripojení, najmä odpredať odporcovi mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a previesť na neho vlastnícke právo k tomuto mobilnému telefónu, ako mu ho aj odovzdať a tiež poskytovať odporcovi služby podľa zmluvy o pripojení.

Zo zmluvy o pripojení č. A4600388 zo dňa 24.09.2009 v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 24.09.2009 uzavretej podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktorej súčasťou boli aj všeobecné podmienky navrhovateľa a cenník služieb (ďalej len „zmluva o pripojení zo dňa 24.09.2009“) súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi ako užívateľovi tzv. SIM kartu č. 8942101110017737131, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo 0917203419 za účelom umožnenia pripojenia sa odporcu do siete navrhovateľa a používania služieb v užívateľskom programe Volania do všetkých sietí 200. Zároveň sa navrhovateľ zaviazal podľa zmluvy o pripojení zo dňa 24.09.2009 odpredať odporcovi mobilný telefón zn. LG GW520 so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1,- €. Odporca sa zaviazal uhradiť navrhovateľovi poplatok za aktiváciu SIM karty vo výške 11,- €, mať na SIM karte aktivovaný zvolený užívateľský program a riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Všetky ostatné zmluvné dojednania v zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2009 sú totožné s dojednaniaми v zmluve o pripojení zo dňa 23.09.2009, vrátane záväzku odporcu zotrváť po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia zmluvy v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom, rovnaké je i dojednanie o zmluvnej pokute, vrátane jej výšky.

Faktúrou č. 8534053776 zo dňa 15.10.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 29.10.2009, faktúrou č. 8037025834 zo dňa 15.10.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 29.10.2009, faktúrou č. 9005320418 zo dňa 24.09.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 08.10.2009 a faktúrou č. 9005317484 zo dňa 23.09.2009, ktorá sa stala splatnou dňa 07.10.2009 navrhovateľ vyfakturoval odporcovi cenu služieb v celkovej sume 136,49 €.

Z pokusu o pokonávku zo dňa 23.07.2010 súd zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 145,49 € a zmluvnej pokuty vo výške 995,82 € z dôvodu porušenia zmluvných povinností v zmysle uzavretých zmlúv o pripojení vrátane dodatkov k nim s tým, že celkovú pohľadávku vo výške 1.141,31 € je odporca povinný uhradiť najneskôr do 06.08.2010 na účet navrhovateľa. Z pripojenej doručky vyplýva, že zásielka bola vrátená späť navrhovateľovi z dôvodu, že na adrese, ktorú odporca pôvodne uviedol v oboch zmluvách o pripojení je tento ako adresát neznámy.

Z interného dokladu o predajnej cene mobilného telefónu Nokia 6500 slide súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 240,- € a ako akciová cena s DPH je uvedené 1,- €. Z interného dokladu o predajnej cene mobilného telefónu LG GW520 súd zistil, že ako predajná cena s DPH je uvedená čiastka 240,- € a ako akciová cena s DPH je uvedené 1,- €.

Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetných zmlúv o pripojení (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú: dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do 3 mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify a ak to povaha služby umožňuje, na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu, alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom od 01.02.2013,

ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný, pokiaľ ide o jeho výšku.

Súd posúdil záväzkový vzťah účastníkov zo zmlúv o pripojení ako občianskoprávny a spotrebiteľský vzťah. Odporca nezaplatil navrhovateľovi riadne vyúčtovanú cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby (136,49 €), čím porušil svoje zmluvné povinnosti, pričom súd považoval nárok navrhovateľa na úhradu týchto služieb za nesporný. Navrhovateľ sa v návrhu domáhal zaplataenia aj znížených zmluvných pokút v celkovej výške 478,- €, ktoré vyčíslil ako rozdiely medzi predajnými cenami mobilných telefónov a ich akciovými cenami, ktoré uhradil odporca. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že ustanovenie dodatku k zmluve o pripojení v časti článku 2 bod 2.5, týkajúce sa predmetných zmluvných pokút, bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná podmienka v spotrebiteľskej zmluve (rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012). Súd mal zato, že ustanovenie § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú s tým, že takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatná. Súd odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 24.04.2012, sp. zn. 6Co/91/2011, v odôvodnení, ktorého sa uvádza, že „ďalším používaním zmluvnej podmienky, ktorá bola vyhlásená za neprijateľnú, vytvára dodávateľ protiprávny stav, naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom s tým, že ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa“. Taktiež sa v odôvodnení tohto rozhodnutia uvádza, že „ak si dodávateľ v inštančnom postupe používanie problémovej klauzuly neobháji, je povinný bez ďalšieho zdržať sa ďalšieho (opakovaného, súvislého) používania, vrátane uplatňovania plnení z takejto klauzuly. Takýto zákaz priamo vyplýva z ustanovenia § 53a OZ a nie je pritom významné, či iný súd by v rámci súdnej kontroly bol k dodávateľovi zhovievavejší alebo dokonca by priznal plnenie z takejto podmienky. Pri neexistencii databázy vyhlásených neprijateľných podmienok sa môže bežne stať, že iný súd plnenie pre zmenu prizná, avšak každopádne ide o protiprávny stav, za ktorý je zodpovedný dodávateľ, ktorý na súdoch sústavne plnenie z judikovaných neprijateľných zmluvných podmienok uplatňuje a doslova v nie dobrej viere „skúša“, ktorý súd mu plnenie prizná“. Vzhľadom k tomu, že obdobná zmluvná podmienka bola vyhlásená za neprijateľnú, teda zároveň za neplatnú, táto skutočnosť bráni aj možnosti zmoderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, keďže zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a OZ sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty. Pokiaľ sa navrhovateľ teda v návrhu domáhal zaplataenia znížených zmluvných pokút v celkovej výške 478,- €, súd mu tento nárok s poukazom na vyššie uvedené nepriznal.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti tiež známa skutočnosť, že v obdobných konaniach si navrhovateľ uplatňuje tento nárok z titulu náhrady škody. Keďže posúdenie nároku navrhovateľa po právnej stránke je úlohou súdu a navrhovateľ nie je povinný svoj nárok právne kvalifikovať, pričom pokiaľ tak aj urobí, súd nie je jeho právnym názorom viazaný, súd z tohto dôvodu skúmal, či sú splnené zodpovednostné predpoklady vzniku občianskoprávnej zodpovednosti, t.j. :

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou,
4. zavinenie.

Pokiaľ ide o protiprávny úkon, teda porušenie nejakej právnej povinnosti, súd mal z vykonaného dokazovania jednoznačne preukázané, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť riadne a včas uhrádzať platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby. Pokiaľ ide o vznik (existenciu) škody, z vykonaného dokazovania mal tiež súd preukázané, že v majetkovej sfére navrhovateľa škoda vznikla minimálne vo výške rozdielu bežnej predajnej ceny za predmetné mobilné telefóny, za ktorú by mohol odpredať navrhovateľ tieto mobilné telefóny či už odporcovi alebo inému spotrebiteľovi v prípade, že by odporca neuzavrel Dodatky k obom zmluvám o pripojení a neviazal by sa zotrvať v zmluvných vzťahoch a uhrádzať mesačné paušálne poplatky navrhovateľovi minimálne

po dobu 24 mesiacov. Ďalším predpokladom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčinou a škodou ako jej následkom. Súd má zato, že aj táto skutočnosť bola v priebehu konania preukázaná s tým, že vzťah príčiny a následku medzi protiprávnym konaním a škodou videl súd v tom, že pokiaľ by odporca včas a riadne uhradil platby za navrhovateľom poskytnuté elektronické komunikačné služby, navrhovateľ by nebol nútený ukončiť zmluvné vzťahy založené zmluvami o pripojení a tieto by trvali po dobu minimálne 24 mesiacov, počas ktorej by si v podstate navrhovateľ zhojil rozdiel medzi bežnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca uhradil platby za poskytnuté elektronické komunikačné služby, resp. minimálne dohodnuté paušálne poplatky. Odporca však neuhradil ani zľavnenú kúpnu cenu za oba mobilné telefóny v celkovej sume 2,- €, resp. poplatky za aktiváciu SIM kariet a následne neuhradil ani žiadnu faktúru za poskytnuté služby s tým, že tieto neuhradil ani ku dňu podania žaloby a teda navrhovateľ nemal inú možnosť ako vypojiť odporcu z prevádzky a ukončiť zmluvy o pripojení. Pokiaľ ide o posledný zodpovednostný predpoklad, ktorým je zavinenie, toto sa podľa príslušného ustanovenia všeobecnej zodpovednosti za škodu predpokladá (presumpcia zavinenia). Na základe vyššie uvedených skutočností teda súd mal za preukázané splnenie všetkých zodpovednostných predpokladov a následne vznik nároku navrhovateľa na náhradu škody voči odporcovi v uvedenej výške.

Odporca v súdnej veci je preukázateľne v omeškaní so zaplatením žalovanej sumy a to najneskôr od 07.08.2010, pričom toto omeškanie trvá, keď navrhovateľ odporcu vyzval pokusom o pokonávku zo dňa 23.07.2010 na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 06.08.2010. Pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu úhrad za poskytnuté služby v sume 136,49 € tam súd považoval nárok na úrok z omeškania najneskôr od tohto dátumu za jednoznačne preukázaný (vid' splatnosť faktúr) a pokiaľ ide o časť žalovanej sumy z titulu zmluvnej pokuty, resp. náhrady škody vo výške 478,- €, súd má tiež zato, že najneskôr od tohto dátumu je odporca v omeškaní s uhradením aj tejto čiastky, nakoľko z faktúry č. 8534053776, resp. z faktúry č. 8037025834 (podľa príslušnej SIM karty) je zrejmé, že už 28.09.2009 došlo k odpojeniu odporcu a následnému vzniku škody u navrhovateľa. Keďže je odporca v omeškaní so splnením peňažného dlhu, prisúdil súd navrhovateľovi i úroky z omeškania zo sumy 614,49 € od 07.08.2010 do zaplatenia vo výške 9 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB bola od 13.05.2009 do 12.04.2011 vo výške 1 % , teda úrok z omeškania bol navrhovateľom uplatnený v zákonnej výške.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Nakoľko navrhovateľ bol úspešný v celom rozsahu podaného návrhu, má nárok na plnú náhradu trov konania, ktorú mu súd priznal, keď navrhovateľovi vznikli trovy konania zaplatením súdneho poplatku za návrh vo výške 36,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a

exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).