

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 21Ek/243/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117251836
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Baťková Lehocká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6117251836.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzska republika, konajúci na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, IČO: 47 258 713, Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, zastúpený právnym zástupcom: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., IČO: 47 234 547, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava proti povinnému: J. Y., T. XX.XX.XXXX, U. H. S. XXX, XXX XX W. R., o vymoženie 6.836,49 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdneho exekútora: JUDr. Marta Kužmová, Exekútorový úrad so sídlom Potočná 8, 022 01 Čadca, pod spisovou značkou 99EX 203/17, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku
z a m i e t a.

II. Súd oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov n e p r i z á v a .

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 23.11.2017 domáhal od povinného vymoženiu 6.836,49 eura s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7C/252/2013 zo dňa 20.02.2014. Poverením číslo ECLI:SK:OSBB:2017:6117251836.1, zo dňa 04.12.2017 poveril súd vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Marta Kužmová, ktorá ju vedie pod spisovou značkou 99EX 203/17.

2. Povinný po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie (doručené povinnej dňa 14.12.2017) podal na Najvyššom súde Slovenskej republiky podanie označené ako sťažnosť, ktoré súd posúdil podľa obsahu ako návrh na zastavenie exekúcie, ktorý bol doručený najvyššiemu súdu dňa 09.05.2023 a ktorý podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku nemá odkladný účinok. Najvyšší súd Slovenskej republiky doručil Okresnému súdu Banská Bystrica uvedené podanie dňa 01.06.2023. Súd uvedený návrh doručil súdnemu exekútorovi na vykonanie súvisiacich úkonov. Súdny exekútor doručil súdu dňa 30.06.2023, návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že súdna exekútorka po troch rokoch znovu vymáha splatenú exekúciu. Na základe exekučného príkazu mala zablokovaný účet v banke od 15.12.2017 do 11.06.2020. Banka po doručení tieto peniaze každý mesiac previedla na účet náhradnej exekútorke. Po doručení exekučného príkazu do zamestnania na zrážky z platu dňa 04.04.2023 sa povinný spojil telefonicky s exekútorovým úradom a žiadal o vysvetlenie prečo poslala exekúciu na podnik. Keďže mala účet zablokovaný pokiaľ nesplatila celú dlžnú sumu určenú súdom, vrátane všetkých poplatkov, čo bolo 13.619,72 eura. Na toto bolo odpovedané, že na ich účet neprišli žiadne peniaze. Po vybratí výpisov z VUB banky, ktoré dokladá ako dôkazný materiál, povinný zistil, že peniaze banka každý mesiac previedla na účet náhradnej súdnej exekútorke. Táto suma, ktorú exekútorka sťahovala

predstavuje 14.822,- eur, čo je o 1.202,28 eura viac, ako bolo určené súdom. Po písomnej žiadosti odoslanej 17.04.2023 na adresu exekútorky a dodaní dôkazov o zaplatení, odpísala povinnému tretiu verziu, takú, že dlžná suma bola 17.243,03 eura a na ich exekučný úrad uhradil 14.822,92 eura. Predtým ale hovorila, že na ich účet žiadne peniaze neprišli. Až pod ťarchou dôkazov (výpisy z účtu) potom priznala, že obdržala sumu 14.822,92 eura čo je o 1.202,286 viac ako bolo určené súdom. Preto žiada súd, aby prešetril konanie exekútorky, lebo si je vedomý toho, že nie je dlžný nikomu žiadne peniaze. Ak nejaké nezrovnalosti vznikli tým, že exekútorka držala peniaze na svojom účte 3 roky a nepreviedla ich na účet oprávneného, nech si to vyjednávajú s exekútorkou. Po prešetroaní a zistení pochybností zo strany exekútorky, žiada aby súd zrušil exekúciu a zaviazal exekútorku zvyšné peniaze aj terajšie splátky aby boli vrátené. Taktiež žiada aby boli preplatené peniaze za výpisy z banky. Potvrdenky o zaplatení sú priložené k spisu, A v neposlednom rade si žiada odškodné 1.000,- eur za psychickú traumu za poškodenie povesti v práci, ktorá jej bola spôsobená konaním exekútorky.

4. K návrhu na zastavenie exekúcie sa vyjadril aj oprávnený, ktorý uviedol, že v prvom rade oznamuje súdnemu exekútorovi, že účet na ktorý povinná vraj zasielala úhrady nepatrí oprávnenému. Oprávnený sa stotožňuje s vyjadrením súdneho exekútora uvedeným v žiadosti zo dňa 24.04.2023, že do daného dňa vymohol pre oprávneného sumu 11.426,92 Eur. Po tomto dátume eviduje oprávnený ďalšie vymožené prostriedky vo výške 1.668,00 Eur, t.j. spolu k dnešnému dňu 13.094,92 Eur. Napriek týmto úhradám oprávnený považuje pohľadávku za nesplatenú. K sumám, ktoré uvádza povinná vo svojom podaní zo dňa 04.05.2023, sa oprávnený nevie s určitosťou vyjadriť, lebo predmetom exekúcie sú aj úroky počítané do zaplatenia dlžnej istiny, ktoré sa časom navyšovali ako aj trovy súdneho exekútora počítané z vymoženej sumy. Oprávnenému neboli zo strany povinnej predložené žiadne podklady preukazujúce, že by v uhradila prospech účtu oprávneného alebo súdneho exekútora viac peňazí ako uviedli vyššie (sumu 13.094,92 Eur). Z uvedeného dôvodu považuje oprávnený návrh povinnej na zastavenie exekúcie za ničím nepodložený a žiada súd o jeho zamietnutie.

5. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu,
e) je predpoklad, že iná povinnosť uložená exekučným titulom, najmä povinnosť niečo sa zdržať alebo niečo strpieť, ktorú okrem povinného nemôžu vykonať iné osoby, bude dobrovoľne a riadne plnená aj bez vedenia exekučného konania; predpokladá sa, že iná povinnosť je dobrovoľne a riadne plnená, ak od posledného porušenia tejto inej povinnosti uplynulo najmenej 6 mesiacov.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich

pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v účinnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Návrh povinného na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Konanie o návrhu povinného proti exekúcii je zároveň sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe návrhu povinného rozhoduje o otázke, či sa exekúcia začala oprávnene. Súd návrhu vyhovie a exekúciu následne zastaví, ak v priebehu exekúcie zistí neprípustnosť exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných aj procesnoprávných skutočností.

14. Súd uvádza, že exekúcia sa začala dňa 05.12.2017 doručením poverenia na vykonanie exekúcie poverenému súdному exekútorovi na vymoženie sumy 6.836,49 eura, úrokov z omeškania, nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a trov exekúcie oprávneného. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymáhania nároku na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 7C/252/2013 zo dňa 20.02.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2014 a vykonateľnosť dňa 23.04.2014. Uvedené rozhodnutie bolo súdu predložené v zákonom stanovenej forme s vyznačenou doložkou právoplatnosti a vykonateľnosti.

15. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že súdna exekútorka po troch rokoch znovu vymáha splatenú exekúciu. Oprávnený uvádza, že účet na ktorý povinná vraj zasielala úhrady nepatrí oprávnenému. Povinný zároveň uviedol, že súdna exekútorka obdržala sumu 14.822,92 eura čo je o 1.202,286 viac ako bolo určené súdom. Súd uvádza, že k sume je ešte potrebné pripočítať trovy exekúcie oprávneného a trovy súdneho exekútora tak ako to vyplýva z Upovedomenia o začatí exekúcie, ktorým povinný disponuje. Súd zároveň uvádza, že je oprávnený skúmať a zohľadniť úhrady, ku ktorým došlo v čase po vydaní exekučného titulu pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Z úhrad uvádzaných povinným, oprávneným a súdnymi exekútorom nevyplýva, že by k niektorej došlo vo vyššie uvedenom období. Súd po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie a vyjadrenia oprávneného dospel k záveru, že povinný dostatočne nepreukázal tvrdenie, že splnil vymáhanú pohľadávku voči oprávnenému v celku. Samotné vyjadrenie povinného o uhradení pohľadávky bez akéhokoľvek ďalšieho dôkazu nepreukazuje splnenie povinnosti uloženej povinnému exekučným titulom voči oprávnenému. Povinný nepreukázal inú úhradu vymáhanej pohľadávky než tú ktorú zohľadnila súdna exekútorka a ktorú potvrdil oprávnený, keď okrem vlastných tvrdení predložil len výpisy z účtu ktoré nekorešpondujú s tvrdením o úhrade celej vymáhanej sumy, teda neuniesol dôkazné bremeno, ktoré spočívalo na strane povinného. Z uvedeného vyplýva, že návrh na vykonanie exekúcie podal oprávnený dôvodne, nakoľko nebolo súdu žiadnym spôsobom preukázané, že by povinný pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie nárok oprávneného splnil, preto je povinný povinný znášať aj trovy exekúcie.

16. Exekučný súd je povinný v priebehu celého exekučného konania ex offo skúmať, či sú splnené všetky predpoklady na vedenie takéhoto konania, a ak kedykoľvek v priebehu konania zistí, že podmienky núteného vymáhania pohľadávky nie sú splnené, rozhodne o zastavení exekúcie (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III.ÚS 86/2010). Z obsahu súdneho spisu a predložených dokumentov, súd pri preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie nezistil dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia zastavená. Súd vychádzal pri rozhodovaní z dokumentov, ktoré sú uvedené v tomto odôvodnení, a dospel k právnemu názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie na základe vyššie uvedených dôvodov nie je dôvodný, súd nemal preukázané zo strany povinného, že

bola naplnená podmienka na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku, preto návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

17. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

18. Z dôvodu, že súd rozhodol o zamietnutí návrhu povinného na zastavenie exekúcie, možno prisúdiť oprávnenému plný úspech vo veci. Nakoľko si ale oprávnený nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s vyjadrením k návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnil, súd rozhodol tak, že oprávnenému uvedený nárok nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.