

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3511204448
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3511204448.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, pred samosudcom JUDr. Andrejom Stachovičom, v právnej veci navrhovateľov: 1/ T. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/X, XXX XX W., 2/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX A. Č.. XX, 3/ Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XXXX/X, XXX XX W., 4/ L. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX A. Č.. XX, všetci právne zastúpení JUDr. Danielou Suchánkovou, advokátkou, so sídlom M. Waltariho 7, 921 01 Piešťany, proti odporcom: 1/ F. B., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX, XXX XX Č., 2/ D. B., N.. XX.XX.XXXX, A. V. XXX, XXX XX Č., 3/ J. V., N.. XX.XX.XXXX, XXX XX A. Č.. XXX, všetci právne zastúpení Mgr. Ľubomírom Karikom, advokátom, so sídlom M.R. Štefánika 638/56, 907 01 Myjava, o určenie vlastníckeho práva, takto

rozhodol:

Určuje sa, že pozemok C-KN parcela č. 102/6 záhrady o výmere 49 m², pozemok C-KN parcela č. 102/7 záhrady o výmere 7 m², vedené Správou katastra N. V. N. M. na LV č. 712 pre katastrálne územie A. a pozemok C-KN parcela č. 102/9 záhrady o výmere 38 m², vedené Správou katastra N. V. N. M. na LV č. 257 pre katastrálne územie A., patria do dedičstva po V. Š., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX A. Č.. XX v podiele 1/2 z titulu bezpodielového spoluvlastníctva manželov s navrhovateľom 4/ a v podiele 1/2 ako výlučné vlastníctvo nebohého V. Š.S., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX, N. A. XXX XX A. Č.. XX.

Odporcovia 1/ až 3/ sú povinní spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľom 1/ až 4/ trovy konania vo výške 996,48 Eur titulom trov právneho zastúpenia a 99,50 Eur titulom zaplateného súdneho poplatku, všetko k rukám právneho zástupcu navrhovateľov, do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Podaním doručeným súdu dňa 24.05.2011 sa navrhovatelia domáhajú, aby súd určil, že parcely č. 102/6, č. 102/7 a č. 102/9 pre katastrálne územie A., patria do dedičstva po V. Š. v podiele 1/2 z titulu BSM s manželkou L. Š., T.. K. a v podiele 1/2 ako výlučné vlastníctvo nebohého V. Š.. Návrh odôvodnili tým, že navrhovatelia s odporcami sú susedia v obci A.. Nehnutelnosti navrhovateľov pôvodne patrili do spoluvlastníctva manželov P. Š., T.. Q. P. Q. Š. a ďalších spoluvlastníkov. V roku 1942 bola uzatvorená dohoda o zrušení podielového spoluvlastníctva, v rámci ktorej manželia Š. získali novovytvorenú parcelu č. 74/2 o výmere 1259 m². Nehnutelnosť od manželov Š. nadobudli rodičia navrhovateľa 2/ (V. Š. P. L. Š., T.. K.) z časti z titulu dedenia a z časti z titulu kúpnej zmluvy. V. Š. dňa 29.10.1999 zomrel, pričom dedičstvo k sporným nehnuteľnostiam na základe dedičskej dohody pripadlo navrhovateľovi 2/ a 3/. Navrhovateľ 1/ nadobudol vlastníctvo k nehnuteľnostiam od svojich rodičov kúpnu zmluvou. Od vyporiadania podielového spoluvlastníctva na parcele č. 74/2 bol vybudovaný drevený plot, ktorý bol v roku 1965 prestavaný tak, že bol vybudovaný betónový základ s kovovými stĺpmi a natiahnuté kovové pletivo. V roku 2003 odporca 3/ oznámil navrhovateľom, že hranica medzi susednými pozemkami nie je správne vytyčená a ohradená. Odporcovia 1/ a 2/ po nadobudnutí vlastníckeho práva začali svojvoľne odstraňovať pôvodný plot a budovať nové oplotenie na údajne

správnej hranici. Vzhľadom na opísaný skutkový stav navrhovateľa sú presvedčení, že boli vlastníkami všetkých nehnuteľností, ktoré boli od roku 1942 oplotené. Poukázali na nadobudnutie vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam z titulu vydržania.

Súd uznesením č.k. 10C/119/2011-60 zo dňa 30.01.2012 podľa § 92 ods. 1 O.s.p. pripustil, aby do konania na strane navrhovateľov 1/ až 3/ ako ďalší účastník pristúpil: L. Š., T. K., N. XX.XX.XXXX, A. A. Č. XX, ktorý bude vystupovať v ďalšom konaní ako navrhovateľ 4/.

Odporcovia sa k návrhu písomne nevyjadrili.

Navrhovateľ 2/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že žalované pozemky sa nachádzajú v obci A.. Vedľa týchto pozemkov má svoj rodinný dom spolu s ďalšími pozemkami, ktoré sčasti zdedil a z časti odkúpil od svojich súrodencov. Predmetom tohto sporu je umiestnenie plotu na sporných pozemkoch. Mal 8 rokov, keď bol jeho otec za susedom pánom S., právnym predchodcom odporcov. Opýtal sa ho, či je ochotný podieľať sa na rekonštrukcii plotu, ktorý v tom čase bol drevený a rozpadal sa. Sused povedal jeho otcovi, že nech si postaví plot aký chce a že sa nebude na tom finančne podieľať. Jeho otec postavil nový betónový plot, ktorý nahradil len pôvodný drevený bez zmeny hranice. V roku 2010 odporcovia začali búrať ich plot a postavili nový plot cez stred ich pozemku bez toho, aby sa ich niečo opýtali. Vec začala riešiť polícia, boli z časti pozastavené práce, avšak nový plot tam zostal. Susedia im povedali, že plot je zle postavený a že leží na ich pozemku. Oni si to preverili na úradoch, získali archívne dokumenty, kde zistili, že ich starí rodičia kupovali tieto pozemky a nejakým nedopatrením sa to neodzrkadlilo na listoch vlastníctva. Takto sa stratilo predmetných 100 m², čo je predmetom tejto žaloby. Na otázku súdu, kedy sa prvý krát dozvedel, že plot je postavený na pozemku odporcov, navrhovateľ 2/ odpovedal že si to nepamätá presne, ale bolo to asi v roku 2003, keď odporcovia mali u seba geodeta, pričom im povedali, že plot je zle postavený a mali by sme to dať do poriadku. Pre neho to bola zaťažujúca vec a navrhol im, že to vyriešia nejakou finančne. Nemal čas kedy búrať plot a stavať nový. V tom čase mal firmu s 8 zamestnancami a mal iné priority. Nikdy netušil, že plot je zle postavený. Bol som z toho prekvapený.

Navrhovateľ 3/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že do A. sa prisťahovala v roku 1985 z F. B.. Po svadbe išli bývať k svokrovcovi. Nehnuteľnosti využívali tak, ako boli postavené a oplotené. V roku 2000 zomrel svokor a nasledovalo dedičské konanie. Po vzájomných dohodách medzi manželom a jeho súrodencami sa stali bezpodielovými spoluvlastníkmi domovej nehnuteľnosti a príslušných pozemkov. Uviedla, že problémy s oplotením, začali v roku 2003 a 2004, kedy prestavovali ich rodinný dom a potrebovali geodetov. Vznikli spory o hranicu pozemkov. Je pravdou, čo povedal manžel, že chceli pokračovať v stavebných prácach a nechceli ísť do sporu. Navrhli odporcom, aby im pozemok odpredali. Hanbí sa to povedať, ale povedali im 100.000,- Sk. Ceny si preverili a povedali sme im, že to by musel byť pozemok v Bratislave. Navrhli cenu 20.000,- Sk.

Navrhovateľ 4/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že v roku 1958 sa vydala za V. Š.. Chodili predtým spolu asi 4 roky. Ešte rok predtým pracovala na predajni v A. a pamätá si, že plot tam už bol a mal rovnakú líniu ako dnes postavený plot. Brali to tak, že je to ich a takto to aj užívali. Pamätá si, že keď susedia stavali dom, tak tam mali malý priestor a aj sa tam vyplácali nejaké veci, aby sa im zväčšil dvor. Ako to presne bolo, to si nepamätá. Nepamätá si presne, kedy sa dozvedela, že by mal byť plot zle postavený. Má takmer 80 rokov a k všetkým podrobnostiam sa už nedokáže vyjadriť.

Odporca 1/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že v roku 2003 sa zoznámil so svojou terajšou manželkou D. B. a v roku 2006 sa vzali. Rozmýšľali, že si postavia rodinný dom, preto oslovili svokra - odporcu 3/, či by im pustil parcelu č. 99/3. On s tým súhlasil a odpredal im ju za symbolickú cenu. Pamätá si, že navrhovateľa si taktiež riešili svoje vlastníctvo a v roku 2008 bola geodeticky zameraná parcela č. 102/8 a následne dňa 27.07.2010 bola vytýčená jej hranica, o čom majú doklady od navrhovateľa 2/. Keďže táto hranica bola známa, oni si dali geodeticky zamerať opačnú stranu pozemku, kde taktiež vznikli nezrovnalosti, ktoré museli riešiť s opačným susedom, t.j. s pánom Š.. Zistili, že ani predzáhradka nie je právne doriešená, konkrétne parcela č. 99/4 a 102/7 patrila PD W.. Tieto parcely riadne odkúpili od družstva. Čo sa týka parcely 102/6, túto taktiež odkúpili od svokra a parcela č. 102/9 naďalej patrí svokrovi. Boli tam nejaké problémy so zameraním, preto túto parcelu zatiaľ od svokra nežiadali. Skutočnosť, že je nesprávne osadený plot navrhovateľov vedeli minimálne od roku 1994, kedy sa robili geodetické zamerania. Vychádza pritom z geometrického plánu zo dňa 16.02.1995,

ktorý bol úradne overený zo dňa 07.03.1995 a z listu Katastrálneho úradu v A. zo dňa 08.03.1994, kde upozorňujú na chyby, že uvedené nehnuteľnosti sú právne neusporiadané. S týmito dokladmi som sa oboznámil v rokoch 2003 až 2006. Ďalšie geometrické plány sa robili v roku 2003 a v roku 2004, ktoré potvrdili, že plot je nesprávne vybudovaný. Riešili to tak, že sme časť plotu navrhovateľov zdemontovali a postavili sme nový plot na správne vytyčenej hranici. Poukázal na list navrhovateľov zo dňa 31.03.2003, v ktorom navrhovatelia uznávajú, že plot je nesprávne vybudovaný a že ponúkajú odkúpenie žalovaných nehnuteľností za 20,- až 40,- Sk za m². S týmto nesúhlasili, pretože nemali nikdy záujem nehnuteľnosti odpredať a teda nemôže byť pravda, že za pozemky pýtali 100.000,- Sk.

Odporca 2/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že sa pripája sa k tomu, čo povedal jej manžel. Ako dieťa si pamätá, že medzi susedmi vznikol spor práve ohľadom toho, že pozemky sú nevysporiadané.

Odporca 3/ na nariadenom pojednávaní zo dňa 15.11.2012 vypovedal, že pred rokom 1988 som sa staral a doopatroval svojho deda Q. S.. Za túto jeho starostlivosť sa dohodli, že jeho syn V. S. z K. mu prevedie nehnuteľnosti, o ktoré mal záujem a ktoré susedili s navrhovateľmi. Kúpna zmluva bola podpísaná v roku 1988 a on začal užívať nehnuteľnosti ako boli oplotené. V roku 1994 prišla výzva s katastra, že pozemky nie sú riadne zamerané a doriešené. Bol vyhotovený geometrický plán, kde sa preukázalo, že plot je nesprávne postavený. Bol s tým za susedmi, ktorí mu povedali, že to nemôže byť pravda a že plot je správne postavený. Myslel si, že veci sa doriešia po tom, ako bude urobený ROEP. Ani toto však situáciu nevyriešilo. Nerozumie tomu, prečo je tento spor, keď on má vlastnícke listy a navrhovatelia si len natiahli šnúru kade tade a riadia sa tým, čo jedna babka povedala. S týmto nemôže súhlasiť. Navrhovatelia užívajú ich pozemky a za toto užívanie im nikdy nič nedali.

Právny zástupca odporov na nariadenom pojednávaní uviedol, že dohody z roku 1942 neboli predmetom zápisov do pozemkovej knihy, a teda nemohli vzniknúť ani právne účinky z tejto zmluvy. Účastníci vedeli od začiatku, že sú problémy s hranicami, pričom si mysleli, že ROEP tieto problémy vyriešil. Po vykonaní ROEP-u bolo zistené, že v celej lokalite sú nezrovnalosti a zrejme geodeti tieto veci riešili cez opravu v katastri, aby im sedeli m². Je dosť pravdepodobné, že trojuholník, ktorý je predmetom žaloby, nemal byť trojuholníkom, ale hranica mala byť rovnobežne popri plote s tým, že by zasiahla aj do domovej nehnuteľnosti navrhovateľov. Aby nevznikli veľké spory medzi susedmi, geodeti to riešili praktickým zameraním pozemkov tak, aby nedochádzalo ku sporom. Tak vznikali rôzne výmery do 100 m², ktoré sú prípustnou odchýlkou na katastri.

Súd sa oboznámil s podaniami účastníkov konania spolu s prílohami, ich výsluchom a výsluchom svedkov: Q. S., Q. V., D. V., E. Q., M. Š., Z. V., na nariadenom pojednávaní a ďalším spisovým materiálom, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

Predmetom žalobného návrhu sú nehnuteľnosti pozemok C-KN parcela č. 102/6 záhrady o výmere 49 m², pozemok C-KN parcela č. 102/7 záhrady o výmere 7 m², vedené Správou katastra N. V. N. M. na LV č. 712 pre katastrálne územie A., ktoré sú vedené v bezpodielovom spoluvlastníctve odporcov 1/ a 2/ ako manželov a pozemok C-KN parcela č. 102/9 záhrady o výmere 38 m², vedené Správou katastra N. V. N. M. na LV č. 257 pre katastrálne územie A., ktoré sú vedené vo výlučnom vlastníctve odporcu 3/. Žalované parcely majú celkovú výmeru 94 m².

Dňa 02.12.1942 bola uzatvorená zmluva o zrušení podielového spoluvlastníctva medzi rodinami Q. S. a jeho manželkou Z. S., Q. Š.É. a jeho manželkou P. Š. P. W. V. a jeho manželkou P. V. na nehnuteľnosti zapísané v PKV č. 106 a č. 230 pre katastrálne územie A.. Zmluvné strany v tejto zmluve prehlásili, že spoločné vlastníctvo a držbu týchto nehnuteľností raz navždy zrušujú k vôli sceleniu a k snadnejšiemu užívaniu a obrábaniu s tým, že každý dostal svojmu podielu zodpovednú nehnuteľnosť tak do výmery i čo do hodnoty, a preto jeden druhému nič nedoplácal. Na základe tejto dohody začali žalované parcely fakticky užívať právni predchodcovia navrhovateľov.

Q. Š. P. Q. V. P. Š. na základe dohody z roku 1942 začali užívať PKV parcelu č. 74/2 záhradu o výmere 1259 m². Aktuálne je uvedená nehnuteľnosť rozdelená na menšie C-KN parcely a sú vedené na LV č. 696 a č. 78 pre katastrálne územie Brunovce. Matematickým sčítaním súd zistil, že aktuálne C-KN parcely majú celkovú výmeru 1153 m², teda o 106 m² menej ako mala pôvodná PKV parcela č. 74/2 v roku 1942.

Na podklade tejto dohody boli medzi susedmi vybudované oplotenia, pričom plot medzi účastníkmi konania ako aktuálnymi vlastníkmi susedmi bol vybudovaný minimálne od roku 1950, čo súd mal za preukázané na základe výsluchu účastníkov konania a svedkov. Počas tohto obdobia sa menila kvalita plotu. Na začiatku bol vybudovaný drevený plot, ktorý sa neskôr zmenil na pletivový a v 80. rokoch za betónový. Medzi účastníkmi konania bolo sporné, či v 80. rokoch plot zmenil svoju pôvodnú hranicu. Svedkovia E.N. Q. P. M. Š. vypovedali, že plot počas svojej existencie nezmenil svoju polohu. Naproti tomu svedkovia D. V. P. Z. V. vypovedali, že plot v 80. rokoch zmenil svoju hranicu. Vzhľadom na rodinné pomery svedkov D. V. P. Z. V. k odporcom a osobnú neznášanlivosť voči navrhovateľom, ktorá bola svedkami prezentovaná počas ich výsluchu, súd považoval uvedené výpovede za účelové a nevierohodné. Je nelogické, ak by navrhovatelia bez akéhokoľvek súhlasu svojvoľne zmenili pôvodnú hranicu a právni predchodcovia odporcov, resp. ich najbližšia rodina, by túto skutočnosť nenamietali viac ako 10 rokov relevantným spôsobom (napr. listom, žalobou a pod). Správnosť uvedeného záveru súdu je podporená aj výpoveďou odporcu 3/, ktorý uviedol, že skutočnosť, že je nesprávne osadený plot navrhovateľov, vedeli minimálne od roku 1994, kedy sa robili geodetické zamerania.

Navrhovateľ 4/ spolu so svojim manželom V. Š., N.. XX.XX.XXXX získali do bezpodielového spoluvlastníctva manželov pozemky zapísané na LV č. 696 a 78 pre katastrálne územie A. na základe Kúpnej zmluvy zo dňa 25.03.1970 od P. Š.. Zmluva bola Štátnym notárstvom v C. zaregistrovaná pod č. I 226/70 dňa 19.08.1970.

Od roku 1994 medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že plot medzi susedmi nie je správne osadený. Táto skutočnosť vplývala z geometrického plánu zo dňa 16.02.1995, ktorý bol úradne overený dňa 07.03.1995 a z listu Katastrálneho úradu M. A. zo dňa 08.03.1994, kde katastrálny úrad upozornil, že uvedené nehnuteľnosti sú právne neusporiadané. Na základe týchto podkladov sa uskutočnili viaceré geodetické merania, ktoré potvrdili nesprávnosť osadenia betónového plotu.

Dňa XX.XX.XXXX V. Š. zomrel bez zanechania závetu, pričom na základe dohody dedičov o vyporiadaní dedičstva manželov pozemky zapísané na LV č. 696 a 78 pre katastrálne územie A. nadobudol navrhovateľ 2/. Predmetom vyporiadania BSM, resp. dedenia neboli žalované parcely.

Dňa 03.07.2008 navrhovateľ 2/ na podklade Kúpnej zmluvy predal pozemky zapísané na LV č. 696 a 78 pre katastrálne územie A. na odporcu 3/.

Dňa 19.09.2008 navrhovateľ 3/ na podklade Kúpnej zmluvy predal pozemky zapísané na LV č. 696 pre katastrálne územie A. na odporcu 1/ a 2/ do bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

Svedok Q. S. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že v pojednávacej miestnosti pozná Š. a odporcov z videnia. Uviedol, že v minulosti bola veľká záhrada, ktorá sa rozdelila pre štyroch. Pozemky sa oplotili a medzi susedmi nevznikli žiadne spory, tieto nastali až potom, keď sa spísal závet a on bol vydedený, prebehol okresný a krajský súd. Počas výsluchu bolo zistené, že svedok sa nedokáže zrozumiteľne a jasne vyjadrovať. Na jednoduché otázky mlčí a hovorí nelogické informácie.

Svedok Q. V. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že v pojednávacej miestnosti pozná účastníkov konania, sú to susedia. Bol oslovený, či bude svedčiť o plote, ktorý je medzi týmito susedmi. On s tým súhlasil. Uviedol, že v roku 1983 začal stavať svoj rodinný dom, do ktorého sa nasťahoval v roku 1986 a prihlásil sa tam aj na trvalý pobyt. Oproti cez cestu bývajú Š., a za nimi je záhrada V.. Nevie ako sa mladí momentálne volajú. Odvtedy čo tam býval, pamätá si, že tam bol betónový plot. O problémoch medzi susedmi sa dozvedel minulý rok, vec riešila aj polícia. Podľa jeho informácií vznikol spor o správnom vytýčení hranice pozemkov. V. si vybudovali plot a Š. s tým nesúhlasili. Hovorili mu, že ide o ich pozemok. O tomto spore vie len od navrhovateľov, ktorí mi povedali, že V. si nárokujú na pozemok, ktorý patrí Š..

Svedok D. V. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že v pojednávacej miestnosti pozná účastníkov konania, sú to susedia. Bola oslovená, či bude svedčiť o plote, ktorý je medzi týmito susedmi. Ona s tým súhlasila. V pojednávacej miestnosti pozná vnučku s manželom, svojho syna a Š., ktorí ich chcú vyvlastniť. K veci uviedla, že mohlo to byť tak rok pred smrťou jej mamy, ktorá zomrela v roku 1979 a môže to aj odprisahať, že prišla za mamou a tá jej hovorila, že bola za ňou mama

navrhovateľa 2/, ktorá prišla s papierom a milo sa jej prihovarila, či by jej podpísala jeden papier. V tomto papieri sa mal riešiť prevod cviku pozemku, ktorý bol medzi nimi a Š.. Mama povedala, že sa musí poradiť s otcom a že si to rozmyslí. Asi o dva týždne opätovne prišla pani Š. a už agresívnejším spôsobom žiadala od jej mamy podpis. Dokonca si priniesla aj pero. O tomto vie taktiež len z rozprávania jej mamy. Pri tomto stretnutí nebola prítomná. V roku 1979 jej mama zomrela, ona v tom čase mala iné povinnosti ako riešiť pozemky pani Š., ktoré od nich žiadala. Starala sa o svojho veľmi chorého muža a doopatrovala aj svojho otca. Pamätá si, že po smrti jej mamy rodina Š. vybudovala nový plot, tak ako to potrebovali, teda plot išiel rovno a nie do šikma, ako to bolo pred smrťou jej mamy. Na ich pozemku mali humno, pestovali tam zemiačky, mali tam ovocné stromy, chodievala pomáhať. Pamätá si miestne pomery. Š. budovali nový plot krátko po smrti jej mamy. Uviedla, že Š.L. plot vybudovali od začiatku nesprávne, aj budovy a garáže, ktoré sú na ich pozemku, sú postavené inak, ako majú. Pred betónovým bol tam latkový plot, a naši neskôr dali tam aj pletivo. Potvrdila, že Š. nekopirovali pôvodný plot, ale odrezali si špic, ktorý potrebovali. Na rozdelenie humna po roku 1942 si nepamätá. Latkový plot tam mohol byť dávnejšie, ona si ho pamätá od svojich 12 rokov. Latkový plot bol urobený tak, ako bol zameraný, došikma. Jej rodičia neskôr tento latkový plot vymenili za pletivový. Išlo o provízorne riešenie, čo pozháňali, to tam dali. Nepamätá si, kedy jej rodičia latkový plot vymenili za pletivový. Š. sa na výmene pletiva nepodieľali. Tento pletivový plot išiel šikmo do špica. Nešiel rovno. Na vybudovaní betónového plotu sa jej rodina nepodieľala. V čase, keď bol vybudovaný betónový plot, otec ešte žil. Otec zomrel 5 rokov po smrti svojej ženy. Nepamätá, že by niekto z jej rodiny namietla vybudovanie betónového plotu. Jej otec síce tam býval, ale mal zdravotné problémy. Mal problémy s prostatou. Psychické problémy nemal.

Svedok E. Q. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že v pojednávacej miestnosti pozná Š., sú to jeho synovci po jeho sestre. Pozná odporcu 2/ z videnia a odporcu 3/, ktorý je Šupka alebo V.. Je rodený A.. Býva v W., čo môže byť asi 2 km. K veci uviedol, že ako chlapec chodil za babičkou do Brunoviec, kde teraz bývajú Š.. V roku 1949 nastúpil na vojenskú službu a počas tejto služby mu došiel telegram, že mu zomrel švagor. Išiel na pohreb. V tom čase mal 22 rokov a otec navrhovateľa 2/ mohol mať 15 rokov. Sestra zostala bez muža, ktorého zabil blesk na roli. Veľmi dobre si pamätá miestne pomery, nakoľko tam chodil pomáhať. Chodieval tam kosiť a orať a inak vypomáhať. Za susedov mali V., Š. P. V., pričom V. považovali za rodinu, boli to ich krstní. Pamätá si, že medzi susedmi bol prútený alebo drevený plot, ktorý sa neskôr vymenil za pletivový, pričom zo začiatku ani stĺpky neboli osadené do betónu. Až neskôr sa to zmenilo. Potvrdil, že keď sa pletivo vymieňalo alebo vylepšovalo, nikdy nezmenilo svoju polohu. Až pred dvoma rokmi bol na návšteve a zistil, že je medzi susedmi vybudovaný došikma nový plot. Nerozumel tomu, nikdy to takto predtým nebolo. Pýtal sa svojej rodiny, že čo sa stalo. Oni mu povedali, že sú tam so susedmi nejaké nedorozumenia. Pôvodný plot bol v rovine. Teraz je to došikma. Nepamätá si, že by medzi susedmi vznikali nejaké spory ohľadom hranice pozemkov. Medzi susedmi bolo dobré spolunažívanie. Uviedol, že betónový základ oplotenia tam byť 80. rokoch. Ak si dobre pamätá, tak toto oplotenie nebudovali Š., ale ich susedia. Bolo to oplotenie z ich strany. Ak povedal, že vybudovali betónový plot odporcovia, mal na mysli šikminu, ktorá je tam teraz. O problémoch s plotom sa dozvedel asi dva roky spätne. Či hranica pozemku zodpovedala aj zápisom v katastri sa nikdy nezaujímal. Bral to tak, ako to je. Medzi susedmi neboli problémy. Nebol medzi nimi žiaden pohyb, ak sa plot opravoval, zachoval si svoju polohu.

Svedok M. Š. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že bol za pani Š., tá mu stručne povedala, o čo ide. V pojednávacej miestnosti pozná F. (odporcu 1/), je to jeho vzdialená rodina, bratranec z druhého kolena. Potom pozná D. (odporcu 2/), ktorá je dcéra J. (odporcu 3). J. je tiež jeho vzdialená rodina. Nevie prečo ma títo A. do týchto sporov zaťahujú. V. je jeho sused a s ním mám všetko vysporiadané. Aspoň si tak myslí. K veci uviedol, že je rodený A., žije tam od roku 1953 a s výnimkou šiestich rokov, čo býval v N. V. N. M., tam býva doteraz. V 80-tich rokoch začal stavať svoj rodinný dom a už vtedy zistil, že sú tam nejaké problémy s pozemkami a ich hranicami. Hlavne sa zaujímal o svoj pozemok. O ostatné sa nezaujímal. Táto skutočnosť sa potvrdila v roku 2005 a 2006, keď začal na jeho pozemkoch stavať jeho syn P.. Boli vykonané geodetické merania, ktoré robila J.. K.. Vtedy sa potvrdilo, že asi jeho 50m² užíva rodina V., resp. B.. Medzi nimi neboli predtým žiadne spory a on tomu ani nevenoval väčšiu pozornosť. V roku 2010 v novembri sa robili ďalšie zamerania a bolo potrebné doriešiť jeho 50m². Rokovali a do úvahy prišlo odkúpenie pôdy. Nakoniec sa nedohodli, že každý si ponechal to, čo mu patrí. Kvôli tomuto sa zmenilo oplotenie a on naspäť získal svojich 50m². Pamätá si, že asi pred 5-timi rokmi došlo k stretnutiu medzi ním a pánom navrhovateľom 2/. Nešlo o žiadne formálne stretnutie, bolo to na ulici. Bavili sa o tom, že on mal problémy so zameraním pozemku a bolo zrejmé, že pán Š. užíva pôdu pána V.. Bavili sa o tom, že pán Š. má záujem túto pôdu odkúpiť. On mu povedal, že

nie je jeho priamy sused a teda v tejto veci mu nemôže nijako pomôcť. Myslí si, že pán Š. trochu o tom vedel, že jeho pozemok nemá správne ohraničený. Myslím si to preto, že katastrálna mapa je verejne prístupná a možné si ľahko overiť, že pozemky sú nesprávne oplotené. Svedok uviedol, že svoj rodinný dom dostaval pred 30-timi rokmi. 3 roky ho staval. Mal také tušenie, že pozemky sú zle ohraničené. Nikto to však neriešil, pretože bola komunistická doba. K plotu uviedol, že čo si pamätá, bola tam rovina. Keď mal ale 15 rokov, tak Š. s ďalším pánom tam robili nejaké zemné a výkopové práce. On ako chlapec si nepamätá, či došlo aj k nejakej reálnej zmene hranice pozemkov. Teraz je situácia taká, že je tam šikmina, ktorá podľa neho zodpovedá geodetickému zameraniu pozemkov, čo je vidieť na katastrálnej mape. Pamätá si, že v susedstve bol ešte transformátor a že oplotenia medzi susedmi boli v rovine.

Svedok Z. V. na nariadenom pojednávaní zo dňa 11.12.2012 vypovedal, že v pojednávacej miestnosti pozná brata, švagrinu a jej manžela. Vedľa nich sedí ich právnik. Na druhej strane pozná manželov Š., sú to jej susedia. V blízkosti má postavenú záhradnú chatku, býva tam prakticky nonstop. Majú tam psa a kocúra. K veci uviedla, že je vnučka Q. P. Z. S.. Ako dieťa trávila u starých rodičov celé prázdniny. Boli tam čerešne, jablká a orechy. Bolo tam vždy čo robiť. V 1981 tam získala pozemok, ktorý sa nachádza asi 30 metrov od jej brata a rodiny Š.. Bolo to v roku 1994, keď jej švagriná ukazovala dopis katastra, že sú problémy s hranicami a oplotením pozemkov. O rok neskôr, v roku 1995 prišla pani J. K. D. S. B. a s pásmom sa premeriavali pozemky. Pri tomto zameriavaní bol prítomný aj pán Q. Š. a vie, že v tom čase medzi susedmi bola nejaká potýčka. W. K. povedala pánovi Š., aby sa inak správal voči susedom, lebo keby sa išlo do podstaty, tak bolo zrejmé, že oplotenie nie je správne vybudované a že budovy, ktoré vybuďovala rodina Š. ležia na hranici pozemkov. Teda pán Š. musel dobre vedieť, že oplotenie nie je správne vybudované. Pamätá si, že v roku 1980 otec pána navrhovateľa 2/ buďoval nové oplotenie. Nepamätá si, že by to robil na základe nejakého zamerania alebo geometrického plánu, teda sa to robilo, ako chceli. Ďalšie zameranie sa robilo v roku 2003, keď sa uskutočňoval v dedine ROEP. Konkrétne ho robila firma Geoplán z C.. Za túto firmu prišiel pán N.. Požiadala ho, či by im opätovne zameral ich pozemky. Táto firma bola dobre vybavená, vedela pozemky zamerať cez družicu, pričom geodet našiel ešte pôvodné koly, ktoré museli zapustiť naši predkovia a jednoznačne sa preukázalo, že oplotenie zo strany Š. je zle vyhotovené. Ďalšie zameranie urobil pán Š. sám, a to prostredníctvom geodeta J.. B.. Aj tento geodet potvrdil správnosť predchádzajúcich zameraní. Celý tento spor považuje za nezmysel. Za zlo alebo pomstu zo strany Š.. Čo ešte majú urobiť, keď trikrát bol pozemok zameraný a je jasné, že oplotenie je nesprávne vybudované. Keď došlo k tretiemu zameraniu, tak bola iniciátorom toho, aby sa vybuďovalo aj nové oplotenie, ktoré bude správne ležať na hranici pozemkov, nakoľko predtým, kofíky, ktoré tam boli, tak pani Š. vyhádzala. To sa nakoniec aj podarilo a nové oplotenie je vybudované. Je pravdou, že v minulosti tam takáto šikmina nebola. Vypovedala, že v 80-tich rokoch rodina Š. zmenila hranicu pôvodného oplotenia, ale tá šikmina nebola taká výrazná, ako je teraz. Tento pocit je tam preto teraz taký, lebo došlo aj k odsunutiu oplotenia od budov, ktoré vybuďovala rodina Š. a boli až na samej hranici pozemkov. Teda tá šikmina nejde rovnomerne, ale sa v jednom bode zlomí. Jej rodina zmenu oplotenia neriešila, ktorá sa mala uskutočniť v roku 1980. V roku 1979 zomrela jej stará mama a dedo mal problémy s dýchaním a aj iné mužské problémy, pričom sa zdržoval v prednej časti. Boli iné starosti, ako riešiť zmenu oplotenia. Po babkinej smrti v rámci dedičského konania pripadla záhrada jej strýkovi V. S., ktorý v tom čase býval v Košiciach. Pamätá si, že ešte v 80-tich rokoch nejaký pán M. a pán V. z katastra robili zameranie pozemkov v celej dedine. Ohľadom jej parcely by našla o tom aj nejaký doklad. Už vtedy sa hovorilo o nesprávnom zameraní týchto pozemkov z pohľadu vybudovania oplotení. Jej brat J. pozemok kúpil od jej strýka V. asi v 1982 roku, pričom jej strýko sa o pozemok vôbec nezaujímal a chodieval tak raz do roka k nim na návštevu. Tento pán sa nebude vedieť vôbec vyjadriť k hraniciam pozemkov a ich oploteniu. Situáciu ohľadom nesprávneho vybudovania nového oplotenia riešili? Svedok odpovedá: Išlo najmä o ústne rozhovory a vážnejšie sa vec začala riešiť až potom, čo prišla výzva zo správy katastra z roku 1994. Dokonca tam hrozila aj nejaká pokuta. Podľa jej názoru správa katastra riešila nielen Š., ale aj ostatných susedov, a to pána Š. a pána V.. Potvrdila, že od roku 1980 tam nebola žiadna šikmina, ale oplotenie išlo rovno. Má pocit, že pán Š. koná nefér. Vie ho chápať, sama je podnikateľka ako on, jeho konanie považuje za zvláštne. Poukazuje na jeho rozpínavosť, keď zbúral dve garáže a takisto dve izby, čo mal pre svoju starú mamu, pričom si tam vybuďoval nový dom a súčasné oplotenie, ktoré oni vybuďovali, mu križi vo výhľade. Problémy má nielen s nimi, ale aj z inej strany svojho pozemku, kde zvalil iné oplotenie. Má pocit, že všetci jeho susedia by sa mali odsťahovať, aby ich to neobmedzovalo v ich podnikaní. Uviedla, že jej dedko trpel záduchom a mal pomerne veľké zdravotné komplikácie. Je pravdou, že v roku 1983 spísal závet, tento však spísal doma na posteli v prítomnosti dvoch svedkov. Opätovne opakuje, že pre zdravotné problémy jej dedo nedokázal susedské problémy riešiť.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

Podľa ods. 3 cit. zák. do doby podľa odseku 1 sa započíta aj doba, po ktorú mal vec v oprávnenej držbe právny predchodca.

Podľa § 130 ods. 1 cit. zák. ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Podľa § 7 písm. c) Katastrálneho zákona kataster obsahuje údaje o právach k nehnuteľnostiam, údaje o vlastníkoch nehnuteľností a o iných oprávnených z práv k nehnuteľnostiam.

Podľa § 70 ods. 1 Katastrálneho zákona údaje katastra uvedené v § 7 sú hodnoverné, ak sa nepreukáže opak.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Skôr ako súd pristúpil k posúdeniu merita veci, zaoberal sa procesnou podmienkou konania a to, či je splnený predpoklad naliehavého právneho záujmu na určení, či C-KN parcely č. 102/6, č. 102/7 a č. 102/9 pre katastrálne územie A., patria do dedičstva po V. Š. v podiele 1/2 z titulu BSM s manželkou - navrhovateľom 4/ a v podiele 1/2 ako výlučné vlastníctvo nebohého V. Š.. Súd mal za to, že naliehavý právny záujem navrhovateľov bol splnený vychádzajúc z predpokladu, že tento je daný vždy, ak sa niekto domáha ochrany vlastníckeho práva. Postup navrhovateľov súd vyhodnotil ako procesne správny, nakoľko priamou žalobou o určenie vlastníckeho práva by sa zasiahlo do alternatívnych možných výsledkov dedičského konania a vyporiadania BSM po nebohom V. Š., N.. XX.XX.XXXX, D.. XX.XX.XXXX.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že právni predchodcovia navrhovateľov 1/ až 3/ a navrhovateľ 4/ a jeho manžel boli dobromyseľnými držiteľmi žalovaných nehnuteľností niekoľko desaťročí a v ich oprávnenej držbe ich nikto nerušil.

Vydržanie je osobitným originálnym spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním musia existovať určité predpoklady a to spôsobilý predmet vydržania, oprávnenosť držby veci alebo práva a nepretržitosť a dlhodobosť trvania držby. Vo všeobecnosti pod oprávnenu držbou treba rozumieť faktické ovládanie veci (vykonávanie práva) spojené s vôľou nakladať s ňou ako so svojou v dobrej viere, že držiteľovi táto vec patrí. Pri oprávnenej držbe musí byť teda splnená (okrem iných) aj podmienka dobrej viery držiteľa, že mu vec patrí. Skutočnosť, či držiteľ veci je alebo nie je dobromyseľný, treba vždy hodnotiť objektívne a to nielen z hľadiska osobného presvedčenia držiteľa veci. Dobrú vieru treba totiž chápať ako presvedčenie nadobúdateľa, že nekoná bezprávne, keď si prisvojuje určitú vec. Ide teda o psychický stav, o vnútorné presvedčenie subjektu, ktoré samo osebe nemôže byť predmetom dokazovania. Možno o nej usudzovať len z okolností, za ktorých sa tento psychický stav navonok prejavuje. Tvrdenie držiteľa o tom, že mu vec patrí, musí byť preto podložené konkrétnymi okolnosťami, z ktorých sa dá usúdiť, že toto presvedčenie držiteľa bolo dôvodné, a to nielen pri jeho vstupe do držby, ale po celú vydržaciú dobu.

Dobromyseľnosť odporcov možno odvodzovať od zmluvy o vyporiadaní spoločného spoluvlastníctva z roku 1942, ktorá založila rozsah užívania nehnuteľností susedských rodín, vybudovaním susedského plotu minimálne od roku 1950 a najmä od Kúpnej zmluvy z roku 1970, ktorou sa navrhovateľ 4/ spolu so svojím manželom fakticky ujali žalovaných nehnuteľností a nerušene ich užívali až do roku 1994 ako riadni vlastníci. Odporcovia síce namietali, že dobromyseľnosť držiteľov bola spochybňovaná aj pre rokom 1994, na preukázanie týchto tvrdení do skončenia dokazovania však o tom nepredložili žiadne hodnoverné dôkazy. Neopomenuteľným faktom zostáva aj pasivita odporcov, keď až po roku 1994

začali rokovať s navrhovateľmi ako sa vyriešia sporné vlastnícke vzťahy a ochrany svojho domnelého vlastníctva sa začali domáhať až v posledných rokoch pred podaním žaloby.

Jediným možným predpokladom narušenia dobromyseľnosti právnych predchodcov navrhovateľov a najmä navrhovateľ 4/ a jeho manžela bola skutočnosť, že ak by si preverili mapu určeného operátu na katastri nehnuteľností, zistili by, že užívajú cudzie nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že v roku 1942 právni predchodcovia navrhovateľov nadobudli do užívania pozemok o výmere 1259 m² a tento pozemok oplotili a v súčasnosti sú navrhovatelia vedení ako vlastníci pozemkov o výmere 1153 m², nie je možné im pripísať mieru neopatrnosti alebo ľahkovážnosti, že takto nepostupovali alebo že bez akéhokoľvek podnetu neriešili otázku skutočných vlastníckych vzťahov.

Pre úplnosť je potrebné uviesť, že navrhovateľ 4/ a jeho manžel nadobudli najneskôr vlastnícke právo vydržaním na základe účinnosti novely Občianskeho zákonníka č. 509/1991 Zb., t.j. k 01.01.1992 a to s poukazom na § 868 a § 872 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešným navrhovateľom priznal náhradu trov konania tak, ako ich § 10 ods. 1, § 13 ods. 2, § 14 ods. 1 písm. a), b) a c), ods. 5 písm. b), § 15, § 16 ods. 3 § 17 ods. 1 a § 18 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z.z., zákona č. 283/2002 Z.z. a opatrenia MPSVaR SR č. 260/2004 Z.z. a č. 632/2008 Z.z. vyčíslil ich právny zástupca:

Hodnota práva: 940,- Eur (10 Eur/1m²)

1 úkon právnej pomoci: 25,73 Eur (§ 13 ods. 2 cit. vyhlášky)

04.05.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby (navrhovateľ 1/ až 3/)	77,19 Eur
24.05.2011 - za písomne podanie na súd - žaloba (navrhovateľ 1/ až 3/)	77,19 Eur
22.06.2011 - za prevzatie a prípravu obhajoby (navrhovateľ 4/)	25,73 Eur
06.09.2012 - za účasť na pojednávaní (1/4 odmeny)	25,73 Eur
15.11.2012 - za účasť na pojednávaní	102,92 Eur
11.12.2012 - za účasť na pojednávaní	102,92 Eur
26.02.2013 - za účasť na pojednávaní	102,92 Eur
Paušálna náhrada 7 x po 7,41 Eur	51,87 Eur
Paušálna náhrada 12 x po 7,63 Eur	91,56 Eur
Paušálna náhrada 4 x po 7,81 Eur	31,24 Eur
06.09.2012 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 12,35 Eur	24,70 Eur
15.11.2012 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 12,35 Eur	24,70 Eur
11.12.2012 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 12,35 Eur	24,70 Eur
26.02.2013 - náhrada za stratu času 2 polhodiny po 13,01 Eur	26,02 Eur
Spolu	789,39 Eur
DPH (20,00 %)	157,89 Eur
06.09.2012 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla AUDI Q5	
základná náhrada (44 km x 0,183 Eur)	8,05 Eur
spotreba pohonných hmôt (44 / 100 x 6,7 x 1,44 Eur)	4,25 Eur
15.11.2012 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla AUDI Q5	
základná náhrada (44 km x 0,183 Eur)	8,05 Eur
spotreba pohonných hmôt (44 / 100 x 6,7 x 1,44 Eur)	4,25 Eur
11.12.2012 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla AUDI Q5	
základná náhrada (44 km x 0,183 Eur)	8,05 Eur
spotreba pohonných hmôt (44 / 100 x 6,7 x 1,44 Eur)	4,25 Eur
26.02.2013 - náhrada za použitie osobného motorového vozidla AUDI Q5	
základná náhrada (44 km x 0,183 Eur)	8,05 Eur
spotreba pohonných hmôt (44 / 100 x 6,7 x 1,44 Eur)	4,25 Eur
Trovy právneho zastúpenia spolu	996,48 Eur
Súdny poplatok	99,50 Eur
Trovy konania spolu	1095,98 Eur

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.