

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112224745
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112224745.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa T. D., D..O..M., D. D.: C. D. X, XXX XX G., W.: XX XXX XXX, práv. zast.: I.. C.O. Y., S., D. D.: J. X, XXX XX G., proti odporcovi C. Č., L.. XX.XX.XXXX, J.: T. XXXX/X, XXX XX Ž., o zaplatenie 204,35 eur s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania vyčíslené na sumu 11,38 eur, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 82,62 eur (16,50 eur súdny poplatok a 66,12 eur trovy právneho zastúpenia), v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 17.07.2012 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 204,35 eur spolu s 9,00 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 168,35 eur od 05.02.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ s odporcom uzavreli dňa 03.07.2009 zmluvu o úvere č. 69117, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi istinu úveru v sume 250,- eur, s dohodnutým úrokom v sume 288,20 eur splatný v 36 mesačných splátkach po 14,95 eur počnúc mesiacom 8/2009, splatných do 25. dňa kalendárneho mesiaca. Celková výška záväzku odporcu bola 538,20 eur. Odporca do dňa podania návrhu zaplatil sumu 369,85 eur, neuhradené ostalo 168,35 eur. Navrhovateľ vyzval odporcu na splatenie zostatku úveru v sume 168,35 eur podaním zo dňa 16.01.2012, na čo odporca nereagoval. Následne bol odporca vyzvaný na úhradu zostatku záväzku aj dňa 13.02.2012, pričom odporca požadoval predĺžiť lehotu na úhradu do 30.04.2012, čomu bolo vyhovené, avšak ani v tejto lehote odporca nič neuhradil. Preto sa navrhovateľ domáhal zaplatenia zostatku istiny v sume 168,35 eur a náhrady za 6 zaslaných upomienok po 6,- eur, spolu v sume 36,- eur. Zároveň požadoval úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 168,35 eur od 05.02.2012 (ako odo dňa, kedy sa stal úver predčasne splatným) až do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 10.12.2012 odporca uviedol, že s dlhom v celom rozsahu súhlasí, pričom sumu 205,- eur odporca uhradil dňa 21.11.2011 v prospech účtu navrhovateľa. Uznesením č.k. 13C/183/2012-46 zo dňa 28.12.2012 súd konanie o zaplatenie sumy 205,- eur na základe späťvzatia návrhu zo strany navrhovateľa zastavil.

Predmetom konania tak ostali dlžné úroky z omeškania a náhrada trov konania.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

S poukazom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie a vzhľadom k tomu, že v danej veci ide o drobný spor, nakoľko hodnota pohľadávky bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur súd na prejednanie veci nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia, súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 18.02.2013 a rozhodol vo veci rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania.

Súd na základe dokazovania oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami nachádzajúcimi sa v spise zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 03.07.2009 zmluvu o úvere č. 69117, ktorou navrhovateľ odporcovi poskytol úver vo výške 250,- eur, s úrokom vo výške 3,2% mesačne, vyčíslený na sumu 288,20 eur. Úver sa odporca zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 14,95 eur, s konečnou splatnosťou dňa 25.07.2012. Sumu 250,- eur odporca prevzal dňa 03.07.2009 v hotovosti (čl. 4). Odporca zaplatil celkovo sumu 369,85 eur, tj. nesplatený zostatok istiny úveru činil 168,35 eur. Navrhovateľ zaslal odporcovi 6 ks upomienok, za ktoré v zmysle čl. IV bodu 2 všeobecných podmienok účtoval náhradu po 6,- eur, spolu 36,- eur. Nesplatený zostatok úveru potom činil 204,35 eur (168,35 eur + 36,- eur).

Predmetom konania celkovo bola:

- suma 204,35 eur,
- úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 168,35 eur od 5.2.2012 do zaplatenia.

Odporca zaplatil sumu 205,- eur a konanie bolo v tejto časti zastavené.

Touto úhradou sa teda v celom rozsahu uhradila istina v sume 204,35 eur. Zvyšok z uhradenej sumy vo výške 0,65 eur sa potom musí započítavať na dlžné úroky z omeškania.

Úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 168,35 eur od 5.2.2012 do 20.11.2012 (vzhľadom na deň úhrady), činia celkovo sumu 12,03 eur. Po odčítaní 0,65 eur od 12,03 eur tak potom predmetom konania (po čiastočnom zastavení konania) zostali dlžné úroky z omeškania vyčíslené na sumu 11,38 eur.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká vždy bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je však vždy existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť.

Právo navrhovateľa ako veriteľa požadovať úroky z omeškania v prípade omeškania odporcu ako dlžníka s plnením peňažného záväzku, vzniká priamo zo zákona, a to na základe cit. ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. V takomto prípade sa ich výška určí podľa predpisov občianskeho práva.

K predpokladom vzniku práva na úroky z omeškania:

1/ existencia peňažnej pohľadávky:

Súd mal v konaní preukázané, že navrhovateľovi vznikla z titulu nesplateného zostatku úveru pohľadávka v celkovej sume 204,35 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa ust. § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa ust. § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa ust. § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa ust. § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. (v znení platnom a účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o úvere), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Výška peňažnej pohľadávky nebola medzi účastníkmi sporná, odporca ju nerozporoval, naopak, sumu 205,- eur zaplatil. Prvý predpoklad vzniku práva na úroky z omeškania tak bol splnený.

2/ existencia omeškania s plnením peňažného dlhu:

Navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania z dlžnej istiny 168,35 eur od 05.02.2012, a to vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ v podaní zo dňa 16.01.2012 oznámil odporcovi stratu výhody splátok a zosplatnenie dlhu ku dňu 04.02.2012. Prvým dňom omeškania je tak deň 05.02.2012. Preto, pokiaľ odporca uhradil dlžnú sumu až v mesiaci november 2012, dostal sa s úhradou dlhu do omeškania. Aj

druhá podmienka vzniku práva na úroky z omeškania, a to existencia omeškania s plnením peňažného dlhu, tak bola splnená.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom k prvému dňu omeškania, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Čo sa týka výšky úrokov z omeškania, z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Preto možno navrhovateľovi priznať úroky z omeškania najviac v tejto zákonnej výške. Základná úroková sadzba ECB k 05.02.2012 bola 1,00 % ročne. Po pričítaní 8 percentuálnych bodov, tak úrok z omeškania, na ktorý má navrhovateľ právo, činí 9,00 % ročne.

Navrhovateľ má teda právo na úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 168,35 eur od 05.02.2012 do 20.11.2012, ktoré po vyčíslení predstavujú sumu 12,03 eur. Keďže sa úhrada odporcu v sume 205,- eur započíta vo výške 204,35 eur na žalovanú istinu a vo výške 0,65 eur na dlžné úroky z omeškania, nezaplatený zostatok úrokov z omeškania potom predstavuje 11,38 eur (12,03 eur - 0,65 eur).

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti, súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie dlžných úrokov z omeškania, ktoré vyčíslil na sumu 11,38 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 SP, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a to v spojení s § 146 ods. 2 veta druhá OSP.

Podľa § 146 ods. 2 veta druhá OSP, ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Čo sa týka zastavenej časti konania čo do sumy 205,- eur, súd v tomto prípade zastavil konanie na základe správania sa odporcu, ktorý svoj dlh zaplatil až po podaní návrhu. Z tohto dôvodu odporca v zmysle cit. ust. § 146 ods. 2 veta druhá OSP nesie procesné zavinenie na zastavení tejto časti konania. Ak je teda na čiastočnom zastavení konania dané zavinenie odporcu, v tomto rozsahu možno dovodiť, že odporca nebol v tejto časti konania úspešný, a teda úspech sa pričíta navrhovateľovi.

Vo zvyšku, tj. v tej časti, ktorá zostala predmetom konania po čiastočnom zastavení konania, mal navrhovateľ plný úspech (s poukazom na to, že súd týmto rozsudkom priznal navrhovateľovi zvyšok pohľadávky v plnom rozsahu).

Potom, po zohľadnení jednak zastavenej časti konania, ako aj zvyšnej časti konania, možno konštatovať, že navrhovateľ bol v konaní plnom rozsahu úspešný.

Navrhovateľ si uplatnil voči odporcovi náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia vo výške 66,12 eur, a to za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania) vrátane režijného paušálu, zvýšené o DPH.

Súd preskúmal nárok uplatnený navrhovateľom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.) a priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z:

a) tarifnej odmeny a režijného paušálu advokáta za :

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 19,92 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl., vo výške 7,63 eur;

2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhl. v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 19,92 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 7,63 eur;

b) náhrady DPH z :

priznaných odmien a náhrad podľa §§ 14 až 16 vyhl. v sume 11,02 eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko z priloženého osvedčenia o registrácii mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH je vo výške 20 %.

Spolu teda súd priznal navrhovateľovi náhradu trov konania za súdny poplatok v sume 16,50 eur a za trovy právneho zastúpenia 66,12 eur, na náhradu ktorých súd zaviazal odporcu tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.