

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9C/36/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612210772  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612210772.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová v právnej veci žalobcu: Zdravotnícka záchranná služba hlavného mesta Prahy - územní středisko záchrané služby, Korunní 98, Praha 10, IČ: 00 63 89 27 proti žalovanému: S. P., J.. XX.X.XXXX, Y. G. N. J. I., H. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenom opatrovníkom pre toto konanie Mestom Spišská Nová Ves, o zaplatenie 5 050,- Kč s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 5 050,- Kč a trovy konania vo výške 16,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa svojou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 22.6.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 5 050,- Kč a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že dňa 20.4.2010 uskutočnil na základe tiesňovej výzvy na linku číslo 155 k žalovanému zdravotný výjazd s poskytnutím prednemocničnej neodkladnej starostlivosti s následným transportom do Ústrednej vojenskej nemocnice - Centrálny príjem. Žalobca účtoval žalovanému, ktorý je samoplatcom z dôvodu, že nebol v čase zdravotného výjazdu účastníkom zdravotného poistenia v ČR, na základe organizačnej smernice OS-12 z roku 2010 podľa sadzobníka platených služieb a to dokladom číslo 80-19353 za poskytnutú starostlivosť čiastku 5 000,- Kč, ktorú bol povinný žalovaný uhradiť. Žalovaný však túto čiastku ani po upomienkach neuhradil.

Žalobca sa na pojednávanie vo veci nedostavil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a navrhol, aby súd na základe predložených listinných dôkazov rozhodol v zmysle žalobného petitu. Súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Žalovaný má hlásený trvalý pobyt v N. J. I., H. XXXX/XX. Zásielky súdu sa mu nepodarilo doručiť na uvedenú adresu a to ani prostredníctvom polície. Zo správy polície bolo zistené, že žalovaný sa na uvedenej adrese nezdržiava cca 3 roky. Prostredníctvom dožiadaného súdu v Českej republike bolo zistené, že žalovaný na ich území nie je hlásený k pobytu. Ďalšími správami bolo zistené, že žalovaný nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, dávky v nezamestnanosti, ani nemocenskej dávky. Nenachádza sa vo výkone väzby, či trestu odňatia slobody. Pobyt žalovaného bol zisťovaný aj prostredníctvom osoby žijúcej na adrese trvalého pobytu žalovaného, ktorá adresu terajšieho pobytu žalovaného súdu neoznámila a odmietla vykonávať funkciu opatrovníka žalovanému pre toto konanie. Z uvedených dôvodov bol žalovanému pre toto konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovený opatrovník a to uznesením č. 9C/36/2012-48, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.2.2013.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Z Úplného znenia zriaďovacej listiny príspevkovej organizácie Zdravotnícka záchranná služba hlavného mesta Prahy súd zistil, že v článku II je vymedzený hlavný účel zriadenia a to výkon činnosti územného strediska záchrannej služby stanovených vyhláškou Ministerstva zdravotníctva ČR pod číslom 434/1992 Sb. o zdravotníckej záchrannej službe v platnom znení. Podľa článku III bod 1. predmetom činnosti je okrem iného zabezpečenie prednemocničnej neodkladnej odbornej starostlivosti.

Z organizačnej smernice OS-12 - sadzobník platených služieb mimo výkonov hradených zo zdravotného poistenia účinnej od 1.1.2010 súd mal preukázané sadzby poplatkov za úkony zdravotníckej starostlivosti.

Zo správy o pacientovi zo dňa 20.4.2010, z faktúry č. 80-019353, z pokusu o zmier zo dňa 21.5.2010 mal súd preukázané, že tvrdenia žalobcu v žalobe sú pravdivé.

Žalobca na základe tiesňovej výzvy na linku č.155 dňa 20.4.2010 uskutočnil k žalovanému zdravotný výjazd s následným transportom do nemocničného zariadenia. Vzhľadom na to, že žalovaný nebol účastníkom zdravotného poistenia v Českej republike, účtoval žalobca podľa organizačnej smernice č. OS-12 a to podľa bodu 3.3 žalovanému náhradu za výjazd na tiesňovú výzvu vozidlom rýchlej zdravotníckej pomoci - RZP, a to sumu 5.000,- Kč. Podľa správy o pacientovi žalobca prevzal výzvu o 21.02, pričom výjazd bol realizovaný o 21.02 so začiatkom ošetrovania o 21.09. Podľa citovanej smernice OS-12 z roku 2010 žalobca vyúčtoval za výjazd podľa bodu 3.3 sumu 5 000,- Kč. Túto faktúru žalovaný neuhradil.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že žalovaný dlhuje žalobcovi sumu 5 000,- Kč, k čomu je potrebné pripočítať poštovné za upomienku vo výške spolu 50,- Kč, nakoľko doručovanie tejto upomienky bolo súdu preukázané fotokópiou poštového podacieho hárku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku z návrhu 16,50 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo

veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal

navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.