

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/97/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611211614
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611211614.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľky: X. J. Š., R.. XX.X.XXXX, D. W. X, XXX XX D., štátny občan SR, zastúpená JUDr. Martinom Cibulom, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom M. Pišúta 616/2 Liptovský Mikuláš proti odporcovi: X. J., R.. X.X.XXXX, D. Q. H., N. XXX/X, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 845,84 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 654,49 eur v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e.

Súd p r i z n á v a navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 27,27 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 343,10 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke na účet jej právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 7.12.2011 sa navrhovateľka domáhala, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 845,84 eur s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 150 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a 9,25% ročný úrok z omeškania zo sumy 395,84 eur od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 29.9.2010 bola medzi účastníkmi konania uzavretá Dohoda o prenájme 3-izbového bytu č. 25, na 4. poschodí, nachádzajúceho sa v Liptovskom Hrádku, na Belanskej ul. č. 550/B, v bytovom dome so súp.č. 550, postavenom na pozemku parc. reg. C-KN, evidovaného na katastrálnej mape parc.č. 490, okres: Liptovský Mikuláš, mesto: Liptovský Hrádok, kat.úz.: Q. H., zapísaný na LV č. XXXX, na dobu určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010. Výška nájomného bola dojednaná na 150 eur mesačne. Splatnosť nájomného bola dojednaná do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Za dobu trvania nájmu 12 mesiacov malo byť zo strany odporcu uhradené 1.800 eur, odporca uhradil 1.350 eur, zostáva uhradiť 450 eur. Počas trvania nájmu vznikli nedoplatky za služby spojené s užívaním bytu a to: plyn 10,85 eur, elektrina 136,92 eur a nedoplatok za služby spojené s užívaním bytu 248,07 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/97/2011 zo dňa 21.2.2012 pripustil zmenu žaloby tak, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke 845,84 eur s poplatkom z omeškania vo výške 2,5 promile za každý deň omeškania zo sumy 150 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 395,84 eur od 7.12.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29.2.2012 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 804,49 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku spolu s 0,5 promile poplatkom z omeškania za každý deň omeškania zo sumy 150 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia a zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia. Súd žalobu o zaplatenie 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5% za každý deň z omeškania od 7.12.2011 do zaplatenia zamietol, vo zvyšnej časti súd konanie zastavil, ktoré rozhodnutie bolo vo výroku, v ktorom bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 804,49 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s 0,5 promile poplatkom za každý deň z omeškania zo sumy 150 eur od 21.7.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia, zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia, vo výroku o trovách konania zrušené uznesením Krajského súdu v Žiline č. 6Co/221/2012-96 z dňa 28.9.2012 a vec vrátená prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V časti, v ktorej súd zamietol žalobu o zaplatenie 41,35 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 % za každý deň omeškania od 7.12.2011 do zaplatenia a v časti v ktorej súd vo zvyšnej časti konanie zostal rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 4C/97/2011-56 zo dňa 29.2.2012 nedotknutý.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe s tým, že zobral späť žalobu v časti čo do zaplatenia 150 s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile od 21.7.2010 do zaplatenia. Uviedol, že pokiaľ sa týka platby 100 eur jednalo sa o platbu za október 2010. Žiada, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť im 654,49 eur s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 150 eur od 21.8.2010 do zaplatenia a zo sumy 150 eur od 21.9.2010 do zaplatenia, zo sumy 354,49 eur od 7.12.2011 do zaplatenia. Tvrdenia odporcu považujú za účelové, odporca ním tvrdenú skutočnosť, že v auguste mali navrhovateľke osobne odovzdať 150 eur ničím nepreukázal, naopak navrhovateľka súdu predložila čestné prehlásenie svojho syna, ktorý jednoznačne tvrdenia odporcu vyvrátil. Výšku nedoplatku za plyn odporca nerozporoval. Nedoplatok za elektriku je za obdobie kedy v predmetom byte býval odporca, keďže následne ako došlo k prevodu vlastníckeho práva bola už elektrina prehlásená na meno J. H.. Z výpovede svedka H. vyplýva, že nezačali prerábať skôr ako mali elektrinu prepísanú na seba. Pokiaľ túto skutočnosť odporca rozporoval, svoje tvrdenie nepreukázal. Dávajú do pozornosti, že v dojednanom nájomnom vo výške 150 eur bola zahrnutá aj platba elektriny, plynu, služieb bytového podniku s tým, že v zmluve sa zmluvné strany dohodli, že prípadný nedoplatok bude odporca doplácať osobitne. Možno celková výška nájomného tak bola cca 20 eur.

Navrhovateľka uviedla, že výpis z účtu, ktorý predložili, je jej syna A. Š.. Pokiaľ sa týka platieb od p. S. N., jedná sa o pani, ktorá mala v nájme byt, ktorý patril jej sestre, ale vo Zvolene. Keď boli sťahovať byt v októbri 2010, bol celý vysvietený, v byte nikto nebol. Splnomocnená zástupkyňa odporcu postrihala deky, strhala závesy. Z nájomného 150 eur platila 104 eur byt, 14,94 eur elektrinu a plyn do 3 eur na mesiac. Ona v auguste 2010 žiadnych 150 eur neprebrala, pretože tam ani nebola. V Liptovskom Hrádku bola dva krát do roka, nikde sa nezastavovala.

Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní dňa 31.1.2013 uviedla, že uhradený nájom na mesiac november 2009 platila, a to poštovou poukážkovou. Dokladom o tom nedisponuje. Keď sa bytu nasťahovali a odsťahovali, tak si stavy meračov neodpisovali. Ona už nemá chuť, ani čas sa ďalej súdiť. Nedoplatok za plyn 10,85 eur nerozporuje. Ohľadne vyúčtovania SBD nenavhuje žiadny dôkaz.

Odporca uviedol, že Zmluvu o prenájme písal rukou on. Bolo zaplatené všetko, nájomné, len nedoplatky nie. Oni platbu nájomného v auguste 2010 si v hotovosti nedali potvrdiť písomne, pretože si dôverovali. Ich navrhovateľka požiadala, či by dopredu nemohli dať 150 eur, že má výdavky spojené s pohrebom svojej sestry. Listinnými dôkazmi disponuje len tými, čo sú v spise. Oni si kúrili ústredným kúrením, varili na sporáku. Zo slobodárky si zobrali elektrický izbový ohrievač, elektrický varič - dvojplatičku, ale tieto nepoužívali.

Svedkyňa D. A. uviedla, že navrhovateľku pozná. Pozná aj jej sestru, ktorá im mala dať do podnájmu byt. S odporcom žijú ako druh a družka. Navrhovateľka im dala do podnájmu byt, ktorý pozostával z obývačky, kuchyne, príslušenstva. V predmetnom byte bývala ona s odporcom, on bol väčšinu času preč, ale mal tam uskladnené veci. Jej dcéra s nimi nebývala, nakoľko táto bývala v rodinnom dome v A.. Dali navrhovateľke na ruku zálohu, nebolo to dojednané písomne. Ona platila nájomné šekom zo I. I.

alebo dcéra zo svojho účtu v A. D.. Takisto jej dávala peniaze na ruku, bolo to v auguste. Navrhovateľka chodievala do Liptovského Hrádku. Takisto sa stalo, že jej dala peniaze naraz za dva mesiace. V auguste 2010 odovzdávania peňazí bol svedkom S. S., U. N., ktorí boli vtedy u nich na káve. Peniaze mala preto, že pracovala v Klub hotel Tesla. V obývačke si kúrili na polovicu, v dvoch izbách a v kuchyni vôbec. Varila na plynovom sporáku, ktorý bol zabudovaný v kuchynskej linke. Varila málokedy, lebo sa najedla v hoteli. Dvojplatničku nepoužívala. Navrhovateľka jej zobrala aj ohrievač, aj dvojplatničku, takisto farebný televízor a 5 ks záclon. Bývali tam do pol októbra.

Svedok N. H. uviedol, že predmetný byt kúpil asi v novembri - decembri 2010 cez realitnú kanceláriu Direct Real. Hneď v ten týždeň alebo nasledujúci bol prehlásiť poplatky na elektrárňach, plynárňach a vodárňach. Pri podpísaní preberacieho a odovzdávacieho protokolu mu boli odovzdané kľúče. V predmetom byte nezačal prerábať skôr, ako nemal na seba prepísané všetky médiá. Prerábala tam určite v decembri 2010. Keď sa do bytu nasťahoval, bol prázdny. Keď podpísali odovzdávajúci a preberací protokol, tak s tými stavmi na meračoch odišli na príslušné úrady, prepísali to na nich. Potom to chodilo na meno jeho manželky p. J.Í. R..

Svedok S. S. uviedol, že družku odporcu p. A. pozná len z dôvodu, že bývala v A., k tejto veci sa vyjadriť vôbec nevie. Ich je menovcov S. S., asi štyria alebo piati.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov, súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s Nájomnou zmluvou uzavretou medzi účastníkmi konania dňa 29.9.2009, s faktúrou za dodávku elektriny, s vyúčtovaním služieb spojených s užívaním bytu za rok 2010, s výzvou na úhradu nedoplatku plynu, s prehľadom platieb nájomného zo strany odporcu, s čestným prehlásením A. Q. - dcéry družky odporcu, s čestným prehlásením S. S., s dokladmi o platiach nájomného, s obsahom listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29.9.2009 uzavretá Zmluva o prenájme 3-izbového bytu v Liptovskom Hrádku, na Ul. Belanskej č. 550/B, číslo bytu 24, na IV. podlaží a to na dobu určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010, za dojednané nájomné vo výške spolu 150 eur mesačne, splatné vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca. Ďalej mal súd za preukázané, že pri podpise Zmluvy zo strany odporcu došlo k úhrade čiastky 150 eur. Odporca navrhovateľke zaplatil sumu 150 eur dňa 29.12.2009 (č.l. 49 spisu a výpis z účtu na č.l. 92 spisu), dňa 2.2.2010 300 eur (č.l. 51 spisu, originál ústrižku poštovej poukážky zo dňa 2.2.2010 v prílohovej obálke spisu na č.l. 81 spisu), dňa 10.2.2010 150 eur (č.l. 50 spisu - originál potvrdenky pokladničnej operácie zo dňa 10.2.2010 pri obálke spisu na č.l. 81 spisu), dňa 5.5.2010 uhradil sumu 150 eur (č.l. 93 spisu), dňa 20.5.2010 sumu 150 eur (č.l. 48 spisu - originál dokladu založený v prílohovej obálke spisu na č.l. 81), dňa 16.6.2010 150 eur (č.l. 46 spisu - originál dokladu založený v prílohovej obálke spisu na č.l. 81), dňa 15.7.2010 150 eur (č.l. 47 spisu - a čl. 76 spisu) a dňa 27.8.2010 150 eur (výpis z účtu syna navrhovateľky na č.l. 94 spisu), teda spolu 10 x 150 eur - 1500 eur. Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že suma 100 eur, ktorá bola zo strany odporcu uhradená bola zaplatená ako náhrada za užívanie predmetného bytu za pomernú časť mesiaca október 2010. V článku III. Nájomnej zmluvy sa nájomca zaviazal doplatiť nedoplatok elektriny, plynu, vody a ostatné služby spojené s užívaním bytu. Ďalej mal súd za preukázané, že za obdobie od 15.1.2010 do 20.12.2010 vznikol nedoplatok za dodávku elektriny, ktorý bol vyúčtovaný faktúrou č. 2010.2120.121011640 na sumu 136,92 eur, ktorá bola splatná 4.1.2011 (č.l. 7 spisu). Z vyjadrenia Stredoslovenskej energetiky, a.s., Žilina (č.l. 146 spisu mal súd za preukázané, že uvedená faktúra ukončeného odberu na odbernom mieste ČOM 3034480 zahŕňa obdobie počas platnosti zmluvy pani X.. S. J.- právnej predchodkyne navrhovateľky. SPP, a.s., Bratislava zo dňa 15.12.2010 za fakturačné obdobie od 19.1.2010 do 10.12.2010 vyúčtoval nedoplatok plynu vo výške 10,85 eur (č.l. 9 spisu). Z vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu od 1.1.2010 do 31.12.2010 Stavebného bytového družstva Liptovský Mikuláš mal súd za preukázané, že celkové náklady činili 1.543,59 eur po odpočítaní neuhradených záloh, k 30.4.2011 bol nedoplatok vyčíslený na 248,07 eur.

Podľa ust. § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa ust. § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez

určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa ust. § 697 Občianskeho zákonníka ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku dôvodný. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 29.9.2009 uzavretá Nájomná zmluva, ktorou navrhovateľka prenechala do užívania odporcovi trojizbový byt v Liptovskom Hrádku na dobu určitú od 1.10.2009 do 30.9.2010 za dojednané nájomné vo výške 150 eur mesačne, v ktorom nájomnom bol zahrnutý aj poplatok za byt a služby spojené s užívaním bytu s tým, že odporca sa v článku III. Nájomnej zmluvy zaviazal prípadné nedoplatky elektriny, plynu, vody a ostatné služby spojené s užívaním bytu doplatiť. Za dobu trvania nájmu zo strany odporcu malo byť uhradené nájomné spolu vo výške 1.800 eur. Z obsahu listín predložených účastníkmi konania mal súd za preukázané, že odporca pri podpise uhradil čiastku 150 eur, dňa 29.12.2009 150 eur, 2.2.2010 300 eur, 10.2.2010 150 eur, 5.5.2010 150 eur, 25.10. 150 eur, 16.6.2010 150 eur, 15.7.2010 150 eur a 27.8.2010 150 eur, teda spolu 1.500 eur, teda na nájomnom zostáva uhradiť 300 eur. Odporca neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal ním tvrdenú skutočnosť, že mal uhradiť nájomné za mesiac november 2009 poštovou poukážkou. Splnomocnená zástupkyňa odporcu na pojednávaní 31.1.2011 po zákonom poučení podľa § 120 ods. 4 O.s.p. napriek svojmu tvrdeniu, že súdu zašle písomný doklad o úhrade sumy 150 eur, tento súdu do vyhlásenia rozsudku nezaslala. Rovnako zo strany odporcu nebolo preukázané dostatočným a hodnoverným spôsobom, že navrhovateľke uhradili platbu nájomného za august 2010. Súdu predložili čestné prehlásenie S. S. O. U. N. (č.l. 79 a 142 spisu), ktorí mali byť prítomní pri odovzdávaní čiastky 150 eur v hotovosti ako nájomné za ôsmy mesiac roku 2010 navrhovateľke. Súdu sa napriek opakovaným pokusom (č.l. 153 spisu) nepodarilo zabezpečiť účasť svedka S. na pojednávanie (svedok vo veci vypočutý bol jeho menovcom). Navrhovateľka súdu predložila čestné prehlásenie O. Š. - svojho syna, ktorý potvrdil, že v priebehu roku 2010 bola navrhovateľka v Liptovskom Hrádku dva krát, spolu s ním a ani jediný raz nenavštívili byt na B.. D. C. Q. H., ani sa nestretli s odporcom a jeho družkou pani A.. Je nelogické, aby koncom mesiaca august v roku 2010 (dňa 27.8.2010) odporca zasielal na účet syna odporkyne čiastku 150 eur, ak by jej túto už uhradil v hotovosti. V sporovom konaní má dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia každý z účastníkov konania. Nesplnenie tejto procesnej povinnosti má za následok zodpovednosť za výsledok sporu. Z nedoplatku 248,07 eur za užívanie bytu za rok 2010 súd priznal navrhovateľke pomernú časť za obdobie 10 mesiacov, kedy byt preukázateľne užíval odporca, t.j. sumu 206,72 eur. V zostávajúcej časti čo do zaplataenia 41,35 eur už bolo právoplatne rozhodnuté. Z navrhovateľkou predloženého vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu nebolo možné ustáliť iným spôsobom, ktoré nedoplatky boli spôsobené odporcom, pretože ich výška sa aj napríklad v závislosti od ročného obdobia mení (napr. osvetlenie spoločných priestorov, dažďová voda). Súd navrhovateľke priznal nedoplatok za plyn 10,85 eur ktorý odporca nerozporoval (§ 120 ods. 3 O.s.p) a nedoplatok za elektrinu vo výške 136,92 eur, ktoré boli zo strany navrhovateľky preukázateľne uhradené. Odporca predložil odpis spotreby elektrickej energie (č.l. 81 spisu) na stav elektromera 7841,8 kWh, ktorý je totožný s odpisom, ktorý na pojednávaní predložil svedok H. (č.l. 134 spisu). Odporca tak nepreukázal, že elektrickú energiu nespotreboval on. Súd vychádzal aj z potvrdenia Stredoslovenskej energetiky, a.s., Žilina, že nedoplatok vznikol za dobu nájmu a užívania bytu odporcom. Zároveň súd priznal navrhovateľke uplatnené poplatky z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň z omeškania a to v zmysle vyššie citovaného ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 4 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka a to odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti, t.j. nájomné za august bolo splatné 21.8.2010 a za mesiac september 2010 bolo splatné 21.9.2010, keďže v zmysle Nájomnej zmluvy sa odporca zaviazal uhrádzať

nájomné vždy k 20. dňu mesiaca do zaplataenia. Vo zvyšnej časti, v ktorej zobrala navrhovateľka svoj návrh späť, súd konanie podľa ust. § 96 ods. 1 Obč.súd.por. zastavil.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 142 ods. 2 Obč.súd.por. a priznal navrhovateľke náhradu trov konania vo výške 54, t.j. vo výške, v ktorej jej úspech prevyšoval úspech odporcu. Úspech navrhovateľky predstavovala súdom priznaná suma, t.j. 654,49 t.j. 77 %, úspech odporcu predstavoval 23 % t.j. v časti, v ktorej súd žalobu zamietol a v ktorej z procesného hľadiska navrhovateľ zavinil, že sa konanie zastavilo (ust. § 146 ods. 2 veta prvá Obč.súd.por.), rozdiel predstavuje 54 %. 54% z navrhovateľkou uplatnených trov konania predstavuje: trovy konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 50,50 eur, z toho 54 % činí 27,27 eur a trovy právneho zastúpenia za 10 úkonov právnej služby po 51,45 eur, a to prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd, účasť na pojednávaní 21.2.2012, 29.2.2012, 28.11.2012, 8.1.2013, 31.1.2013, 22.2.2013 a 19.3.2013 vo výške jednej štvrtiny za účasť na pojednávaní dňa 24.1.2013, 2 krát režijný paušál po 7,41 eur, 4 krát režijný paušál po 7,63 , štyri krát režijný paušál po 7,81 + 20 % DPH, spolu vo výške 635,35 eur, z toho 54 % predstavuje 343,10 eur.

O trovách štátu, ktoré súd platil titulom zaplateného svedočného svedkovi S. S., si súd vyhradil rozhodnúť samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.