

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 8Cb/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613201296
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Sukupčáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613201296.2

Uznesenie

Okresný súd Senica v obchodnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, so sídlom Bratislava, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, proti žalovanému: PAPAJO s.r.o., so sídlom Kúty, Hollého 1328, IČO: 36 264 164, o zaplatenie 3.673,01 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 8Cb/20/2013-47 zo dňa 22.2.2013 v časti istiny vo výške 1.879,69 € a v časti náhrady trov konania.

Súd konanie **z a s t a v u j e** v časti istiny vo výške 1.879,69 €.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 114,13 € do 3 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd vracia žalobcovi časť súdneho poplatku zaplateného za žalobu v sume 105,87 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

odôvodnenie:

Žalobca podal proti žalovanému na Okresnom súde Senica dňa 18.2.2013 žalobu o zaplatenie sumy 3.673,01 € s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Súd vo veci vydal dňa 22.2.2013 platobný rozkaz, ktorým vyhovel žalobe žalobcu v celom rozsahu, pričom skôr, ako tento nadobudol právoplatnosť, t. j. v lehote na podanie odporu proti platobnému rozkazu, zobral žalobca listom zo dňa 26.2.2013, doručeným súdu dňa 27.2.2013, svoju žalobu späť v časti istiny 1.879,69 € a žiadal konanie v tejto časti zastaviť a priznať mu v späťvzatí vyčíslenú náhradu trov konania. Ako dôvod späťvzatia žalobca uviedol, že žalovaný žalobcovi po podaní žaloby dňa 18.2.2013 čiastočne plnil.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 174 ods. 5 O.s.p. ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1, platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal. Rovnako postupuje súd, ktorý platobný rozkaz vydal, aj pri čiastočnom späťvzatí návrhu v časti, ktorej sa späťvzatie návrhu týka.

Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca využil v konaní svoje dispozičné právo a vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.879,69 € späť po vydaní platobného rozkazu, avšak v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., súd vo veci vydaný platobný rozkaz v časti istiny vo výške 1.879,69 € a v časti priznanej náhrady trov konania zrušil podľa § 174 ods. 5 O.s.p. a konanie v tejto časti zastavil. Na základe vydaného platobného rozkazu tak zostala žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi iba istinu vo výške 1.793,32 € (3.673,01 € mínus 1.879,69 €) s príslušenstvom.

Žalobca zaplatil za žalobu na prvopise žaloby v kolkoch súdny poplatok vo výške 220,- €. Keďže žalobca zobral svoju žalobu čiastočne späť ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej a to tak, že predmetom žaloby zostala iba istina vo výške 1.793,32 €, súd vracia žalobcovi v súlade s citovanými ustanoveniami zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku za žalobu vo výške 105,87 €, t. j. zaplatený súdny poplatok za žalobu vo výške 220,- € mínus 107,50 € ako súdny poplatok, ktorý mal byť vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby zaplatený, a to celé krátený o 6,63 € (1 % zo sumy 112,50 € /220,- € mínus 107,50 €/, najmenej však 6,63 €).

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Keďže žalovaný uhradil žalobcovi časť dlžnej sumy až v deň podania žaloby na súd, súd považoval žalobu žalobcu za podanú dôvodne a žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 114,13 €, pozostávajúcej zo zaplateného súdneho poplatku za žalobu vo výške 107,50 € a zo sumy 6,63 €, o ktorú bol krátený súdny poplatok za žalobu vracaný žalobcovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, t. j. cestou Okresného súdu Senica, Nám. oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).