

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 20C/168/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714210936
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Petričko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2023:7714210936.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudcom JUDr. Danielom Petričkom, PhD. v právnej veci žalobcu: Odškodnenie, s.r.o., so sídlom Radlinského 1716, Dolný Kubín, IČO: 45 482 501, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VASIL, ŠIMONOVÍČ & partners, s.r.o., ul. Kuzmányho 29, Košice, IČO: 47 240 482, proti žalovanému KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, v spore o zaplatenie 6.266,22 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6.266,22 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 6.119,28 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 146,94 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

III. Štátu sa priznáva náhrada trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 02.07.2014 (č.l. 1-4) sa žalobca domáhal zaplatenia 6.266,22 € s príslušenstvom z titulu rozdielu poskytnutého poistného plnenia medzi hodnotou poisteného vozidla 41.768,80 €, ktoré malo v čase nehody určenej žalovaným a hodnotu vozidla, ktorá bola určená súkromným znaleckým posudkom na sumu 48.568,00 € (znalecký posudok Ing. Juraj Regenda č. 27/2014 č.l. 9-30). Predmetnú pohľadávku žalobca nadobudol od postupcu spoločnosti BLUE LINE EXPRES s.r.o., so sídlom Lastomírska 1, 071 01 Michalovce, IČO: 44 369 883, zmluvou o postúpení zo dňa 02.06.2014 (č.l. 34). Škoda vznikla na vozidle MAN TGX 18.440 BLS ťahač návesov, EČ: A. B., na ktoré mal postupca uzatvorenú Zmluvu o havarijnom poistení č. 6557939530.

2. Proti súdom vydanému platobnému rozkazu na zaplatenie žalovanej pohľadávky podal dňa 18.08.2014 žalovaný odpor (č.l. 51). V tomto spochybnil aktívnu legitimáciu žalobcu v spore, keďže vozidlo, ktorého sa poistná udalosť týka bolo v čase nehody vo výlučnom vlastníctve lízingovej spoločnosti UniCredit Leasing. Tiež spochybnil výšku poistného plnenia určeného súkromným znaleckým posudkom Ing. Juraja Regendu a navrhol nariadiť vo veci znalecké dokazovanie.

3. Na pojednávaní dňa 05.02.2015 (č.l. 81) sa žalobca vyjadril k námietkam uvedeným v odpore. Následne dňa 20.03.2015 doplnil žalobu o zmluvu o havarijnom poistení, leasingovú zmluvu a splátkový kalendár k leasingovej zmluve (č.l. 87 a nasl.).

4. Súd uznesením č.l. 98 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalca Ing. Ivana Pirčáka na podanie znaleckého posudku. Znalecký posudok C. C. D. č. 2/2016 určil hodnotu vozidla na sumu 56.266,00 € (č.l. 106 a nasl.). Súd zároveň uložil preddavkovú povinnosť oboch stranám. Preddavok na znalecké dokazovanie nepokryl odmenu znalcovi (č.l. 136), a preto časť odmeny znalcovi bola vyplatená z prostriedkov súdu (49,26 € - trovy štátu).

5. Na pojednávaní konanom dňa 07.11.2016 žalovaný vzniesol námietky voči znaleckému posudku vypracovanému znalcom C. E. F. a to konkrétne východiskovú cenu pri danom motorovom vozidle. Na pojednávaní konanom dňa 06.02.2017 súd vypočul znalca Ing. Ivana Pirčáka k vypracovanému znaleckému posudku.

6. V podaní doručenom súdu dňa 28.03.2017 žalovaný súdu predložil súkromný znalecký posudok C. E. G. ktorý určil hodnotu vozidla na sumu 44.148,00 € (č.l. 191 a nasl.). Zároveň súdu predložil Rozsudok NS SR vo veci sp. zn. 2Cdo 198/2007 zo dňa 30.09.2008, týkajúci sa aktívnej legitímácie pri náhrade škody (majetková ujma nastane v sfére poškodeného, ktorým je vlastník poškodeného vozidla – leasingová spoločnosť).

7. V podaní doručenom súdu dňa 30.05.2017 (č.l. 243) sa žalobca vyjadril k uvedenému podaniu žalovaného, kde je problematické stanovenie koeficientu predajnosti vozidla (KP), ktoré je ovplyvnené koeficientom dopytu na trhu (K5). Každý zo znalcov tieto koeficienty určil inak – Ing. Regenda K5 - 1,28, KP - 1,2672, Ing. Skaloš K5 - 1,0311 a KP - 1,0647 a C. D. K5 - 1,4175 a KP - 1,4454. Aritmetickým priemerom uvedených koeficientov dospel žalobca k záveru, že koeficient C. F. sa najviac približuje k tomuto priemeru z troch posudkov. Ďalej sa podrobne vyjadruje k určeniu koeficientov u znalca Ing. Regendu. Zároveň žalobca spochybnil relevanciu žalovaným predloženého judikátu NS SR, nakoľko predmetom tohto konania bol nárok na náhradu škody spôsobenú porušením právnej povinnosti (§ 420 ods. 1 OZ), pričom predmetom tohto konania je nárok na plnenie zo zmluvnej povinnosti titulom uzavretej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel. Žalovaný plnil pri likvidácii poistnej udalosti na účet leasingovej spoločnosti a následne pri dodatočnom poistnom plnení už na priamo účet právneho predchodcu žalobcu.

8. V podaní doručenom súdu dňa 08.09.2017 (č.l. 260) sa žalovaný vyjadril k námietkam žalobcu voči znaleckému posudku C. G., ktorý podľa žalovaného pre výpočet dodržal podmienky výpočtu všeobecnej hodnoty, výberu vzoriek pre výpočet koeficientov K a KP v zmysle vyhlášky. Žalovaný opätovne namietol aktívnu legitímáciu žalobcu. Poukázal pritom na čl. VII bod 11. Zmluvných dojedaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel UniCredit Leasing a.s. – poistné plnenie je počas celého trvania poistnej zmluvy vinkulované v prospech účtu leasingovej spoločnosti (č.l. 264). Leasingová spoločnosť dala súhlas na devinkuláciu poistného plnenia iba za podmienky, že poistná udalosť nebude uznaná poisťovňou ako totálna škoda. Z poistnej zmluvy a z dôkazov predložených žalovaným vyplýva, že právo na poistné plnenie titulom náhrady škody počas trvania zmluvy o financovaní predmetu leasingu – je leasingová spoločnosť. K ďalšiemu poistnému plneniu žalovaný uviedol, že toto bolo právnomu predchodcovi žalobcu poskytnuté až po ukončení leasingovej zmluvy. Išlo o doplatenie DPH po skončení leasingovej zmluvy, na základe žiadosti zo dňa 17.09.2012, kde bola pripojená faktúra, protokol o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy a história transakcií. Z uvedeného má žalovaný za to, že právny predchodca akceptoval výšku plnenia, ktoré bolo vyplatené poisťovňou leasingovej spoločnosti na základe poistnej zmluvy.

9. Súd uznesením č.l. 302 nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie a ustanovil Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline. Dňa 23.05.2019 Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 72/2019 ktorým určil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku škodovej udalosti sumou 49.510,80 € (č.l. 307 a nasl.), a zároveň sa vyjadril k znaleckým posudkom č. 27/2014 a č. 2/2016. Uznesením č.l. 350 v spojení s uznesením č.l. 376 súd priznal znaleckému ústavu odmenu vo výške 718,76 € stým, že preddavok opätovne nepokryl odmenu znaleckému ústavu, a súdu vznikol nedoplatok vo výške 151,96 €. Štátu opätovne vznikli trovy vo výške 151,96 €.

10. V podaní doručenom súdu dňa 21.08.2019 (č.l. 355) sa žalobca vyjadril ku kontrolnému znaleckému posudku. Nakoľko v kontrolnom znaleckom posudku bola stanovená všeobecná hodnota vozidla vyššia ako je žalovaná suma, žalobca má za to, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

11. Súd prvej inštancie vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 20C/168/2014-445 zo dňa 24.11.2020, ktorým žalobu žalobcu zamietol, priznal žalovanému náhradu trov konania vo výške 100% a priznal náhradu trov konania za znalecké dokazovanie.

12. Proti tomuto rozsudku podal žalobca odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp.zn. 9Co/29/2021 zo dňa 31.1.2023 zrušil rozsudok a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Súdu prvej inštancie v ďalšom konaní uložil povinnosť vysporiadať sa s otázkou vecnej legitímácie žalobcu v tomto konaní v spojení s otázkou (ne)platného postúpenia pohľadávky posúdiť s prihliadnutím na časové ohraničenie pôsobnosti dohody poisteného s lízingovou spoločnosťou o vinkulácii poistného plnenia v jej prospech trvaním lízingovej zmluvy a právne posúdiť, či viazanosť poistného plnenia v prospech lízingovej spoločnosti (ne)pominula. V prípade vyhodnotenia týchto otázok v prospech žalobcu, sa súd prvej inštancie bude zberať posúdením dosiaľ neposudzovanej, pre rozhodnutie rozhodujúcej otázky opodstatnenosti žalovaného nároku čo do dôvodu aj výšky, vysporiada sa aj s ďalšími nedostatkami.

13. Podľa § 103 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

14. Podľa § 104 OZ, pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

15. Podľa § 788 ods. 1 OZ sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná plniť poistné.

16. Podľa § 795 ods. 1 OZ povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy, alebo neskôr.

17. Podľa § 806 OZ z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci na ktorú sa poistenie vzťahuje.

18. Podľa § 797 ods. 1 OZ, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak ten, na ktorého majetok život, alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie sťahuje (poistený).

19. Po vrátení veci odvolacím, súdom bolo úlohou súdu prvej inštancie vysporiadať sa najmä s posúdením aktívnej legitímácie, kde odvolací súd vyslovil svoj názor, ale takisto aj s hodnotu poisteného vozidla v čase dopravnej nehody, či predmet postúpenia vôbec existoval a či a kedy sa dostal žalovaný do omeškania so sporným peňažným plnením.

20. Na základe vykonaného dokazovania je zrejmé, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným poistnú zmluvu 6557939530 uvedenú na č.l. 87, so začiatkom poistenia od 02.11.2009. K poistnej udalosti došlo dňa 15.02.2012. Následne dňa 02.07.2012 žalovaný vyhotovil oznámenie o poistnom plnení – kde žalovaný plnil v zmysle č.l. 22. Dňa 25.09.2012 bol doplatok poistného plnenia poukázaný na účet právneho predchodcu žalobcu, čo aj sám preukázal protokolom o finančnom vysporiadaní leasingovej zmluvy zo dňa 09.07.2012 na č.l. 266 (druhá strana). Dňa 02.06.2014, uzatvoril poškodený so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 6.266,22 EUR voči žalovanému na žalobcu. Uvedená suma (6.266,22 EUR) predstavuje rozdiel medzi skutočnou všeobecnou hodnotou vozidla určenou znalcom (6.799,20 EUR), krátenou o zmluvne dojednanú spoluúčasť vo výške 10% (679,92 EUR), navýšenou o náklady na vyhotovenie znaleckého posudku (146,94 EUR).

21. Vecná legitímácia v konaní (aktívna alebo pasívna) predstavuje hmotnoprávny vzťah účastníka konania k prejednávanej veci, a má ju iba ten, kto je subjektom hmotnoprávneho vzťahu, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Jedným z predpokladov úspechu žalobcu v sporovom konaní je preukázanie, že žalobca je nositeľom práva, ktoré uplatňuje v žalobe (aktívna vecná legitímácia) a žalovaný je nositeľom tomuto právu zodpovedajúcej povinnosti (pasívna vecná legitímácia). Preskúvanie vecnej

legitimácie, či už aktívnej alebo pasívnej je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd konštatuje, že aktívne legitimovaným na podanie žaloby je z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, t.j. osobou oprávnenou z poistnej zmluvy v prípade vzniku poistnej udalosti je žalobca. Predmetom tohto súdneho konania nie je nárok na náhradu škody titulom zákonnej povinnosti nahradiť škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti v zmysle ustanovenia § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Občiansky zákonník“), ale nárok právneho predchodcu žalobcu na plnenie zmluvnej povinnosti titulom uzavretej poistnej zmluvy o havarijnom poistení motorových vozidiel. Jediným oprávneným na poskytnutie zmluvného plnenia bol v čase vzniku škody výlučne poškodený, pričom po uzavretí predmetnej zmluvy o postúpení pohľadávky, uvedená pohľadávka na vyplatenie poistného plnenia patrí žalobcovi, ktorý je jediným legitimovaným subjektom oprávneným na vymáhanie poistného plnenia od žalovaného. V konečnom dôsledku sa s aktívnou vecnou legitimáciou žalobcu v tomto spore stotožnil aj odvolací súd v uznesení 9Co/29/2021 zo dňa 31.1.2023 v bode 11 uznesenia. Námietku aktívnej vecnej legitimácie zo strany žalovaného je tak možné vnímať ako neďôvodnú a neopodstatnenú.

22. Vinkulácia predstavuje viazanie alebo obmedzenie dispozičného oprávnenia (k cennému papieru, poistnému plneniu, vkladu apod.) až do splnenia určitej podmienky. Vinkulácia poistenia znamená viazanie poistného plnenia v prospech tretej osoby pre prípad poistnej udalosti, kedy poisťovňa vyplatí poistnú sumu tomu, na koho je poistné plnenie vinkulované. K devinkulácii, teda k zrušeniu vinkulácie dochádza zo strany vinkulačného veriteľa po splatení poskytnutého úveru dlžníkom (poisteným).

23. Pri žalobcovom nároku súd posudzoval jeho dôvodnosť, pričom predmetný nárok vyplýva zo zmluvy o havarijnom poistení č. 6557939530, so začiatkom poistenia od 02.11.2009. Je nepochybne, že k poistnej udalosti došlo dňa 15.02.2012. Žalobca sa domáhal zaplata 6.266,22 € s príslušenstvom z titulu rozdielu poskytnutého poistného plnenia medzi hodnotou poisteného vozidla 41.768,80 €, ktoré malo v čase nehody určenej žalovaným a hodnotu vozidla, ktorá bola určená súkromným znaleckým posudkom na sumu 48.568,00 €. Uvedená suma (6.266,22 EUR) predstavuje rozdiel medzi skutočnou všeobecnou hodnotou vozidla určenou znalcom (6.799,20 EUR), krátenou o zmluvne dojednanú spoluúčasť vo výške 10% (679,92 EUR), navýšenou o náklady na vyhotovenie znaleckého posudku (146,94 EUR). Dňa 02.06.2014, uzatvoril poškodený so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávky vo výške 6.266,22 EUR voči žalovanému na žalobcu. Samotnú existenciu poistnej zmluvy nespochybnil ani žalovaný, čo dokazuje aj fakt, že žalovaný poskytol poškodenému (právnemu predchodcovi žalobcu) poistné plnenie. Súd ma za to, že žalovaný v spore nijako nepoprel dôvodnosť uplatneného nároku žalobcom. Počas celého konania namietal len aktívnu legitimáciu žalobcu. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd považuje uplatnený nárok žalobcu za dôvodný.

24. K hodnote poistného vozidla súd nariadil vo veci kontrolné znalecké dokazovanie a Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline predložil súdu vypracovaný znalecký posudok č. 72/2019, ktorým určil všeobecnú hodnotu vozidla ku dňu vzniku škodovej udalosti sumou 49.510,80 €. Vykonaným kontrolným znaleckým dokazovaním mal súd za preukázané, že uplatnená výška nároku žalobcu je vo výške 6.266,22 €, čo predstavuje rozdiel poskytnutého poistného plnenia medzi hodnotou poisteného vozidla.

25. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

26. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

27. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

28. V zmysle § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013. V zmysle § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., účinného k 31.01.2013, je výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného záväzku, je dôvodný nárok žalobcu na úrok z omeškania, ktorý je v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., preto ho súd zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 6.119,28 Eur od 11.10.2012 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 146,94 Eur od 04.06.2014 do zaplatenia.

30. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, že žalobcovi priznal proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd štátu priznal náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%, a to v nadväznosti na vykonané znaleckého dokazovanie, keďže odmena bola znalcovi vyplatená z rozpočtových prostriedkov súdu. O výške náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Michalovce v 3 exemplároch /§362 ods. 1 CSP/.V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, vakom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) v zmysle ust. § 363CSP.

Odvolanie možno odôvodniť, podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /365 ods. 3 CSP/.Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /364 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.