

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 13C/287/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4209214488
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Dagmar Aradská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4209214488.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudkyňou JUDr. Dagmar Aradskou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, v konaní zastúpený Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava proti žalovanej: B. S., nar. X.X.XXXX, bytom P. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom: Obec P., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 474,31 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Súd návrh v časti o zaplatenie sumy 474,31 eur so 4 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 474,31 eur od 13.2.2009 do zaplatenia **z a m i e t a**.

Žalovanej sa náhrada trov celého konania **n e p r i z n á v a**.

Žalobca je **p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v bode 2.5 Dodatku k Zmluve o pripojení - č. zmluvy: A2413355 z 19.8.2008 a č. zmluvy: A3885305 z 21.8.2008 v znení: „V prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti) je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 15.000,00 SKK (497,91 EUR)“ je z dôvodu **n e p r i j a t e ľ n o s t i** **n e p l a t n á**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 25.11.2009 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 1.306,18 eur so 4 % úrokom z omeškania ročne od 13.2.2009 do zaplatenia a náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 13.10.2008 do 11.11.2008 vo výške 310,36 eur, a tak porušila svoje zmluvné povinnosti v zmysle Dodatkov k Zmluve o pripojení č. A2413355 a č. A3885305, v dôsledku čoho je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur.

Platobným rozkazom č. 10Ro/322/2009 - 31 z 7.12.2009 súd návrhu v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovaná sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, platobný rozkaz jej súd nevedel doručiť. Z uvedeného dôvodu súd v súlade s § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz uznesením z 6.9.2011 zrušil a pokračoval v konaní, pričom žalovanej na neznámom mieste, ustanovil za opatrovníka obec Iža, v ktorej je žalovaná prihlásená na pobyt.

Žalobca prípisom doručeným súdu 7.12.2011 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 435,40 eur s príslušenstvom späť z dôvodu, že žalovaná dňa 8.10.2010 a 11.11.2010 uhradila sumy po 217,70 eur, pričom žalobca v súlade s § 566 ods. 1 OZ zúčtoval uvedené úhrady žalovanej na istinu. Ďalej uviedol, že funkciou zmluvných pokút z oboch zmluvných vzťahov žalovanej po 497,91 eur bolo paušalizovať náhradu škody lebo výhody žalovanej mali byť postupne vyvážené a nahradené využívaním služieb zo strany žalovanej po dobu viazanosti.

Súd v súlade s § 96 ods. 1 O.s.p. uznesením z 20.1.2012 zastavil konanie v rozsahu čiastočného späťvzatia, pričom v súlade s § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. rozhodol o vrátení časti zaplateného súdneho poplatku za návrh, zodpovedajúcej rozsahu späťvzatia návrhu, po jej krátení o sumu 6,67 eur.

V čase, keď bol spis vo veci predložený odvolaciemu súdu za účelom rozhodnutia o oneskorene podanom odvolaní súdom ustanoveného opatrovníka proti uzneseniu o jeho ustanovení za opatrovníka, Združenie na ochranu spotrebiteľov HOOS podaním doručeným Krajskému súdu v Nitre dňa 12.9.2012 oznámilo, prostredníctvom svojho zástupcu, vstup do konania vedeného odvolacím súdom pod sp. zn. 25Co/211/2012 na podporu žalovanej ako vedľajšieho účastníka.

Odvolací súd uznesením č.k. 25Co/211/2012 - 104 z 13.9.2012 odmietol odvolanie Obce Iža.

Po doručení oznámenia o vstupe Združenia na ochranu spotrebiteľov HOOS do konania aj žalobcovi, tento podaním doručeným súdu 11.12.2012 namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania z dôvodu, že absentuje právny záujem vedľajšieho účastníka v predmetnej veci.

Podaním doručeným súdu 31.1.2013 žalobca zmenil skutkové tvrdenia vo veci s tým, že po právoplatnom čiastočnom zastavení konania berie návrh aj v časti o zaplatenie 396,47 eur s príslušným úrokom z omeškania späť a domáha sa zaplatenia (zostávajúcej) sumy vo výške 474,31 eur titulom náhrady škody, keďže pohľadávku z titulu neuhradených služieb vo výške 310,36 eur považuje za uhradenú. Žalobca svoj nárok v časti o zaplatenie 474,31 eur s príslušenstvom odôvodnil ako nárok na náhradu z dôvodu, že žalovanej z každého zmluvného vzťahu odpredal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú kúpnu cenu 0,03eur, resp. 22,90 eur, čím mu vznikla škoda v zmysle bodu 3.7 príslušného Dodatku. Uviedol, že Zmluvy o pripojení zanikli odpojením mobilných telefónov. Uviedol, že žalovaná konala špekulatívne, keď po uzavretí zmluvy a prevzatí mobilných telefónov čerpala služby žalobcu, za ktoré nezaplatila.

Súd z dôvodu zmeny skutkových tvrdení žalobcu v súlade s § 95 ods. 1 O.s.p. pripustil zmenu petitu a v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti riadne predvolaného právneho zástupcu žalobcu a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej.

Zo žalobcom predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 24.5.2006 Zmluvu o pripojení č. A2413355, predmetom ktorej bolo telefónne číslo XXXXXXXXXX, SIM karta ako aj účastnícky program Orange World Mini. Dňa 19.8.2008 zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je Paušál Deň, ako aj kúpa mobilného telefónu za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 1,- SKK. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Ďalej mal súd za preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovanou dňa 21.8.2008 Zmluvu o pripojení č. A3885305, predmetom ktorej bolo telefónne číslo 0917610090, SIM karta ako aj účastnícky program SMS 500 a ďalšie služby tam špecifikované. V tožný deň zmluvné strany uzavreli aj Dodatok k uvedenej zmluve, predmetom ktorého je popri programe SMS 500, ako aj kúpa mobilného telefónu za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny) s DPH 690,- SKK. Podľa bodu 2.5 uvedeného štandardného formulárového Dodatku k Zmluve o pripojení, žalovaná v prípade porušenia niektorej z tam uvedených povinností účastníka má povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 15.000,- Sk.

Žalobca žalovanej faktúrou č. 8777921044, ktorá bola splatná do 27.10.2008 fakturoval v súvislosti s číslom tel. stanice XXXXXXXXXX mesačné poplatky spolu s hlasovými a nehlasovými službami vo výške 199,06 eur. Faktúrou č. 8778389936, ktorá bola splatná do 25.11.2008 fakturoval žalovanej odpojenie a ďalšie hlasové a nehlasové služby vo výške 14,70 eur. Faktúrou č. 8031380835, ktorá bola splatná do 25.11.2008 žalobca fakturoval žalovanej v súvislosti s číslom tel. stanice 0918685919 odpojenie a ďalšie hlasové a nehlasové služby vo výške 97,94 eur.

Žalobca v pokuse o pokonávku z 29.1.2009, ktorý nebol žalovanej doručený z dôvodu, že na adrese uvedenej žalobcom je žalovaná podľa poznámky poštového doručovateľa neznáma, žalovanej oznamoval, že eviduje voči nej pohľadávku vo výške 310,36 eur a súčasne žalovanej oznamoval, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností jej vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 995,82 eur. Žalovanú v uvedenom pokuse o pokonávku taktiež vyzval, aby do 12.2.2009 zaplatila sumu 1.306,18 eur.

Súd na danú právnu vec aplikoval ustanovenia § 2 písm. a/, písm. b1/ zákona č. 250/2007 Z.z., § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z., § 52 ods. 1, 2 OZ, § 53 ods. 1-3 OZ, § 53 ods. 4 písm. k/ OZ, § 420 ods. 1 OZ, § 442 ods. 1 OZ, § 879I OZ, § 879m OZ, § 42 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods.1, 2 zákona číslo 610/2003 Z.z., § 43 ods. 3 písm. c), ods. 5 zákona číslo 610/2003 Z.z., všetky právne predpisy v znení účinnom v čase uzavretia oboch zmlúv v znení ich dodatkov.

Z predložených listinných dôkazov mal súd za preukázané, že medzi účastníkmi konania došlo dňa 24.5.2006, v znení dodatku z 19.8.2008 ako dňa 21.8.2008, v znení dodatku z toho istého dňa, k uzavretiu zmlúv o pripojení, ktoré súd spolu s uvedenými dodatkami považuje za zmluvy o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z.. Uvedené zmluvy sú s poukazom na predmet činnosti žalobcu, ako mobilného operátora, aj zmluvami spotrebiteľskými podľa § 52 a nasl. OZ. Súd teda zmluvný vzťah účastníkov konania posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. OZ ako aj podľa ustanovení § 2, § 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a § 42, § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., pričom mal za preukázané, že žalovaná ako spotrebiteľ riadne a včas nezaplatila faktúry žalobcu - mobilného operátora, ktorými jej účtoval mesačné poplatky a poplatky za čerpané hlasové a nehlasové služby, vrátane odpojenia z 5.11.2008, to všetko v úhrnnej výške 310,36 eur. Vzhľadom na plnenia žalovanej po 217,70 eur z 8.10.2010 a 11.11.2010, ktoré žalobca zúčtoval na istinu poskytnutých služieb, po čiastočnom späťvzátí návrhu suma pôvodne neuhradených služieb vo výške 310,36 eur nie je predmetom konania.

Súd návrh žalobcu v časti o zaplatenie náhrady škody vo výške 474,31 eur nepovažoval za dôvodný. V danom prípade si žalobca uplatnil náhradu škody podľa § 420 ods. 1 OZ, ktorej predpokladom je vznik škody ako aj protiprávne konanie a príčinná súvislosť medzi škodou a protiprávnym konaním. Protiprávne konanie žalovanej podľa žalobcu spočívalo v kúpe mobilných telefónov (MT) za akciové ceny, keď hodnota zakúpených MT bola vyššia a rozdiel medzi účastníkmi dohodnutou cenou a trhovou cenou predstavuje škodu žalobcu vo výške 474,31 eur (248,62 - 0,03 + 248,62 - 22,90), keď podľa žalobcu odpojením žalovanej zmluvy o pripojení žalovanej zanikli pre nedodržanie dobu viazanosti (po 24 mesiacov).

Z výsledkov vykonaného dokazovania súd nemal za preukázané nedodržanie doby viazanosti žalovanou. Neplatenie faktúr nie je porušením povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Podľa názoru súdu, odpojenie žalovanej žalobcom je len následkom neplnenia si zákonnej, ale aj zmluvnej,

povinnosti žalovanej určenej v § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu, medzi účastníkmi konania. Odpojenie žalovanej žalobcom súd považoval len za dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby podľa § 42 ods. 1 písm. d/2 citovaného zákona o elektronickej komunikácii. Dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom však nemá za následok zánik zmluvy o pripojení, keďže tento dôvod nie je uvedený v § 43 ods. 3 citovaného zákona o elektronickej komunikácii a ani vo Všeobecných podmienkach žalobcu. Preto dočasné prerušenie poskytovania verejnej služby žalobcom nemá vplyv na dobu viazanosti žalovanej. Z uvedeného je zrejmé, že zmluvné vzťahy medzi účastníkmi konania stále trvajú, keďže žalobca nepreukázal, že zmluva o pripojení uzavretá účastníkmi konania zanikla niektorým zo spôsobov predpokladaných v § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z.z., v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania.

Predmetom oboch zmlúv o pripojení, v znení ich dodatkov, bola aj kúpa MT žalovanou za účastníkmi zmluvného vzťahu dohodnutú kúpnu cenu. Z takto formulovaného predmetu zmluvy o pripojení nie je zrejmý vznik škody žalobcu, keď účastníci zmluvy sa dohodli na cene predmetu zmluvy, po uplatnení zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny, v konkrétnej výške (1,- Sk, resp. 690,- Sk) s DPH, a to bez ohľadu na pultovú cenu totožného MT v iných zmluvných vzťahoch, čo nevyplýva ani z predmetu zmluvy. Poskytnutie zľavy nie je v predmete zmluvy viazané na žiadnu podmienku, ani na viazanosť žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov. Preto v danom prípade prípadná zľava z kúpnej ceny nie je škodou žalobcu a nie je ani plnením nad rozsah predmetu zmluvy o pripojení, ale zľavnená cena MT je dohodnutým predmetom zmluvy. Správnosti tohto záveru nasvedčuje aj simulovaná situácia, keď v prípade neodstrániteľnej vady žalovanou zakúpeného MT a odstúpenia žalovanej od zmluvy o pripojení, by žalovanej vznikol nárok len na vrátenie tej sumy za vadný MT, ktorú plnila ona žalobcovi pri zakúpení MT. Poukazovanie žalobcu na ustanovenie čl. 3 bod 3.7 príslušného Dodatku, podľa ktorého si je účastník vedomý, že MT je predávaný za cenu uvedenú v predmete zmluvy, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu a nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že Podniku by vznikla škoda (minimálne v rozsahu spotrebiteľskej ceny MT), je nepostačujúce na preukázanie splnenia kumulatívnych podmienok zodpovednosti žalovanej za škodu podľa § 420 ods. 1, 2 OZ, resp. preukázanie vzniku škody ako aj obdobia jej vzniku. Z takto formulovaných zmluvných ustanovení nie je zrejmá ani výška zľavy a nie je zrejmá ani spotrebiteľská cena príslušného MT ako aj nie je zrejmý moment vzniku škody. Navyše, žalobca v konaní nepreukázal, že žalovaná ako účastník nedodržala záväzok užívať služby poskytované jej prostredníctvom SIM karty po dohodnutú dobu (24 mesiacov), keďže to bol žalobca, ktorý žalovanú odpojil, a tak žalovanej znemožnil užívať služby žalobcu prostredníctvom pridelenej SIM karty. Z ustanovení o predmete zmluvy podľa čl. 1 Dodatku k zmluve o pripojení nie je zrejmá žiadna podmienka poskytnutia zľavy zo spotrebiteľskej ceny žalovanou zakúpených MT. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca síce preukázal protiprávne konanie žalovanej, spočívajúce v neplatení faktúr za služby dodané žalobcom na základe zmlúv o pripojení, ale nepreukázal vznik škody, teda zmenšenie svojho majetku o 474,31 eur v dôsledku uvedeného protiprávneho konania žalovanej, a tak žalobca neunesol ani dôkazné bremeno preukázania príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom žalovanej a tvrdenou škodou. S poukazom na uvedené súd návrh žalobcu v časti žalovanej náhrady škody zamietol ako nedôvodný.

Vysoký počet súdnych sporov žalobcu so spotrebiteľmi indikuje potrebu podrobnej súdnej kontroly zmluvných podmienok a postupu žalobcu, a to v súlade s čl. 169 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (starostlivosť o hospodárske záujmy spotrebiteľov), čl. 38 Charty základných práv EÚ (Politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľov) a neprehliadnuteľnej judikatúry Súdneho dvora EÚ, najmä so zreteľom na povinnosť súdu ex officio zakročiť proti neprijateľným zmluvným podmienkam (C-240-244/98 Oceáno Grupo, C-473/00 Cofidis, C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská a iné). Podľa ustálenej unijnej judikatúry, systém ochrany zavedený smernicou vychádza z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti, a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť ich obsah (rozsudky Súdneho dvora EÚ zo dňa 27. 6. 2000, Oceáno Grupo Editorial a Salvat Editores, C-240/98 až C-244/98, ako aj z 26. 10. 2006 Mostaza Claro, C-168/05, tiež čl. 37 uznesenia Súdneho dvora vo veci C76/10 POHOTOVOSTĚ/Korčkovská).

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca nepreukázal, že žalovaná mohla ovplyvniť text žalobcom vopred pripravených, pre žalovaného spotrebiteľa nevýhodných zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute vo formulárových tlačivách Dodatkov k zmluvám o pripojení, súd zmluvné dojednania o povinnosti spotrebiteľa - žalovanej, ako účastníka oboch zmlúv o pripojení - zaplatiť zmluvnú pokutu, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ. Podľa tohto zmluvného dojednania vzniká žalovanej povinnosť zaplatiť za každé porušenie v oboch Dodatkoch špecifikovaných zmluvných povinností zmluvnú pokutu vo výške po 15.000,- Sk. Takéto zmluvné dojednanie oprávňujúce žalobcu uplatniť si z každého zmluvného vzťahu zmluvnú pokutu viac krát, za každé zo špecifikovaných porušení minimálne 6 x po 15.000,- Sk, je vo vzťahu k spotrebiteľovi, zabezpečenej povinnosti a charakteru poskytovanej služby, neprimerane vysoká a voči spotrebiteľovi likvidačná, keď za poskytnuté a odobraté služby musí spotrebiteľ vždy zaplatiť. Tieto zmluvné podmienky súd považuje nielen za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k/ OZ z dôvodu, že v oboch prípadoch sa jedná o zmluvné podmienky žalobcom vopred pripravených v jeho typizovanom formulárovom tlačive Dodatku, pričom žalobca nepreukázal individuálnosť dohody zmluvných strán o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť zmluvnú pokutu, a tak sa táto zmluvná podmienka v súlade s § 53 ods. 3 OZ nepovažuje za individuálne dohodnutú. Neprijateľné zmluvné podmienky sú s poukazom na § 53 ods. 5 OZ absolútne neplatné, a tak z nich nemohli žalobcoví vzniknúť žiadne nároky.

Neprijateľná zmluvná podmienka je s poukazom na § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008 (absolútne) neplatnou ako celok, preto je vylúčené prípadné moderovanie zmluvnej pokuty podľa ustanovenia § 545a OZ, ktoré nadobudlo účinnosť od 1.1.2008. Aj Súdny dvor ES v rozsudku zo 14. júna 2012 vo veci C-618/10 Banco Espanol de Crédito SA proti Joaquín Calderón Camino konštatoval, že Vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v zmluve uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom.

Z činnosti súdu je známe, že obsahovo rovnaká zmluvná podmienka v obdobných spotrebiteľských zmluvách o pripojení žalobcu už bola predmetom súdnej kontroly a súdy ju (právoplatne) považovali za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 13C/10/2011 z 3.2.2012, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/89/2012 z 31.7.2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 9Co/60/2011 z 26.6.2012, 2Co/137/2010 z 29.6.2011, sp.zn. 6Co/113/2010 z 20.9.2011, sp. zn. 18Co/136/2010 z 9.5.2011, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 43C/205/2011 z 13.6.2012, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/195/2011, ktoré rozsudky sú prístupné aj verejnosti na stránkach Ministerstva spravodlivosti SR www.justice.gov.sk <<http://www.justice.gov.sk>>.

S poukazom na § 53a ods. 1 OZ a citované právoplatné rozsudky je žalobca povinný zdržať sa používania takejto podmienky v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi.

Aj keď sa žalobca nedomáhal zaplata zmluvnej pokuty, je nepochybné, že v danom prípade ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, a tak súd v súlade s § 153 ods. 3 O.s.p. vo výroku rozsudku určil, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprijateľné, keďže takéto určenie v citovanom ustanovení nie je podmienené nepriznaním plnenia dodávateľovi z dôvodu neprijateľnosti zmluvnej podmienky (§ 153 ods. 4 O.s.p.) a súd vo veciach spotrebiteľov je povinný ex offio skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok.

V dôsledku nemožnosti žalovanej ovplyvniť text formulárového tlačiva Dodatkov k Zmluve o pripojení v bode 3.7, aj tento bod sa súdu javí byť neprimeranou zmluvnou podmienkou, zaväzujúcou spotrebiteľa do budúcnosti, pričom podľa § 54 ods. 1 veta druhá OZ sa spotrebiteľ nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Prinajmenšom ide o prekvapivú klauzulu - zmluvnú podmienku - keď žalobca vo vopred pripravenom texte formulárového viacstranového tlačiva Dodatku, písaného drobným, pre priemerného spotrebiteľa ťažko čitateľným písmom, zakomponoval do záverečných ustanovení, okrem iného, prekvapivo text nadväzujúci na predmet zmluvy. Prekvapivosť tejto podmienky vyplýva aj zo skutočnosti, že žalobca nepreukázal primerané upozornenie žalovaného spotrebiteľa na túto zmluvnú podmienku. Takúto skrytú podmienku súd nepovažuje za inkorporovanú do zmluvy, a preto je podmienka uvedená v bode 3.7 článku 3 Dodatku k Zmluve o pripojení z 19.8.2008 a 21.8.2008 právne neúčinná voči žalovanej.

Súd návrh žalobcu na úrok z omeškania v časti nepriznanej náhrady škody podľa § 517 ods. 1, 2 OZ a § 3 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. zamietol, keďže žalobca nepreukázal dôvodnosť svojho nároku na náhradu škody, a tak sa žalovaná nemohla ani dostať do omeškania s jej úhradou.

V danom prípade žalovaná svojou úhradou realizovanou po začatí konania vo veci procesne zavinila zastavenie konania v časti o zaplatenie sumy 435,40 eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedené by jej v súlade s druhou vetou § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania k jeho zastavenej časti. Bol to však žalobca, ktorý zmenil skutkové tvrdenia dôvodnosti svojho návrhu na žalované peňažné plnenie a z uvedeného

dôvodu zoberal návrh v časti o zaplatenie sumy 396,47 eur s príslušenstvom späť, čím procesne zavinil zastavenie konania. S poukazom na uvedené by mu v súlade s prvou vetou § 146 ods. 2 O.s.p. vznikla povinnosť uhradiť trovy konania k jeho zastavenej časti. S poukazom na procesné zavinenie oboch účastníkov konania sa toto vzájomne neguje. Preto v súvislosti s oboma čiastočnými zastaveniami konania nemožno hovoriť o úspešnejšom účastníkovi konania. V zostávajúcej časti konania bola úspešnou účastníčkou konania výlučne žalovaná, a tak súd o náhrade trov celého konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že čiastočne úspešnejšej žalovanej náhradu trov konania nepriznal, keďže táto jej priznanie nenavrhol postupom podľa § 151 ods. 1 O.s.p. Keďže v danom prípade vznikol nárok na náhradu trov celého konania žalovanej, takýto nárok vznikol aj vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorý vstúpil do konania v čase keď jeho predmetom bolo zaplatenie sumy 870,78 eur s príslušenstvom, pričom z takto žalovanej sumy a jeho príslušenstva nebolo žalobcovi nič prisúdené. Súd preto vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur. Priznaná náhrada trov konania, ktorá je podľa § 149 ods. 1 O.s.p. splatná na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, pozostáva z vedľajším účastníkom vyúčtovanej náhrady trov právneho zastúpenia podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za dva úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava, vyjadrenie vo veci z 26.10.2012) po 51,45 eur za úkon, 2 x režijný paušál po 7,63 eur, ako aj 20 % DPH (23,63 eur).

Lehotu na plnenie súd žalobcovi určil v súlade s § 160 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu - Okresný súd Komárno, Pohraničná č. 6, Komárno - na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.