

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Co/166/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410211379  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6410211379.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici rozhodujúci v senáte v zložení JUDr. Mária Podhorová predsedníčka senátu, JUDr. Peter Priehoda, JUDr. Renáta Deáková členovia senátu v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, so sídlom v Bratislave, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441, adresa pre doručovanie KOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, agentúra Trenčín, Piaristická 16 proti odporcovi F. W. - UNISTAV so sídlom Nová Baňa, Hrádza 6, IČO: 40 534 316 zastúpený Lion Law Partners, s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici, Horná 32, IČO: 36 862 461, konajúca prostredníctvom advokátka - konateľky JUDr. Michaely Bezákovej, o zaplatenie 21 456,57 Eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 6.2.2012 č.k. 5C/69/2011-108 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok okresného súdu.

Navrhovateľ je povinný nahradiť odporcovi trovy odvolacieho konania vo výške 453,32 Eur na účet právneho zástupcu odporcu v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom zamietol prvostupňový súd návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal navrhovateľ voči odporcovi zaplatenia sumy 21 456,57 Eur z titulu nároku podľa ust. § 813 ods. 1 Obč. zák., keď v dôsledku poisťnej udalosti navrhovateľ poskytol poškodenému (TOP PHARMEX s.r.o.) plnenie vo výške 21.456,57 Eur. Odporca má zodpovedať za vzniknutú škodu na základe uzatvorenej zmluvy o dielo, v zmysle ktorej počas záručnej doby mal mať predmet diela vlastníosti dohodnuté v zmluve. Zhotoviteľ zodpovedá aj za kvalitu prác svojich poddodávateľov a za materiály, prvky, stroje, zariadenia a konštrukcie, ktoré poddávateľia dodávajú. Záručná doba pre dielo bola dohodnutá 5 rokov. Prvostupňový súd návrh zamietol z dôvodu, že navrhovateľ nepreukázal základnú skutočnosť a to tú, že by odporca ako zhotoviteľ diela zodpovedal za vzniknutú škodu na majetku poškodeného. V tomto smere poukázal na zistené skutkové okolnosti, podľa ktorých nie je zrejmé, akým spôsobom bol poškodený ventil, ktorého prasknutím došlo k poisťnej udalosti a k vzniku škody na majetku poisteného. V čase vzniku poisťnej udalosti a ani pri jej likvidácii nebolo vykonané odborné posúdenie, nebolo podané žiadne odborné stanovisko týkajúce sa predmetného ventilu, ktoré by konštatovalo konkrétny spôsob, ako k poškodeniu ventilu došlo. K poškodeniu ventilu mohlo dôjsť rôznymi spôsobmi a v súčasnosti tento ventil k dispozícii nie je. Súd preto nemohol nariadiť prípadné znalecké dokazovanie na zistenie akým spôsobom došlo k poškodeniu ventilu. Navrhovateľ teda nepreukázal základnú skutočnosť, že odporca ako zhotoviteľ diela za škodu vzniknutú na majetku poškodeného zodpovedá.

Proti rozsudku prvostupňového súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. S poukazom na ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p. napadol rozsudok prvostupňového súdu v celom rozsahu,

teda čo do základu i výroku, keď podľa jeho názoru konajúci súd nesprávne posúdil právnu stránku predmetu sporu t.j. určenie postupu navrhovateľa pri plnení z poisťnej zmluvy v zmysle ust. § 806 Obč. zák., ako aj určenie postupu navrhovateľa pri uplatnení si náhrady škody v zmysle ust. § 813 Obč. zák.. z poisťnej udalosti evidovanej pod č. XXXXXXXXXXXX.

Navrhovateľ poukazuje na to, že jeho právo vyplýva z ust. § 813 Obč. zák. ako aj zo zmluvy o dielo č. 6/2009 uzavretej medzi objednávateľmi (poškodeným) a odporcom. Zodpovednosť odporcu je daná aj ust. § 420a Obč. zák., čo potvrdzuje aj analogické použitie rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 14C/96/2005 v spojení s rozsudkom krajského súdu pod č.k. 14Co/319/2009. Okresný súd v predmetnej odvolacej veci nespochybnil, že bola uzavretá poisťná zmluva medzi poisťovateľom a poisteným a ani uzatvorenie zmluvy o dielo. Pokiaľ zamietavé rozhodnutie odôvodnil tým, že nie je možné vykonať expertízu poškodeného ventilu, čím navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, poukazuje na list Y. L. - REMESLO, Bernolákova 1867, Nová Baňa odporcovi v tomto konaní (F. W. - UNISTAV), v ktorom potvrdzuje zakúpenie predmetného ventilu, ako aj jeho poškodenia, predmetný ventil bol daný na reklamáciu práve odporcom. Navrhovateľ má za to, že konajúci súd sa pri hodnotení dôkazov dopustil nesprávneho posúdenia celej veci. Domáha sa buď zrušenia prvostupňového rozsudku a vrátenia veci na ďalšie konanie, eventuálne zmeny rozhodnutia tak, že odporca bude zaviazaný na vymáhanú sumu spolu s príslušenstvom a trovami konania.

K odvolaniu sa písomne vyjadril odporca prostredníctvom splnomocnenej advokátskej kancelárie. Odôvodnenie napadnutého rozsudku označil za zodpovedajúce zistenému skutkovému stavu a adekvátne zdôvodnené aj z hľadiska použitej právnej argumentácie a zákonných požiadaviek kladených na odôvodnenie rozhodnutia v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p.. Žiadne nové skutočnosti navrhovateľ vo svojom odvolaní neuvádza, nepoukazuje ani na právnu argumentáciu, ktorá by sa vymykala zrozumiteľnej a presvedčivej právnej argumentácii použitej v odôvodnení napadnutého rozsudku. Podľa názoru odporcu navrhovateľ neunesol ani bremeno tvrdenia, ani dôkazné bremeno v danej veci. Podľa odporcu bolo dostatočným spôsobom preukázané a z vykonaného dokazovania je možné za použitia § 132 O.s.p. jednoznačne ustáliť, že súd hodnotil jednotlivé dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, tieto správne a logicky vyhodnotil z hľadiska ich výpovednej hodnoty. Prvostupňový súd sa riadil zásadami spravodlivého súdneho procesu, vyplývajúcimi z ustálenej judikatúry Európskeho súdu pre ľudské práva, ako aj Ústavného súdu SR a rozhodnutie v rozhodujúcej časti dostatočne odôvodnil. Navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť a priznať odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej pomoci spolu s režijným paušálom a 20% DPH.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v medziach daných ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p. napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 od. 1,2 O.s.p. potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd v uvedenej súdnej veci vykonal dokazovanie dostačujúce pre ustálenie skutkového stavu, zistený skutkový stav má oporu vo vykonanom dokazovaní.

V posudzovanej veci nie je sporné, že v uvedený deň 17.5.2008 došlo k škodovej udalosti v dôsledku prasknutia rohového ventilu v objekte na poschodí nad Lekárňou PEGAS, Staromyjavská na Myjave, došlo k zaplaveniu priestorov a k škode na majetku poisťného podnikateľa (TOP PHARMEX s.r.o.) na zariadení a skladových zásobách liekov. Na základe výsledkov likvidácie poškodenému bola vyplatená suma spolu 21 456,57 Eur s prísl. (poškodenie nehnuteľnosti, zásob, hnutelných vecí). Nesporné je tiež,

že odporca bol dodávateľom diela s predmetom plnenia „prístavba a nadstavba lekárne“ a to na základe zmluvy o dielo č. 6/2009 uzatvorenej medzi zhotoviteľom F. W. - UNISTAV a objednávateľom H. P., P. D. a G.. P. L. dňa 27.8.2006. Bez pochybností je aj skutočnosť, že zhotoviteľ zodpovedal za kvalitu svojich prác aj za kvalitu prác podávateľov, za materiály, prvky, stroje zariadenia a konštrukcie dodaných podávateľmi a to v záručnej dobe 5 rokov.

Ako vyplýva zo zápisov o ohliadke škody na majetku, ktoré vykonala Slovexperta, ako príčiny a priebeh vzniku škody bolo označené „v dôsledku prasknutia rohového ventilu“, v kolónke „popis zabezpečenia majetku v čase ohliadky“ sa uvádza „v čase ohliadky bol ventil vymenený za nový, poškodený priložený k ohliadke - poškodený čistiaci závit s utrnutím závitú, pozorovať zoslabnutý materiál“ (zápis zo dňa 19.5.2008).

Ako vyplýva zo svedeckej výpovede svedka U. X., pracovníka Slovexperty, ktorý sa zúčastnil ohliadky v súvislosti s poistnou udalosťou potvrdil, že skutočnosť svedčiacu o poškodenom ventilu, o poškodenom čistiacom závite s utrnutím závitú a pozorovaním zoslabnutého materiálu určil on ohliadkou, žiadne ďalšie odborné ohliadky ani odborné vyjadrenia robené neboli. Potvrdil tiež, že k poškodeniu mohlo dôjsť rôznym spôsobom a to mechanickým poškodením, pretiahnutím závitú, pretlakom vody a každá z týchto príčin mohla ventil poškodiť. Potvrdil, že ventil nebol archivovaný a tento si mal nechať poškodený.

Konkrétny poškodený ventil sa v čase rozhodovania nepodarilo predložiť a preto, pokiaľ za takejto situácie prvostupňový súd skončil dokazovanie a nepokračoval v navrhnutom znaleckom dokazovaní zo strany navrhovateľa z dôvodov, ktoré uviedol v napadnutom rozsudku (nie je známe, kde sa ventil nachádza, resp. nenachádza sa ani u navrhovateľa ani u odporcu, ani u poškodeného, rovnako ani v Slovexperte nebolo možné vykonať znalecké dokazovanie bol jeho postup správny. Pretože, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, žiadne odborné posúdenie nebolo v čase likvidácie vykonané, nebolo podané žiadne odborné stanovisko týkajúce sa predmetného ventilu, pričom pracovník Slovexperty, ktorý ohliadku vykonal, pripustil, že k poškodeniu mohlo dôjsť rôznym spôsobom, dospel prvostupňový súd k jedinému možnému záveru, že sa navrhovateľovi nepodarilo preukázať zodpovednosť odporcu za vzniknutú škodu tak, ako to správne ustálil prvostupňový súd. Pokiaľ ide o odvolacie námietky, odvolací súd konštatuje, že navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne také námietky, ktoré by spochybnili správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu. Samotné poukázanie na list Y. L. - REMESLO, v ktorom sa potvrdzuje zakúpenie predmetného ventilu, ako aj tú skutočnosť, že tento bol daný na reklamáciu, nemôže zvrátiť zistenia prvostupňového súdu, pretože takýto dôkaz nemôže slúžiť na potvrdenie rozhodujúcej skutočnosti a to, či poškodený ventil bol tým ventilom, ktorý bol do objektu namontovaný odporcom (resp. jeho poddodávateľom) a akým spôsobom došlo k jeho poškodeniu, či teda v prípade autentičnosti ventilu šlo o poškodenie, za ktoré by zodpovedal dodávateľ.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd konštatuje, že prvostupňový súd rozhodol správne keď návrh zamietol z dôvodu neunesenia dôkazného bremena zo strany navrhovateľa, pričom aj odôvodnenie prvostupňového rozsudku je v súlade s ust. § 157 ods. 2 O.s.p., preto odvolací súd na dôvody napadnutého rozsudku v podrobnostiach odkazuje.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej služby a to písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu vo výške celkom 453,32 Eur (1 úkon 370,14 Eur, 1x réžijný paušál 7,63 Eur + 20% DPH vo výške 75,55 Eur).

Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.