

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/410/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212222043
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212222043.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Dunajskej Strede v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyni: X. C., O.. XX.XX.XXXX, Z. XXX, XXX XX O. Ž. za prítomnosti vedľajšieho účastníka: K. O. P. P. F., D. K., F. X, XXX XX V., C.: XX XXX XXX o zaplatenie 273,57 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 107,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 06.05.2011 do zaplatenia do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 05.12.2012 sa domáhal na tunajšom súde proti odporkyni o zaplatenie sumy 273,57 Eur s príslušenstvom s odôvodnením, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou dňa 05.08.2008 Zmluvu č. A 3861612 ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu, ktorá umožnila odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo: 0918327765.. Vzhľadom na to, že odporkyňa si neplnila riadne a včas povinnosti vyplývajúce zo zmlúv, nezaplatila cenu za poskytnuté služby za obdobie od december 2010 do marca 2011, čím porušila povinnosti na ktoré sa zaviazala v zmluve o pripojení. Navrhovateľ poukázal na pokus o pokonávku zo dňa 21.04.2011, kedy vyzval odporkyňu na zaplatenie dlhu. Nakoľko sa tak nestalo, uplatnil si aj úroky z omeškania dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11 bod 11.4, a to počnúc nasledujúcim dňom po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku od 06.05.2011. Výšku úrokov z omeškania určil na 9,25% ročne

9C/410/2012

-2-

z dlžnej sumy od 06.05.2011 do zaplatenia s poukazom na ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády SR č. 586/2008 Z.z.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s obsahom pripojených listinných dôkazov, a to Zmluvou o pripojení zo dňa 05.08.2008 č. A 3861612, pokusom o pokonávku, faktúrami, Všeobecným obchodnými podmienkami a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa § 52 ods. 1 OZ - spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ - ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 OZ - dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ - spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že ide o spotrebiteľskú zmluvu, podľa ktorej navrhovateľ vypožičal odporkyni SIM kartu. K SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo a platiť paušálne mesačné pri najmenšom ustálenej sumy.

Súd preskúmal zmluvu o pripojení, ktorú uznal, čo do časti zaplataenia ceny za poskytnuté služby za obdobie od decembra 2010 do marca 2011 vo výške 107,60 Eur za opodstatnenú spolu s úrokmi z omeškania, ktoré boli určené v správnej výške v zmysle ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 586/2001 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia.

Súd ohľadne vyslovenia nepriateľných podmienok obsiahnutých v spotrebiteľskej zmluve poukazuje na právoplatný rozsudok Okresného súdu Dunajská Streda č.k. 9C/260/2011-45 zo dňa 08.12.2011 v spojení s rozsudok Krajského súdu v Trnave pod č.k. 23Co/76/2012-120 zo dňa 29.01.2013 (§ 155 ods. 4 O.s.p.)

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. - súd nepriznal úspešnému účastníkovi konania náhodu trov konania, lebo si ich neuplatnil.

Súd nezaviazal odporkyňu na zaplataenie súdneho poplatku, nakoľko je od tejto povinnosti oslobodená v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a v neskoršom platnom znení, nakoľko v konaní vystupovala ako spotrebiteľka - fyzická osoba.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo

sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).