

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 2T/132/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1412010325
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Grendárová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1412010325.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, samosudkyňou JUDr. Janou Grendárovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. marca 2013 v Bratislave

r o z h o d o l :

obžalovaný D. Q. B. S. B. M. : nar. XX.XX.XXXX v Ž., trvale bytom Š.
- G., T. Č.: XXX

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Senica, č. k. 2 T/16/2012-94, zo dňa 13. februára 2012, právoplatný dňa 13. februára 2012, mu bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá v cestnej premávke akéhokoľvek druhu na dobu jeden rok, teda do 13. februára 2013, obvinený dňa 8. júla 2012 v čase o 13:00 hod. v Bratislave, na Lamačskej ulici viedol ako vodič osobné motorové vozidlo značky Volkswagen Passat, evidenčné číslo: G. XXX H., pričom bol zastavený policajnou hliadkou pre spáchanie priestupku na úseku cestnej premávky, spočívajúce v prekročení rýchlosti v obci o 28 km/hod.

T e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona a za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 5 /päť/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody sa mu p o d m i e n e č
n e o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona k trestu z á k a z u č i n n o s t i viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, prečítal a oboznámil ostatné listinné dôkazy a po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov jednotlivo aj v ich vzájomnom súhrne zistil a ustálil skutkový stav veci tak, ako ho uviedol vo výrokovvej časti rozsudku.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe.

Po tom, čo na hlavnom pojednávaní bola prednesená obžaloba, obžalovaný bol poučený o svojich právach a umožnené mu bolo urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku (ďalej Tr. por.). Tento urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že je vinný ku skutku uvedeného v obžalobe.

Keďže obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo skutkov uvedených v obžalobe, súd následne postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por. Samosudkyňa formou otázok zistila, že obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“.

Po súhlasnom stanovisku i prokurátora súd rozhodol podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. por. a to, že vyhlásenie obžalovaného, že je vinný prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu viny už nevykonal a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Pri právnom hodnotení dospel súd dokazovaním k záveru, že obžalovaný svojím konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej Tr. zák.). Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Obžalovaný v predmetný deň 8. júla 2012 viedol motorové vozidlo na Lamačskej ulici v Bratislave a to i napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Senica, sp. zn. 2 T/16/2012 zo dňa 13. februára 2013, právoplatný dňa 13. februára 2013 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na

dobu jeden rok - t. j. do 13. februára 2013. Motorové vozidlo tak viedol i napriek zákazu činnosti a vykonával tak činnosť, na ktorú sa vzťahovalo rozhodnutie vyššie uvedeného súdu o zákaze činnosti. Úmysel bol preukázaný podľa § 15 písm. a/ Tr. zák., pretože vedel, že túto činnosť mal zakázanú.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

V tomto ustanovení sú taxatívne vymedzené všetky konkrétne okolnosti, na ktoré je súd povinný prihliadnuť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery.

Ako vyplynulo z aktuálneho odpisu registra trestov obžalovaný do spáchania žalovaného skutku bol celkove dvakrát postavený pred súd a právoplatne uznaný vinným a odsúdeným - v oboch prípadoch sa však na trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na neho vzťahuje amnestia prezidenta republiky. I napriek tomu, že Okresným súdom Senica, pod sp. zn. 2 T/16/2012 bol uznaný vinným podľa § 158 Tr. zák. a súd mu uložil trest odňatia slobody s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní jeden rok ako i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu jeden rok - vzhľadom na rozhodnutie prezidenta republiky - prichádzala do úvahy použitie článku I. amnestie Prezidenta Slovenskej republiky zo dňa 2. januára 2013. Obžalovaný sa k spáchaniu skutku kladenému za vinu priznal v celom rozsahu. Jeho spáchanie oľutoval, v predmetnej veci urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por. - naplnil tak poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l/, n/ Tr. zák. Priťažujúca

okolnosť vo vzťahu k obžalovanému zistená nebola. Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností bol tak 2:0. vzhľadom na predmetnú skutočnosť obžalovanému súd uložil trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, 2 Tr. zák. trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný zákon.

Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Z dôvodu, že žalovaný skutok bol zo strany obžalovaného v súvislosti s vedením motorového vozidla uložený mu bol i trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu osemnásť mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.