

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/73/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123010436
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7123010436.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Anny Kohutovej a JUDr. Martina Baločka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. augusta 2023, v trestnej veci obžalovaného A. B., obžalovaného pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) a prečin poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr.zák., o odvolaní prokurátora a obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 31. mája 2023 sp.zn. 5T/13/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), ods. 2 Tr. por. zrušuje napadnutý rozsudok vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vracia súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Košice I sp.zn. 5T/13/2023 zo dňa 31.5.2023 podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil skorší výrok o vine a celý výrok o treste

- rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 10T/30/2021 zo dňa 16. septembra 2021, ktorým bol A. B. odsúdený podľa 212 ods. 2, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm.m) Tr. zák. na trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov nepodmienečne a podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. bol obžalovanému uložený trest prepadnutia veci 1 kusa čierneho kladivka, podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené ochranné opatrenie zhabanie veci a to 1 kusu obojstranného kladivka červenej farby, 1 kusu špachtle upravenej do tvaru U, 1 kusu skrutkovača s červenou rúčkou a 1 kusu elektrikárskej štikačky, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. D. škodu vo výške 176,92 Eur a podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces,

a uznal obžalovaného A. B., vinným

v bodoch 1-17 pre

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr.zák.a s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák.v súbehu s

- prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Tr.zák. s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák.

podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š i l skorší výrok o vine a celý výrok o treste v bodoch 1-17 pre

- pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr. zák. a s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák. v súbehu s
- prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Tr. zák. s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák..

na tom skutkovom základe, že

1) v Košiciach, na ulici E. F. X, v presne nezistenom čase od 16:45 hod. dňa 15.03.2021 do 06:20 hod. dňa 16.03.2021, po poškodení sklenenej výplne na zadných ľavých posuvných dverách doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom, vnikol do vozidla zn. Opel Combo, EČV: B. XXX G., bielej farby, VIN: H. patriaceho spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487 a následne z vozidla odcudzil servisný vysávač na tonery zn. 3M, výrobné číslo U 601 810 v hodnote 34,05,-EUR, patriaci spoločnosti RICOH Slovakia, s.r.o., ul. Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 31 331 785, dopravnú kameru zn. Jun Sun v hodnote 28,51,-EUR, crossbody tašku v hodnote 1,50,-EUR v ktorej sa nachádzali 2 ks batérií Li-Po 2S 6500 mA spolu v hodnote 66,60,-EUR, 4ks skrutkovačov imbus (1,5 mm, 2 mm, 2,5 mm a 3 mm) spolu v hodnote 1,60,-EUR, lekársku pinzetu v hodnote 4,95,-EUR, pean kliešte v hodnote 2,75,-EUR a kombinované kliešte v hodnote 0,60,-EUR, čím takto spoločnosti RICOH Slovakia, s.r.o., ul. Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 31 331 785 krádežou servisného vysávača na tonery spôsobil škodu vo výške 34,05,-EUR, E. I., trvale bytom G. F. XX, XXX XX I., krádežou ostatných vecí škodu v celkovej výške 106,51 EUR a spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487 poškodením vozidla škodu vo výške 145,- EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 10./) (OS KE I 5T/13/2023),

2) v Košiciach, na ulici B. F. XX, v presne nezistenom čase od 20:00 hod. dňa 17.03.2021 do 16:00 hod. dňa 18.03.2021, po rozbití sklenenej výplne na dverách spolujazdca doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom, vnikol do OMV zn. Škoda Fabia, EČV: I. XXX J., čiernej metalízy a následne zo sedadla spolujazdca odcudzil čierny batoh v hodnote 13,75,-EUR v ktorom sa nachádzala čierna peňaženka v hodnote 11,-EUR, ukrajinský pas číslo C., ukrajinský pas číslo K. XXXXXX, ukrajinsky vodičský preukaz číslo BAH703260, kartička povolenia na prechodný pobyt číslo A., bankomatová karta UniCredit bank, a.s. (bez neoprávneného použitia), ISIC karta, finančná hotovosť vo výške 5,-EUR, zo stredovej priehradky odcudzil mobilný telefón zn. Samsung A8, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby v hodnote 145,95,-EUR, čím svojim konaním J. B., trvale bytom A. XX, I., L., spôsobil krádežou škodu vo výške 175,70,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 130,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 1./) (OS KE I 5T/13/2023),

3) v Košiciach na ulici Hrnčiarska č. 5 dňa 21.03.2021 v čase od 15:00 hod do 19:20 hod po tom čo za pomoci núdzového kladivka z MHD rozbil sklenú výplň na predných dverách spolujazdca tam zaparkovaného uzamknutého osobného motorového vozidla zn. VW Polo, evidenčného čísla I., z neho odcudzil dámsku koženú hnedú kabelku nezistenej značky s obsahom drôtové slúchadlá zn. iPhone bielej farby, káblová nabíjačka zn. iPhone, nabíjačka zn. IQOS a náplň IQOS Duo, kožená peňaženka čiernej farby zn. Caprisa, osobné doklady poškodenej C. D., osvedčenie o evidencii vozidla VW Polo, ev.č. I., platobné karty UniCreditbank, a.s. a Tatra banka, a.s., darčekové karty na nákup v obchodných reťazcoch, finančná hotovosť 2,- €, karta ISIC, lieky zn. Mistra a rôzne kozmetické prípravky, všetko vo vlastníctve poškodenej C. D., pričom poškodením sklenenej výplne okna dverí motorového vozidla jej spôsobil škodu vo výške 75,42 €, pričom bol odsúdený za trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák., a to trestným rozkazom Okresného súdu Košice I zo dňa 25.08.2020, sp. zn. 8T/23/2020, právoplatným dňa 25.08.2020 (OS KE I 10T/30/2021)

4) v Košiciach, na parkovisku nachádzajúcom sa na ulici Vysokoškolská, v presne nezistenom čase od 13:00 hod. dňa 24.03.2021 do 06:45 hod. dňa 25.03.2021, po rozbití sklenej výplne na ľavých zadných dverách so sebou prineseným skrutkovačom, vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Škoda Octavia Combi, EČV: I. XXX C., VIN: M., a to tak, že skrutkovač vložil medzi tesnenie a sklo a pootočil ním, následkom čoho sa sklo rozsypalo a následne z batožinového priestoru odcudzil akumulátorovú uťahovačku zn. DeWal nezisteného výrobného čísla v hodnote 94,09,-EUR a príklepovú vŕtačku zn. Makita nezisteného výrobného čísla v hodnote 73,95,-EUR, čím takto N. E. A., trvale bytom ul. O. F. XX,

XXX XX I., spôsobil krádežou škodu vo výške 168,04,-EUR
vo výške 150,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 6./) (OS

a poškodením vozidla škodu
KE I 5T/13/2023),

5) v I., P. L. Q. F. X, presne nezistenom čase medzi 15:00 hod. a 16:30 hod. dňa 29.03.2021, po rozbití sklenenej výplne na pravých predných dverách, vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Ford Grand C-Max, čiernej metalízy, EČV: I. XXX N., VIN: H., odkiaľ následne odcudzil čiernu tašku v hodnote 19,25,-EUR v ktorej sa nachádzalo hnedé puzdro na doklady v hodnote 11,-EUR, ktorého obsahom bolo elektronické osvedčenie o evidencii vozidla č. CGP78307, STK, EK, PZP a kľúče od vchodových dverí, čím takto A. R., trvale bytom I. F. X, XXX XX I., spôsobil krádežou škodu vo výške 30,25,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 222,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 5./) (OS KE I 5T/13/2023),

6) v Košiciach, na parkovisku nachádzajúcom sa na ulici S. F. XX vo dvore Okresného úradu Košice - okolie, v presne nezistenom čase od 15:00 hod. dňa 30.03.2021 do 07:00 hod. dňa 31.03.2021, po rozbití sklenenej výplne na ľavých zadných so sebou prineseným kladivkom, vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Škoda Octavia, EČV I., modrej farby, VIN: M. a následne zo zadného sedadla odcudzil plátennú tašku v hodnote 8,25,-EUR v ktorej sa nachádzala ofrankovaná pošta v hodnote 50,-EUR, čím takto Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ul. Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 151 866, spôsobil krádežou škodu vo výške 58,25,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 188,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 8./) (OS KE I 5T/13/2023),

7) v Košiciach, na ulici Československej armády č. 6, v presne nezistenom čase medzi dňom 01.04.2021 do 02.04.2021, po rozbití sklenenej výplne pravých predných dverí so sebou prineseným kladivkom vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Ford Kuga, bielej metalízy, EČV: I. XXX T., VIN: H. odkiaľ zo sedadla spolujazdca odcudzil pánsku bundu zn. Puma, tmavo antracitovej farby s bielou potlačou s vyobrazením značky v hodnote 28,75,-EUR, čím takto G. E. S., trvale bytom ul. F. U. F. X, XXX XX I., spôsobil krádežou škodu vo výške 28,75,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 215,18,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 3./) (OS KE I 5T/13/2023),

8) v Košiciach, na ulici Milosrdenstva, na parkovisku za obytným domom č. 24 a 26, v presne nezistenom čase od 17:00 hod. dňa 01.04.2021 do 10:20 hod. 03.04.2021, po poškodení sklenenej výplne na ľavých predných dverách doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom, vnikol do vozidla zn. Fiat Ducato, EČV: I. XXX G., bielej farby, VIN: O., ktorého vlastníkom je spoločnosť Tatra-Leasing, s.r.o., ul. Hodžovo námestie č. 3, 911 06 Bratislava, IČO: 31 326 552 (od dňa 01.04.2022 právny nástupca v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., ul. Mostová č. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 745 804 a jeho držiteľom spoločnosť Junior Trans, s.r.o., ul. Letná č. 45, 040 01 Košice, IČO: 46 561 846 a následne z úložného priestoru ľavých predných dverí odcudzil sivú mikinu s kapucňou zn. Reserved v hodnote 17,25,-EUR, modročervenú šušťakovú bundu v hodnote 16,10,-EUR, kožené uzatvárateľné puzdro v hodnote 19,88,-EUR s obsahom CMR listiny, stasky a finančnej hotovosti vo výške 300,-EUR, čím krádežou oblečenia spôsobil V. B., trvale bytom ul. Q. F. X, XXX XX I., škodu v celkovej výške 33,35,-EUR, krádežou koženého uzatváracieho puzdra na dokumenty a finančnej hotovosti spôsobil spoločnosti Junior Trans, s.r.o., ul. Letná č. 45, 040 01 Košice, IČO: 46 561 846 škodu v celkovej výške 319,88,-EUR a poškodením vozidla spôsobil spoločnosti Tatra-Leasing, s.r.o., ul. Hodžovo námestie č. 3, 911 06 Bratislava, IČO: 31 326 552 (od dňa 01.04.2022 právny nástupca v dôsledku zlúčenia so spoločnosťou IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., ul. Mostová č. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 745 804 škodu vo výške 269,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 12./) (OS KE I 5T/13/2023),

9) v Košiciach, na parkovisku nachádzajúcom sa na ulici Pasteurova č. 9, v presne nezistenom čase od 09:30 hod. dňa 03.04.2021 do 10:30 hod. dňa 04.04.2021, po poškodení okna na pravých predných dverách doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom, vnikol do OMV zn. Audi A5, EČV: P. XXX W., čiernej farby a následne z vozidla odcudzil čiernu koženú peňaženku v hodnote 13,75,-EUR, ktorej obsahom bol OP, VP, kartička poisťovne, bankomatová karta vystavená VÚB bankou na meno R. R. (bez neoprávneného použitia), bankomatovú kartu vystavenú A. B. na meno R. R. (bez neoprávneného použitia) a finančná hotovosť vo výške 200,-EUR, čím takto R. R., trvale bytom ul. X. F. XXX/XX, XXX XX P., spôsobil krádežou škodu vo výške 213,75,-Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 143,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 9./ - prvý skutok) (OS KE I 5T/13/2023),

10) v Košiciach, na parkovisku nachádzajúcom sa na ul. Šoltésová č. 5 za OC Astória, v presne nezistenom čase od 09:30 hod. dňa 03.04.2021 do 10:30 hod. dňa 04.04.2021, po poškodení okna na pravých predných dverách doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom, vnikol do OMV zn. Renault Thalia, EČV: I. XXX S., hnedej metalízy a následne z vozidla odcudzil čiernu koženú tašku zn. Esselte v hodnote 13,28,-EUR, ktorej obsahom bol preukaz vystavený Spoločnou zdravotnou poisťovňou na meno A. E., preukaz správcu právnickej osoby č. S1651 na meno A. E., osvedčenie o evidencii časť II, č. SD296964, papierová bankovka v hodnote 50,-EUR, osvedčenie o registrácii a pridelení daňového identifikačného čísla na meno A. E., 4 ks žiadosti o predaj pozemkov s prílohami, 3 ks kúpna zmluva s prílohami a čierne kožené puzdro na doklady v hodnote 16,50,-EUR, čím takto G. A. E., trvale bytom B. F. XXX, XXX XX I. - V., spôsobil krádežou škodu vo výške 79,78,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 89,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 9./ - druhý skutok) (OS KE I 5T/13/2023),

11) v Košiciach, na ulici Stará Baštová č. 9, v presne nezistenom čase medzi 01:00 hod. a 08:00 hod. dňa 08.04.2021, po rozbití sklenenej výplne na ľavých zadných dverách vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Mercedes Benz, EČV: I. XXX J., modrej farby, VIN: H., z ktorého následne odcudzil čiernu tašku na notebook v hodnote 16,50,-EUR, v ktorej sa nachádzal notebook zn. Lenovo Thinkpad T570, sériové číslo: R90R12WF v hodnote 443,63,-EUR, čím takto krádežou spôsobil poškodenej spoločnosti Deutsche Telekom IT & Telecommunications Slovakia, s.r.o., ul. Žriedlová č. 13, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 52 934 039 škodu vo výške 460,13,-EUR a poškodením ľavej zadnej sklenenej výplne vozidla spôsobil N. B. Q., trvale bytom L. S. F. XXXX/X, XXX XX I. škodu vo výške 342,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 1./) (OS KE I 5T/13/2023),

12) v Košiciach, na ulici Zádielska č. 12, v presne nezistenom čase od 18:30 hod. dňa 09.04.2021 do 08:30 hod. dňa 10.04.2021, po rozbití sklenenej výplne na zadných dverách so sebou prineseným kladivkom, vnikol do OMV zn. Toyota RAV4, šedej metalízy, EČV: I. XXX T., VIN: T. a následne z batožinového priestoru odcudzil kotúčovú pílu zn. Narex výrobného čísla: 01060369 v hodnote 24,-EUR, akumulátorovú vŕtačku zn. Metabo BS 14,4 výrobného čísla: 9081260853 v hodnote 70,68,-EUR a uhlovú brúsku zn. Makita nezisteného výrobného čísla v hodnote 14,00,-EUR, čím krádežou spôsobil U. E., trvale bytom ul. Q. F. X, XXX XX I., škodu v celkovej výške 108,68,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 223,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 15./) (OS KE I 5T/13/2023),

13) v Košiciach, na ulici Národná trieda č. 29, v presne nezistenom čase medzi 22:00 hod. dňa 20.04.2021 do 07.00 hod. dňa 21.04.2021, po rozbití sklenenej výplne na pravých predných dverách a na zadnom ľavom okne batožinového priestoru so sebou prineseným kladivkom, prestrčil ruku cez zadné rozbité okno OMV zn. Škoda Octavia Combi, striebornej metalízy, EČV: I. XXX S., VIN: M., a z batožinového priestoru vozidla odcudzil tam položenú plátennú tašku pre veterinára v hodnote 102,30,-EUR s obsahom rôznych pomôcok (fonendoskop, otoskop, nožnice, pinzety, ihly, striekačky, kanyly, tampóny, dezinfekčné prípravky atď.) a liečiv (nesteroidy, infúzie, antibiotiká-enroxil, sinulox) doposiaľ presne nezisteného počtu a hodnoty, elektronickú cigaretu IQOS 3 duo v hodnote 45,36,-EUR a zväzok kľúčov doposiaľ nezistenej hodnoty, čím takto pre G. U. G., trvale bytom ul. P. M. F. XX, XXX XX I., spôsobil krádežou škodu najmenej vo výške 147,66,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 209,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 7./) (OS KE I 5T/13/2023),

14) v Košiciach, na parkovisku na ulici Pasteurovo námestie č. 14, v presne nezistenom čase od 21:00 hod. dňa 23.04.2021 do 08:00 hod. dňa 24.04.2021, po poškodení sklenenej výplne na ľavých predných dverách so sebou prineseným kladivkom, vnikol do OMV zn. BMW X1, čiernej farby, EČV: I. XXX K. a následne z interiéru vozidla odcudzil finančnú hotovosť vo výške 300,-EUR, čím krádežou spôsobil E. B., trvale bytom L. M. F. XX, XXX XX I., škodu vo výške 300,-EUR a poškodením vozidla spôsobil spoločnosti VÚB Operating Leasing, a.s., ul. Mlynské nivy č. 1, 820 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 54 108 128, škodu vo výške 1.911,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 14./) (OS KE I 5T/13/2023),

15) v Košiciach, na ulici Mäsiarska č. 6, v presne nezistenom čase medzi 19:00 hod. dňa 24.04.2021 a 08:30 hod. dňa 26.04.2021, po rozbití sklenenej výplne na dverách kufra vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Nissan Navara, čiernej metalízy, EČV: I. XXX Y., VIN: R. z ktorého následne odcudzil motorovú pílu zn. S. Y. zelenej farby, nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 65,63,-EUR, čím takto G. I., trvale bytom ul. G. F. XX, XXX XX I., spôsobil krádežou škodu vo výške 65,63,-EUR a poškodením vozidla škodu vo výške 829,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 2./) (OS KE I 5T/13/2023),

16) v Košiciach, na ulici Milosrdenstva č. 24, na parkovisku za obytným blokom, dňa 27.04.2021 okolo 04:15 hod., nezisteným predmetom a spôsobom rozbil ľavé predné okno na OMV zn. Škoda Kodiaq, EČV: I. XXX J., čiernej farby, VIN: M., pričom z uvedeného vozidla nič neodcudzil, čím poškodením vozidla spôsobil T. A. I., trvale bytom ul. G. F. XX, XXX XX I., škodu vo výške 263,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 13./) (OS KE I 5T/13/2023),

17) v Košiciach, na parkovisku nachádzajúcom sa na ulici G. F. XX, v presne nezistenom čase medzi 11:42 hod. až 13.17 hod. dňa 27.04.2021, po rozbití sklenenej výplne ľavého zadného okna so sebou prineseným kladivkom vnikol do tam zaparkovaného OMV zn. Opel Astra, striebornej metalízy, evidenčné číslo B. XXX V., VIN: H., odkiaľ zo sedadla za vodičom odcudzil plátennú tašku na notebook v hodnote 16,50,-EUR v ktorej sa nachádzala rôzna stavebná dokumentácia a osobný diár, čím takto U. E., trvale bytom ul. G. P. F. XX, XXX XX E., spôsobil krádežou škodu vo výške 16,50,-EUR a poškodením vozidla spôsobil spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487 škodu vo výške 116,-EUR (vo vyšetrovacom spise skutok 4./) (OS KE I 5T/13/2023),

čím spôsobil krádežou škodu v celkovej výške 2.346,91,-EUR a poškodením vozidiel škodu v celkovej výške 5.547,-EUR

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T/23/2020 z 25.08.2020, právoplatným identického dňa, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 7T/57/2020 z 29.09.2020, právoplatným 27.11.2020, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák.

Bol mu za to uložený

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. v spojení s § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 41 ods. 1, 2 a 3 Tr. zák. úhrnný spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkonu trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodeným

- E. I., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom G. F. XX, I. škodu vo výške 106,51,- Eur.
- spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487 škodu vo výške 145,- Eur.
- J. B., nar. XX.XX.XXXX v Simferopol, Ukrajina, trvale bytom A. XX, I., L. škodu vo výške 305,70,- Eur.
- N. E. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. O. F. XX, I. škodu vo výške 318,04,- Eur.
- A. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. I. F. X, I. škodu vo výške 252,25,-EUR
- Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, ul. Pribinova č. 2, 812 72 Bratislava - Staré mesto, IČO: 00 151 866 škodu vo výške 246,25 EUR.
- G. E. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. F. U. F. X, I. škodu vo výške 165,-EUR
- spoločnosti UNIQA poisťovňa, a.s., ul. Krasovského č. 15, 851 01 Bratislava, IČO: 00 653 501 škodu vo výške 50,18,- Eur.
- spoločnosti IMPULS-LEASING Slovakia, s.r.o., ul. Mostová č. 2, 811 02 Bratislava, IČO: 36 745 804 (právny nástupca spoločnosť Tatra-Leasing, s.r.o., ul. Hodžovo námestie č. 3, 911 06 Bratislava, IČO: 31 326 552) škodu vo výške 269,-EUR
- spoločnosti Junior Trans, s.r.o., ul. Letná č. 45, 040 01 Košice, IČO: 46 561 846 škodu vo výške 319,88,- EUR.
- R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. F. XXX/XX, XXX XX P. škodu vo výške 356,75 EUR
- G. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, XXX XX I. - okolie škodu vo výške 89,-EUR
- N. B. Q., nar. XX.X.XXXX v Sarajeve, Zväzová republika Juhoslávie, trvale bytom L. S. F. XXXX/X, XXX XX I. škodu vo výške 342,- Eur
- spoločnosti Deutsche Telekom IT & Telecommunications Slovakia, s.r.o., ul. Žriedlová č. 13, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 52 934 039 škodu vo výške 460,13,-EUR.
- U. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Q. F. XX, I. škodu vo výške 331,68,- Eur.
- G. U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. P. M. F. XX, XXX XX I. škodu vo výške 356,66,- Eur.

- E. B., nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom L. M. F. XX, XXX XX I. škodu vo výške 300,- Eur
- spoločnosti VÚB Operating Leasing, a.s., ul. Mlynské nivy č. 1, 820 05 Bratislava - Ružinov, IČO: 54 108 128 škodu vo výške 200,-EUR. (
- spoločnosti Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta č. 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573 škodu vo výške 1.009,64,-EUR.
- G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. F. XX, XXX XX I. škodu vo výške 894,63,- Eur.
- T. A. I., nar. XX.X.XXXX v D. P. R., trvale bytom ul. G. F. XX, XXX XX I. škodu vo výške 100,- Eur.
- spoločnosti Allianz - Slovenská sporiteľňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 škodu vo výške 163,- Eur.
- U. E., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom ul. G. P. F. XX, XXX XX E. škodu vo výške 16,50,- Eur.
- spoločnosti ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487 škodu vo výške 116,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených

- spoločnosť ARVAL SLOVAKIA, s.r.o., ul. Pribinova č. 4253/19, 811 09 Bratislava - Staré mesto, IČO: 35 890 487
- J. B., nar. XX.XX.XXXX v D., L., trvale bytom A. XX, I., L. - N. E. A.
- spoločnosť Junior Trans, s.r.o., ul. Letná č. 45, 040 01 Košice, IČO: 46 561 846
- R. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. X. F. XXX/XX, XXX XX P.
- G. A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. F. XXX, XXX XX I.
- spoločnosť Deutsche Telekom IT & Telecommunications Slovakia, s.r.o., ul. Žriedlová č. 13, 040 01 Košice - Staré mesto, IČO: 52 934 039
- AndrejaPappa, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. Q. F. XX, I.
- G. U. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. P. M. F. XX, XXX XX I.
- G. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. G. F. XX, XXX XX I.
- spoločnosť Allianz - Slovenská sporiteľňa, a.s., Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700 a
- U. E., nar. XX.X.XXXX v E., trvale bytom ul. G. P. F. XX, XXX XX E.

so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd uložil trest prepadnutia veci 1 kus čierne kladivko.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné opatrenie zhabanie veci, a to:

- 1 kus obojstranné kladivko červenej farby
- 1 kus špachtľa upravená do tvaru U
- 1 kus skrutkovač s červenou rúčkou
- 1 kus elektrikárskej štikačky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom I., U. XX škodu vo výške 176,92 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Proti tomuto uzneseniu podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I a obžalovaný A. B..

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že súd tento trest uložil na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby podľa najprísnejšieho zo zbiehajúcich sa trestných činov, teda trestného činu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. (OS Košice I 5T/13/2023) s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák. pri vyrovnanom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd pri výške uloženého trestu zohľadnil aj vyhlásenie obžalovaného o vine, ktoré na návrh procesných strán, prijal, pričom ale konštatoval, že vzhľadom na doterajšiu kriminálnu minulosť obžalovaného neprichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby analogicky v zmysle ustanovenia § 39 ods. 2 písm.d/, ods. 4 Tr. zák.

Súd v prípade obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/, pretože obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/, pretože už bol za trestný čin v minulosti odsúdený, avšak nevyhodnotil ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h/ Tr.zák. teda, že spáchal viac trestných činov, a to s poukazom na už dlhodobú ustálenú právnu prax, z ktorej vyplýva, že spáchanie zbiehajúceho sa trestného činu sa však v súlade so zásadou „ne bis in idem“, vyjadrenou v § 38 ods. 1 Tr. zák. nepoužije ako priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., ak by išlo zároveň o okolnosť, ktorá podmieňuje použitie vyššej trestnej sadzby, pričom môže ísť aj o okolnosť podľa ustanovenia všeobecnej časti Trestného zákona (§ 41 ods. 2 Tr. zák. - stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k rozdielnemu výkladu § 37 písm. h/ Tr. zák. v otázke pojmu „viac“ trestných činov sp. zn. Tpj 104/2009, prijaté 14. júna 2010).

V tejto súvislosti považuje za potrebné zdôrazniť nasledujúce skutočnosti. V danom prípade súd síce pri formulácii výroku o treste aplikoval ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák., ale len formálne, nakoľko reálne uložil trest „len“ na dolnej hranici trestnej sadzby, a neuložil ho v zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby tak, ako to predpokladá ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. (zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu).

Vyššie uvedený postup pri ukladaní trestu by de facto znamenal, že pri ukladaní úhrnného trestu odňatia slobody za dva alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, by mohlo byť automaticky aplikované ustanovenie § 41 ods. 1 Tr. zák., bez jeho reálneho odzrkadlenia vo výške trestu a automaticky by to aplikujúc zásadu „ne bis in idem“ interpretovanú v ustanovení § 38 ods. 1 Tr. zák., znemožňovalo postup podľa § 38 ods. 4 Tr.zák. (zvýšenie dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu pri prevahe pomeru priťažujúcich okolností), ako je tomu v tomto prípade.

Do pozornosti dáva aj časové hľadisko vydania stanoviska trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. Tpj 104/2009, ktoré bolo prijaté 14. júna 2010, a teda v čase účinnosti Trestného zákona, keď tzv. „asperačná zásada“, legálne zakotvená v tom čase účinnom ustanovení § 41 ods. 2, umožňovala zvýšenie hornej hranice trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu a následne súd ukladal páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody, z čoho vyplýva, že zrejým úmyslom bolo zamedzenie ukladania „drakonických“ trestov. Nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS106/2011 z 28.novembra 2012 bolo rozhodnuté, že slová v ustanovení § 41 ods. 2 v texte za bodkočiarkou "súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody" nie sú v súlade s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čo následne viedlo k zmene zákona a súčasnej podoby ustanovenia § 41 ods. 2.

V danom prípade však nebol obžalovanému ukladaný trest na zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby tak, ako to predpokladá ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. a zároveň mu nebola pričítaná priťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák., čo by znamenalo faktickú a právnu beztrestnosť vo vzťahu k menej prísne trestnému činu (v tomto prípade poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr.zák.). Vzhľadom k tomu, že ustanovenie § 41 ods. 2 Tr. zák. bolo aplikované len formálne, bez jeho reálneho odzrkadlenia vo výške trestnej sadzby, pričítanie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/ Tr.zák. by nebolo v rozpore so zásadou „ne bis in idem“.

Postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák.by u obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie trestu v trvaní 5 rokov a 4 mesiacov (64 mesiacov), avšak som toho názoru, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného možno analogicky aplikovať ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák..

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/13/2023 z 31.05.2023 a vec vrátil na opätovné prejednanie a rozhodnutie, eventuálne sám rozhodol.

Obžalovaný vo svojom odvolaní uviedol, že rozsudok súdu prvého stupňa je nedôvodný, a to z nasledovných dôvodov:

Na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 7 Tr. por., pričom súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Súd však vzhľadom na kriminálnu minulosť neaplikoval analogicky § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák. a neuložil trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Takýto postup nepovažuje za správny. Poukazuje na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR č. 44, zverejneného v Zbierke stanovisko NS a rozhodnutí súdov č. 5/2017, ktoré sa týkalo analogickej aplikácie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., a podľa ktorého platí: „Ak možno páchatelovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analógiám a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. 1 písm. b/, c/ Tr.por. (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu.“ Dodal, že toto stanovisko bolo prijaté v súvislosti s prípadmi, ktoré sa týkali osôb s kriminálnou minulosťou (napr. 13x trestné stíhaný recidivista). Len samotná kriminálna minulosť preto nemôže byť prekážkou pre analogickú aplikáciu § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák.. Dohoda o vine a treste je totiž bežne uzatváraná s osobami s kriminálnou minulosťou, pretože to Trestný zákon umožňuje. Súd mal preto pri rozhodovaní o treste zohľadňovať nielen kriminálnu minulosť ale aj osobu páchatela, jeho konanie v súvislosti s objasňovaním skutku a pod. Pritom nepopiera svoju kriminálnu minulosť. Práve tento prípad však bol tým zlomovým, keď sa rozhodol so svojou kriminálnou kariérou skončiť, čo dokazuje aj skutočnosť, že bez neho by sa predmetné skutky nikdy nevyšetrili. Ihneď ako bol oslovený políciou ako podozrivý, ku skutku sa priznal, uviedol ďalšie skutky, ktoré sú predmetom tohto konania, ukázal polícii kde a kedy skutky spáchal, ako ich spáchal a kde sa nachádzajú ukradnuté veci. V podstate všetky relevantné dôkazy oznámil orgánom činným v trestnom konaní pri previerkach. Ako osoba starajúca sa o 4 maloleté deti, chcel svoju životnú kapitolu uzavrieť a po odpykaní si trestov začať nový život, čo vyplýva aj z vyjadrení na hlavnom pojednávaní dňa 31.5.2023. Súd mal analogicky aplikovať § 39 ods. 2 písm. d), ods.4 Tr. zák. a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby

Ak by aj súd mal za to, že v tomto prípade nie je možná aplikácia ust. § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák., mal súd prihliadať na poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr zák. Ako to je vyššie uvedené, totiž evidentne napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti orgánom činným v trestnom konaní. Prečo súd prvého stupňa na túto poľahčujúcu okolnosť neprihliadal.

Poukazuje aj na nesprávnosť výroku v časti zrušenia rozsudku, sp. zn. 10T/30/2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Tento trest bol rozsudkom odvolacieho súdu zmenený na 14 mesiacov. S ohľadom na vyššie uvedené navrhol odvolaciemu súdu, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti napádaných výrokoch zrušil a vec vrátil súdu prvému stupňa

Z vyjadrenia obžalovaného k odvolaniu prokurátora vyplýva, že považuje odvolanie prokurátora za vnútorne rozporuplné. Na jednej strane totiž prokurátor uznáva argument obhajoby, že súd mal analogicky aplikovať § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr. zák., na druhej strane je prokurátor toho názoru, že súd prvého stupňa uložil nízky trest, pretože súd podľa prokurátora nesprávne aplikoval § 41 ods. 2 Tr.zák. a v rozpore so zákonom nevzal do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák.. K týmto tvrdeniam uviedol, že tvrdenie prokurátora o tom, že súd mal analogicky aplikovať § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Tr.zák. (predposledný odsek odvolania – pozn.) S týmto názorom prokurátora sa stotožňuje, pričom bližšie tento názor rozvádza aj vo svojom odvolaní voči rozsudku. Tvrdenie prokurátora o tom, že súd nesprávne aplikoval § 41 ods. 2 Tr.zák., keď súd neuložil trest na zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby. S týmto názorom prokurátora sa nestotožňuje. Podľa jeho názoru totiž ust. § 41 ods. 2 Tr.zák. nepredpokladá, že súd má uložiť trest na zvýšenej hornej hranici trestnej sadzby. Takýto výklad prokurátora je v podstate len premietnutím asperačnej zásady, ktorá bola zrušená ako neústavná nálezom Ústavného súdu SR, PL. ÚS 106/2011. Ak bola táto zásada neústavná vtedy, podľa obžalovaného je neústavná aj teraz, pri aplikácii Trestného zákona na tento prípad. Tvrdenie prokurátora o tom, že súd v rozpore so zákonom nevzal do úvahy priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák., s týmto sa nestotožňuje. Ako na to poukázal už súd prvého stupňa, k aplikácii § 37 písm. h) Tr. zák.sa vyjadrovalo už trestnoprávne kolégium Najvyššieho súdu SR, sp. zn. TpJ 104/2009. Argument prokurátora, že (zjednodušené povedané) je toto stanovisko trestnoprávneho kolégia z roku 2009 staré, pretože v čase prijatia stanoviska bola v Trestnom zákone ukotvená neústavná asperačná

zásada neobstojí. Zákon totiž nie je možné vykladať tak, že právo sa odvádza od existencie neústavného ustanovenia Trestného zákona. Žiadne iné stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR k tejto otázke pritom nebolo prijaté a ani nebolo vydané žiadne rozhodnutie Najvyššieho súdu SR alebo Ústavného súdu SR, ktoré by sa prikláňalo k názoru, aký prezentuje prokurátor. Nevidí preto dôvod, aby bol Trestný zákon vykladaný v jeho neprospech. V ostatných veciach v plnom rozsahu odkázal na dôvody uvedené v svojom odvolaní.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods.1 Tr. por., alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Tr. preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 3.5.2023 urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania žalovaných skutkov a následne okresný súd v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný, že dokazovanie v rozsahu, ako obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ust. §168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku a nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovaného aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval v bodoch 1-17 ako pokračujúci zločin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. j Tr.zák.a s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák.v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a Tr.zák. s poukazom na § 122 odsek 10 Tr. zák.

V tejto súvislosti krajský súd považuje za potrebné zdôrazniť, že z napadnutého rozsudku vyplýva, že okresný súd v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák. zrušil skorší výrok o vine a celý výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 10T/30/2021 zo dňa 16.9.2021, avšak v rozsudku chýba skutok v uvedenej veci, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu.

Krajský súd pochybenie okresného súdu nemohol napraviť, keďže vo veci bolo urobené vyhlásenie, ktoré bolo okresným súdom aj prijaté a rozhodnutie o vine je teda právoplatné.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam obžalovaného a prokurátora okresnej prokuratúry ohľadom uloženého trestu krajský súd uvádza nasledovné:

Výrok o treste z rozsudku okresného súdu je nepreskúmateľný z hľadiska aplikácie ust. § 41 ods. 2 Tr. zák., pretože nie je zrejmé, ktorý skutok by mal zakladať použitie asperačnej zásady, ktorá vylučuje použitie priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) Tr. zák.

Zároveň je potrebné uviesť, že použitie ust. § 41 ods. 2 Tr. por. prvostupňovým súdom pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu obžalovanému absenteje akákoľvek právna úvaha.

Čo sa týka námietok obžalovaného uvádzaných v písomných dôvodoch odvolania ohľadom poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. a zistení vyplývajúcich z predloženého trestného spisu je zrejmé, že obžalovaný sa priznal ku spáchaniu skutkov a vyvíjal ďalšie aktívne konanie v tejto súvislosti a preto bude potrebné zvážiť pri ukladaní trestu aj použitie tohto ustanovenia.

Taktiež krajský súd v súvislosti s námietkou uvádzanou v odvolaní obžalovaného v tom smere, že vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 10T/30/2021 zo dňa 16.9.2021 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody nie 8 ale 14 mesiacov, a to na základe rozhodnutia Krajského súdu Košice, krajský súd uvádza, že je síce pravdou, že obžalovaný A. B. podal vo veci Okresného súdu Košice I sp.zn. 10T/30/2021 zo dňa 16.9.2021 odvolanie, avšak na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Košiciach dňa 20.1.2022 pod sp.zn. 7 To/87/2021 svoje odvolanie zobrať späť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní obžalovaného A. B. a prokurátora okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.