

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512010117
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512010117.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Pavloviča a prísediacich P. A. E. a Z. A. K., v trestnej veci obžalovanej S. F., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom D. E.P.K. Č.. XXX, E.B., trestne stíhanú na slobode pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Trestný zákon“) na hlavnom pojednávaní konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 19. marca 2013 t a k t o

rozhodol:

Obžalovaná: S. F. G. Z. G. Š. X. N. Á., nar. XX.XX.XXXX v Z.,
trvale bytom D. E. Č.. XXX, E.X.Š.B., vydatá, na materskej dovolenke, stíhaná na slobode,

je v i n n á, ž e

v bližšie nezistenom čase od konca mesiaca apríl 2011 do 15.05.2011 uviedla do omylu Z. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. S. C., V. K. Č.. XXX/X tým, že jej tvrdila, že je vlastníkom rekreačnej chalupy č. XXX v k. ú. E., X. V. E., odkiaľ jej z pozemku patriacemu k tejto budove dovolila odvieť na 8 ks paliet tam uskladnenú strešnú krytinu Bramac v hodnote 2.000 EUR, ktorú si odtiaľ na základe písomného splnomocnenia dňa 02.05.2011 a 03.05.2011 Z. O. odviezla a uskladnila na dvor v areáli M., V. K. Č.. XXX/X N. C. S. C., odkiaľ ju S. F. odpredala Z.B.H. A.H., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. S. C., Z. XXX za sumu 600 EUR, následne S. F. odpredala Z. O. 2 ks radiátorov zn. Korad v hodnote 145 EUR, ktoré boli umiestnené v hospodárskej budove patriacej k rekreačnej chalupe č. XXX za sumu 50 EUR, pričom následne uviedla do omylu Z. D., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. S. C., A. Z. D. XX/XX, ktorému tvrdila, že predmetnú chalupu vlastní a veci z nej rozpredáva, pričom z uvedenej chalupy mu darovala sporák na tuhé palivo zn. Magnum spolu s 2 ks dymovodov k sporáku, 2 ks kolená k dymovodu a 1 ks príruby k dymovodu v celkovej hodnote 536,04 EUR, čím poškodenému, vlastníkovi nehnuteľnosti Občianskemu združeniu MLYN 1888, Trnavská cesta 48, Bratislava, IČO: 42 173 418 spôsobila škodu vo výške 2.681,04 EUR, Z. O. uvedením do omylu spôsobila škodu vo výške 50 EUR a Z. A. uvedením do omylu spôsobila škodu vo výške 600 EUR, a následne

v bližšie nezistenom čase od konca mesiaca apríl 2011 do 15.05.2011 sa pokúsila uviesť do omylu A. Ž., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom C. S. C.M.F., D. Q. Č.. XXX/XX tým, že sa mu pokúsila odpredať rekreačnú chalupu č. XXX v k. ú. E., X. V. E. spolu s pozemkom za sumu 20.000 EUR, ktorá nebola v jej vlastníctve, pričom A. Ž. tvrdila, že je vlastníkom uvedených nehnuteľností, pričom v prípade predaja týchto nehnuteľností by ich majiteľovi Občianskemu združeniu MLYN 1888, Trnavská cesta 48, Bratislava, IČO: 42 173 418 spôsobila škodu vo výške 42.386 EUR,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a tiež sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l a

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu s poukazom na § 14 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e:

Podľa § 221 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obvinenej ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanej určuje skúšobná doba v trvaní 5 /päť/ rokov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd ukladá obžalovanej ako súčasť probačného dohľadu povinnosť nahradiť poškodeným v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenému Občianskemu združeniu MLYN 1888, so sídlom Bratislava, Trnavská cesta 48, IČO: 42173418, náhradu škody vo výške 500,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenej Z. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom C. S. C., K. Č.. XXX/X, náhradu škody vo výške 50,-Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obžalovanej povinnosť uhradiť poškodenému Z. A., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom C. S. C.M.F., Z. Č.. XXX, náhradu škody vo výške 600,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený Z. A. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom vedie na podklade obžaloby Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 721/11 - 20 zo dňa 20.03.2012, doručená tunajšiemu súdu dňa 22.03.2012, trestné konanie proti obžalovanej pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu s poukazom na § 14 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v obžalobe.

Súd vykonal hlavné pojednávanie dňa 02.10.2012 v prítomnosti obžalovanej a dňa 19.03.2013 v jej neprítomnosti, nakoľko obžalovaná sa na hlavné pojednávanie osobne nedostavila, svoju neprítomnosť ospravedlnila listom došlým súdu dňa 14.03.2013, pričom o odročenie hlavného pojednávania nepožiadala. Obžalovanej bola doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom Pv 721/11 - 20 zo dňa 20.03.2012 dňa 13.08.2012 do vlastných rúk, predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 13.08.2012 a 29.11.2012. Obžalovaná bola upozornená na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jej neprítomnosti v predvolaniach na hlavné pojednávania, lehotu na prípravu mala zachovanú, o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, bola obžalovaná už vyšetrovateľom v prípravnom konaní vypočutá dňa 27.09.2011 a bolo dodržané ustanovenie o vznesení obvinenia. Obžalovaná sa nevzdala práva na preštudovanie vyšetrovacieho spisu a dňa 08.12.2011 bola na možnosť preštudovať si vyšetrovací spis upozornená. Súd dospel k záveru, že hlavné pojednávanie je možné vykonať v jej neprítomnosti.

Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku bola na hlavnom pojednávaní prečítaná Zápisnica o výpovedi obvinenej z prípravného konania zo dňa 27.09.2011. Obžalovaná sa v tejto svojej výpovedi priznala k skutku kladnej jej za vinu a uviedla skutočnosti uvedené v skutkovej vete tohto rozsudku, svojho činu ľutuje a uznáva vinu za tieto skutky.

Z výpovede svedkyne poškodenej Z. O. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietla, pričom vo svojej výpovedi uviedla zhodné skutočnosti uvedené v skutkovej vete obžaloby.

Z výpovede svedka poškodeného Q.. E. F. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že je predsedom občianskeho združenia MLYN 1888 so sídlom Trnavskej ceste 48 v Bratislave, IČO: 42 173 418, pričom potvrdil, že nehnuteľnosť - rekreačná chalupa č. XXX v k. ú. E.Á., X. V. E., patrí združeniu a nebola na predaj. Dňa 14. 05. 2011 bol požiadaný kamarátom P.. S. Č., aby prišiel na uvedenú nehnuteľnosť, nakoľko má podozrenie, že bol vymenený zámok na vstupnej bráne a na mieste nachádza aj polícia, ktorá žiada príchod právoplatného majiteľa nehnuteľnosti. Ako predsedom združenia sa dostavil na miesto dňa 15. 05. 2011, kde dňa 15. 05. 2011 o 11.00 h za prítomnosti polície a P.. S. Č. vstúpili na pozemok a do samotnej nehnuteľnosti. Na mieste s P.. Č. odstránili visiaci zámok na vstupnej bráne na pozemok, keďže im nepatrilo a svojimi kľúčmi sa nedal otvoriť. Spoločne sme prešli k hospodárskej budove, kde taktiež odstránili visiaci zámok, lebo nebol ich a teda ho nevedeli otvoriť. Na mieste bolo zistené poškodenie vchodových dverí a následne zistili odcudzenie vecí opísaných v skutkovej vete obžaloby, pričom ich odcudzením vznikla celková škoda vo výške 4 644,80 € a poškodením vchodových dverí vo výške 300,-€. Ako predseda občianskeho združenia hneď ako to bolo možné obvolal všetky osoby z nášho združenia, ktoré sú na Slovensku a sú schopné to urobiť, pričom sa nepotvrdilo, že by niektorá z nich bola na vyššie uvedenej nehnuteľnosti a spravila vyššie popísané. Taktiež bol presvedčený, že nikto zo združenia takéto niečo nevykoná. V nehnuteľnosti členovia občianskeho združenia neboli od mesiaca január 2011 až do 14.05.2011, kedy zistili uvedené skutočnosti. Svedok poškodený uviedol, že ho dňa 17.05.2011 o 17.23h telefonicky kontaktoval na mobilný telefón, A. Ž., ktorý si chcel overiť, či predávajú vyššie uvedenú nehnuteľnosť, ktorej je vlastníkom občianske združenie Mlyn 1888. Táto informácia ho prekvapila, pretože o predaji nehnuteľnosti neuvažovali. Keď sa ho spýtal odkiaľ má takúto informáciu, odpovedal mu, že mu pani, ktorá sa predstavila ako C. z E., ponúkla na predaj citovanú nehnuteľnosť, s ktorou sa následne stretol, a išli si obhliadnuť nehnuteľnosť. Keď chceli vstúpiť na pozemok, menovaná zistila, že jej nepasuje kľúč do zámku na vstupnej bráne, ktorú dňa 15.05.2011 vymenil z dôvodu vlámania. Preto sa obhliadka nehnuteľnosti neuskutočnila a pán T. začal mať podozrenie, že niečo nie je s nehnuteľnosťou v poriadku. Preto si overoval vlastníka nehnuteľnosti na katastrálnom portáli. Tak sa dostal ku kontaktu jeho osobu, pričom mu uviedol, že nehnuteľnosť v žiadnom prípade nepredávajú. Po podrobnej obhliadke nehnuteľnosti dodatočne zistili, že im boli odcudzené z rekreačnej chalupy tiež 3 ks servítkov, 12 ks toaletného papiera, 1 balík 1,5l minerálnej vody, potraviny, a to 5 ks konzerv trenčianskych párkov s fazuľou, 5 ks rybičiek - sardíniok, 1 kg ryže, sada príborov - po 6ks / lyžíc, vidličiek a nožov /, obedová súprava - po 6ks tanierov / hlbokých, plytkých a malých tanierikov / + 2 ks polievkové misy. Časť odcudzených vecí im boli vrátené, po tom čo polícia tieto vypátrala. Išlo o 1 ks čierny šporák na tuhé palivo zn. MAGNUM, 2 ks dymovodu k sporáku, 2 ks kolená k dymovodu sporáku, 1 ks príruha k dymovodu sporáku, 2 ks radiátorov zn. KORAD, bielej farby o rozmeroch 800x600mm, 8 ks paliet strešnej krytiny zn. BRAMAC, za ktoré si škodu nenárokuje. V trestnom konaní si nárokuje náhradu škody vo výške 500,-€ na odcudzených veciach, ktoré nám doposiaľ neboli vrátené a poškodených vchodových dverách.

Z výpovede svedka poškodeného Z. A. z prípravného konania, ktorá bola prečítaná na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom z jeho výpovede vyplynulo, že dňa 06.05.2011 sa stretol v areály M. N. C. S. C. s Z. D. z C. S. C., ktorý ho oslovil, či nekúpi strešnú krytinu zn. Bramac tmavovínovej farby v množstve asi 10 paliet, ktorý, že patrí obžalovanej a pochádza z chalupy E. V. E., ktorú zdedila po svojom otcovi. D.G.Q. mu povedal, že obžalovaná ho poverila predajom uvedenej krytiny. O uvedenú krytinu prejavil záujem, dohodol sa po jej obhliadke v areály Dolina priamo s obžalovanou o jej kúpe za sumu 600 €. V tento deň jej zaplatil zálohu za krytinu vo výške 150 € v hotovosti na mieste v areály Dolina, pričom bola prítomná poškodená Z. O.. Dňa 09.05.2011 v poobedných hodinách asi okolo 15.00 hod. so svojím nákladným vozidlom zn. Mercedes Benz, EČ. Z. -XXXAF, prišiel do areálu Dolina v Brezovej pod Bradlom po uvedenú strešnú krytinu. Po pristavení vozidla mu s naložením pomáhal pracovník stavební od E., P. E. z C. S. C. za pomoci vysokozdvížneho vozíka, s ktorým krytinu nakladal na vozidlo. V tento deň naložili 5 paliet uvedenej krytiny a túto som zaviezol do obce Hradište pod Vrátnom. Na druhý deň 10.05. 2011 v poobedňajších hodinách prišiel do areálu Dolina pre zvyšnú strešnú krytinu a naložil ju. Obžalovaná bola prítomná pri nakládke a vyplatil jej zvyšnú sumu vo výške 450 €. Pri tomto vyplatení bola poškodená Z. O.. Následne krytinu odviezol do Hradišta pod Vrátnom. O kúpe uvedenej krytiny podpísal s obžalovanou zmluvu o

predaji krytiny na celkovú sumu vo výške 500 €, ale v skutočnosti jej celkovo vyplatil sumu vo výške 600 €. Krytinu kupoval v presvedčení, že táto patrí obžalovanej a za krytinu jej zaplatil 600 €. Obžalovaná tiež povedala, že táto krytina pochádza z chalupy v E. u E., ktorú zdedila po svojom otcovi a vravela, že ona už túto krytinu nepotrebuje a preto ju predáva.

Z výpovede svedka P. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že sa na žiadosť Z. A. zúčastnil so súhlasom svojho vedúceho Ľ. E.X.Z. začiatkom mája 2011 nakládky škridle s vysokozdvížným vozíkom na dvore reštaurácie M. N. C. S. C.M.F. za prítomnosti poškodenej Z. O.. O dva dni neskôr opäť ho požiadal Z. A.Á.H. o nakládku škridle, ktorú vykonali.

Z výpovede svedka Ľ. E. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že výpoveď svedka P. E. ohľadne použitia vysokozdvížného vozíka jeho zamestnancom P. E. na odvoz strešnej krytiny pre Z. A..

Z výpovede svedka Š. C. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že začiatkom mesiaca máj 2011 asi 02.05.2011 svojím zamestnávateľom vyslaný na robotu do obce Košariská U Šindelov, odkiaľ som mal previesť škridlu Bramac. Objednávateľom tejto zákazky bola poškodená Z. O., pričom zo stavebnín zobral nákladné vozidlo zn. Volvo a išiel do Košarísk U Šindelov, kde ma sprevádzala poškodená Z. O. spoločne s ešte jemu neznámym mužom pred ním z dôvodu, že nepoznal cestu odkiaľ mal strešnú krytinu odvážať. Vstupnú bránu poškodená Z. O. otvorila a svedok s nákladným vozidlom vošiel do vnútra a následne naložil na korbu nákladného vozidla šesť paliet strešnej krytiny. Po naložení odišiel do Brezovej pod Bradlom, kde náklad zložil v areály reštaurácie Dolina na ul. Staničnej a potom sa vrátil znova do Koptulov, pretože tam ostalo asi ešte päť paliet strešnej krytiny. Druhýkrát išiel sám, naložil zvyšok paliet, ktoré tam ostali a zase ich doviezol do areálu reštaurácie Dolina, kde som ich zložil. Následne som išiel za poškodenou Z. O. dať podpísať stasku a odišiel som s vozidlom naspäť do stavebnín.

Z výpovede svedka Ľ. Ž. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol. Svedok potvrdil svojou výpoveďou skutočnosti zhodné s výpoveďou Š. C..

Z výpovede svedka Z. R. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že začiatkom mesiaca máj roku 2011, ho poprosila poškodená Z. O., či by jej nepomohol odvítať zámok na vchodových dverách novostavby v Košariskách U Koptúlov, popisné číslo neviem, ktorá mu povedala, že chalupa patrí obžalovanej a táto od nej stratila kľúče a tiež, že ju predáva. Odišli spoločne s poškodenou na miesto, kde odvítal zámok a toto poškodená telefonicky oznámila F.X.N.. Potom jej povedala, aby chalupu uzamkli, čo sa im v ten deň nepodarilo, pretože sa im tam nehodil zámok FAB, ktorý mali so sebou. Uzamkli teda len bránu a kľúče poškodená za jeho prítomnosti vrátila obžalovanej. Táto si taktiež skontrolovala prívesný vozík, na ktorom bolo prútené kreslo a štrk, či náhodou odtiaľ nevzali niečo iné. Kreslo a štrk kúpila poškodená od obžalovanej. Koľko zaplatila poškodená obžalovanej nevedel uviesť, nakoľko pri tom nebol.

Z výpovede svedka A. Ž. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že nie je v príbuzenskom pomere k obžalovanej, vypovedať neodmietol, pričom vo svojej výpovedi potvrdil, že koncom mesiaca apríl mu ponúkla obžalovaná na predaj nehnuteľnosť opísanú v skutkovej vete obžaloby, pričom vlastníctvo k nej na jeho požiadanie nevedela preukázať, doklad o vlastníctve nehnuteľnosti nepredložila a po vlastnom preverení na internete v dostupných verejných databázach zistil, že ponúkaná nehnuteľnosť nie je v jej vlastníctve. Keď sa jej spýtal, prečo predáva chalupu, ktorá jej nepatrí, tak mu odpovedala, že ju asi niekto predal bez jej vedomia. Viacej sa o vec nestaral. Konaním obžalovanej mu nevznikla žiadna škoda, teda si v trestnom konaní neuplatňuje žiadnu náhradu.

Z prečítanej výpovede svedka Z. D. na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že obžalovaná mu darovala šporák z vyššie uvedenej nehnuteľnosti, ktorý odviezol na dodávke požičanej od A. Ž. s C. U., ktorý otvoril nehnuteľnosť. Ďalej z jeho výpovede vyplynulo, že obžalovaná mu povedala, že u poškodenej Z. O. mala obžalovaná zloženú škridlu, že sa nepohodli a že, aby ju išiel zobrať. Svedok ju nemal ako zobrať a tak som išiel za pánom A., ktorému zavolať, že obžalovaná predáva škridlu, pričom obžalovaná tvrdila, že tá škridla je jej a s pánom A. sa dohodli na predaji. Stretli sa potom u O. a tam sa pán A. s obžalovanou dohodli na predaji.

Zo zápisnice o rekognícii osoby, ktorá sa uskutočnila dňa 09.08.2011, vyplýva, že svedok A. T., nar. XX.XX.XXXX, ako poznávajúca osoba, na jednotlivito predložených fotoalbumoch A a B, jednoznačne postupne označil osobu obžalovanej ako osobu ženy, ktorá sa mu predstavila pod menom C. a dňa

17.05.2011 sa mu pokúsila predať chalupu s pozemkom v obci Košariská, časť U Koptákov za sumu 29.000 Eur.

Spáchanie skutku je obžalovanej preukazované tiež splnomocnením zo dňa 02.05.2011, potvrdením zo dňa 18.05.2011, zápisnicami o vydaní veci zo dňa 26.05.2011, potvrdením o vrátení veci zo dňa 01.06.2011, zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 15.05.2011 s fotodokumentáciou, kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2002, zápisnicou zo schôdze OZ Mlyn 1888 zo dňa 01.08.2009, rozhodnutím Správy katastra Myjava zo dňa 01.04.2011, potvrdením o pridelením IČO pre OZ MLYN 1888 zo dňa 19.10.2009, darovacia zmluva zo dňa 15.02.2011, odbornými vyjadreniami k hodnote vecí zo dňa 23.05.2011, 10.08.2011, výpisom z listu vlastníctva č. 708.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaná bola dva krát doposiaľ súdne trestaná. V2005 pre trestný čin podľa § 216 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na podmienkový trest odňatia slobody, ktorý má však osvedčený a hľadá sa na ňu, akoby nebola súdne trestaná. V roku bola odsúdená Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom odsúdená trestným rozkazom zo dňa 31.01.2012, sp. zn. 2T/17/2012, pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na podmienkový trest odňatia slobody 6 mesiacov so skúšobnou dobou 3 roky.

Ďalej boli na hlavnom pojednávaní oboznámené listinné dôkazy uvedené v Zápisnici z hlavného pojednávania zo dňa 19.03.2013.

Z vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že skutok sa stal, je trestným činom a spáchala ho obžalovaná. Obžalovaná sa priznala ku skutku a oľutovala ho, pričom jej výpoveď je potvrdená predovšetkým výpoveďou poškodeného Q. E. F.B.E., poškodenej Z. O., poškodeného Z. A. a svedka A. T., ktorí obžalovanú svojimi výpoveďami priamo usvedčujú zo spáchania žalovaného skutku a nepriamo ju usvedčujú svojimi výpoveďami svedkovia Z. D., P. E., Ľ. E., Š. C., Ľ.V. Ž. a Z. R.. Skutok je preukázaný a obžalovanú usvedčuje tiež zápisnica o rekognícii zo dňa 09.08.2011, kedy svedok A. T. jednoznačne postupne označil osobu obžalovanej ako osobu ženy, ktorá sa mu predstavila pod menom C. a ktorá mu pod týmto menom ponúkala na predaj vyššie uvedenú nehnuteľnosť. Spáchanie skutku je obžalovanej preukazované tiež splnomocnením zo dňa 02.05.2011, potvrdením zo dňa 18.05.2011, zápisnicami o vydaní veci zo dňa 26.05.2011, potvrdením o vrátení veci zo dňa 01.06.2011, zápisnicou o ohliadke miesta činu zo dňa 15.05.2011 s fotodokumentáciou, kúpnu zmluvou zo dňa 01.07.2002, zápisnicou zo schôdze OZ Mlyn 1888 zo dňa 01.08.2009, rozhodnutím Správy katastra Myjava zo dňa 01.04.2011, potvrdením o pridelením IČO pre OZ MLYN 1888 zo dňa 19.10.2009, darovacia zmluva zo dňa 15.02.2011, odbornými vyjadreniami k hodnote vecí zo dňa 23.05.2011, 10.08.2011, výpisom z listu vlastníctva č. 708. Vykonané dôkazy spolu korešpondujú, navzájom sa dopĺňajú a vytvárajú ucelenú reťaz priamych aj nepriamych dôkazov, na základe ktorých súd mohol vysloviť výrok o vine obžalovanej. Súd zistil, že obžalovaná je plne trestnoprávne zodpovedná osoba, u ktorej neboli zistené ani nevyšli najavo, žiadne okolnosti vylučujúce protiprávnosť jej konania, alebo okolnosti, ktoré by jej trestnoprávnu zodpovednosť oslabovali. Po právnej stránke súd kvalifikoval konanie obžalovanej ako pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona v časti spáchaný v štádiu pokusu s poukazom na § 14 Trestného zákona, pretože na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla niekoho iného do omylu, a spôsobila tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a tiež sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uvedie niekoho do omylu, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Výška škody bola preukázaná jednotlivými odbornými vyjadreniami a výpoveďami poškodených.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku - zavinenie, bolo konanie obžalovaného posúdené podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako trestný čin spáchaný úmyselne, keď obžalovaná chcela spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom. Závažnosť konania obžalovanej pritom spočíva v tom, že obžalovaná porušila záujem spoločnosti na ochrane majetku fyzických a právnických osôb.

Pri výmere trestu súd prihliadol na stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu páchatel'a, na okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu, ale aj na účel trestu a na možnosti nápravy páchatel'a. Pri určení druhu a výšky trestu súd zistil jednu pohľadujúcu okolnosť a síce, že sa v prípravnom konaní priznala k spáchaniu žalovaných skutkov. Súd ukladal obžalovanej trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 roky s podmienkovým odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 5 rokov s probačným dohľadom nad jej správaním v skúšobnej dobe a súčasne jej uložil probačnú povinnosť uhradiť v skúšobnej dobe náhradu škody. U obžalovanej prichádzal do úvahy asperovaný súhrnný trest odňatia slobody, pretože skutok za ktorý je vedené toto trestné stíhanie spáchal obžalovaná skôr ako, jej bol doručený trestný rozkaz tunajšieho súdu 2T/17/2012. Na toto predchádzajúce odsúdenie však súd neprihliadal, nakoľko

medzičasom bola vyhlásená amnestia prezidenta SR zo dňa 02.01.2013. Súd vyhodnotil ako predbežnú otázku, či sa na obžalovanú vzťahuje amnestia za citované predchádzajúce odsúdenie 2T/17/2012, pričom dospel k záveru, že obžalovaná je účastná amnestie prezidenta a teda odsúdenie 2T/17/2012 je amnestované a hľadá sa na ňu akoby nebola odsúdená. Uvedenú skutočnosť potvrdzuje i neprávoplatné rozhodnutie o amnestii 2T/17/2012 zo dňa 19.03.2013 z pripojeného spisu tunajšieho súdu 2T/17/2012. Vzhľadom na to nie je možné použiť ustanovenia o ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody a tak ukládanie súhrnného trestu neprichádzalo do úvahy.

Súd považuje za potrebné obžalovanú poučiť o tom, že inštitút podmieneného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatelovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že obžalovaná bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia. Skúšobná doba začne plynúť obžalovanej prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustí obžalovaná akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú bude právoplatne odsúdená, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmieneného trestu odňatia slobody na nepodmienený. V prípade, ak bude obvinený viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovie uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa osvedčil; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest vykoná. Súd považuje za potrebné obžalovanú tiež poučiť, že v prípade, ak spácha v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona jej nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podmienne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne jej môže hroziť nepodmienený trest. Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatela, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život. Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatela, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatelmi trestných činov, ale aj výchova páchatela smerujúca k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život. Takto uložený trest je podľa súdu je primeraným trestom z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie.

Poškodeným súd priznal náhradu škody v rozsahu uvedenom vo výrokoch o náhrade škody, ktorú si uplatnili poškodení ako nárok na náhradu škody v prípravnom konaní, ktorá bola preukázaná jednotlivými výpoveďami svedkov poškodených a odbornými vyjadreniami.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku /§ 307 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného poriadku/ a to v neprospech i v prospech obžalovaného /§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka /§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca /§ 308 ods. 2 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli /§ 345 ods. 1 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody /§ 307 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku/, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu / § 68 Trestného poriadku/.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci /§ 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku/.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.