

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6Csp/57/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201384
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201384.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

2
6Csp/57/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Adrianou Dulovičovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 1 554,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2
6Csp/57/2023

Súd svoj platobný rozkaz č. 6Csp/57/2023 zo dňa 29. 05. 2023 **z r u š u j e .**

Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1 554,06 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 999,37 Eur od 04. 03. 2022 do zaplatenia, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 100,66 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnej uplatnenej výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ō v o d n e n i e :

2
6Csp/57/2023

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 27. 04. 2023 domáhal na žalovanom zaplatenia sumy 1 554,06 Eur s príslušenstvom a tiež náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca – Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 poskytol žalovanému na základe zmluvy finančné prostriedky, ktoré sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Žalovaný svoj záväzok riadne a včas neplnil,. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia, avšak žalovaný ani napriek výzve svoj záväzok neuhradil. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., ako postupcom a spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., ako postupníkom dňa 13. 11. 2020 bola postúpená pohľadávka voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením

postupcu. Následne bol žalovaný vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy, avšak bezvýsledne. Pohľadávka žalobcu predstavuje ku dňu postúpenia pohľadávky sumu 1 554, 06 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 999,37 Eur, z riadneho úroku vo výške 434,34 Eur, z úroku z omeškania vo výške 95,12 Eur a z poplatkov vo výške 25,23 Eur, pričom žalobca si v tomto konaní uplatňuje aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 999,37 od 04. 03. 2022 do zaplatenia ako aj trovy konania.

2. Pôvodne vo veci rozhodol tunajší súd platobným rozkazom č. 6Csp/57/2023 zo dňa 29. 05. 2023 tak, že žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy. Tento platobný rozkaz sa však súdu nepodarilo doručiť žalovanému, preto ho súd zrušil v zmysle § 266 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Súd v zmysle § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke MS SR dňa 14. 07. 2023, pričom písomnosť sa považuje za doručенú po uplynutí 15 dní od vyvesenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

4. Na prejednanie veci samej súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) CSP nenariadil pojednávanie z dôvodu, že išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevýšila 2.000,00 Eur.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním žaloby, zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., a žalobcom, zmluvou uzavretou medzi Všeobecnou úverovou bankou, a. s., a žalovaným, výzvami pred mimoriadnou splatnosťou, oznámením o postúpení pohľadávky, a po takto vykonanom dokazovaní zistil, že skutkové tvrdenia uvedené v žalobe sú pravdivé.

6. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a po vyhodnotení vykonaných dôkazov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná. Napriek výzvam zo strany žalobcu žalovaný pohľadávku žalobcu do dnešného dňa neuhradil, čím žalovaný zotrval v omeškani so zaplatením svojho záväzku, a tak vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania.

7. V súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške podľa Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

8. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 CSP a plne úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania v plnej uplatnenej výške 100 % proti neúspešnému žalovanému. O výške trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

2
6Csp/57/2023

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou Okresného súdu v Rimavskej Sobote.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

- Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo im ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.