

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13C/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6912204342  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6912204342.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v právnej veci navrhovateľa GENERAL FACTORING, a. s. so sídlom v Bratislave, Ul. Košická č. 56, IČO 35 838 825, zastúpeného HMG & PARTNERS s. r. o. so sídlom v Bratislave, Ul. Štefanovičova č. 12, IČO 35 885 459 proti odporkyni 1/ X. E., O.. Č.. XXXXXX/XXXX, J. E. O. D., A. O. Č.. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie 5 209,95 € s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 2 621,02 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Návrh v časti o zaplatenie sumy 2 588,93 € ako aj v časti úroku z úveru vo výške 12,10 % ročne z istiny 4 752,36 € od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 4 752,36 € od 22.12.2010 do zaplatenia z a m i e t a .

Žiadny z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom zo dňa 08.02.2012 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 5 209,95 €, úroku z úveru vo výške 12,10 % ročne z istiny 4 752,36 € od 22.12.2010 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 9 % ročne z istiny 4 752,36 € od 22.12.2010 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dňa 31.01.2006 uzavreli zmluvu o splátkovom úvere č. XXXX XXX XXX ( ďalej len zmluva o úvere), na základe ktorej poskytol právny predchodca navrhovateľa Slovenská sporiteľňa , a.s. odporkyni úver vo výške 2 987,45 € ( 90 000,- Sk ) pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,10% p.a. . Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 44,88 € ( 1 352,- Sk ) vždy k 20. dňu v mesiaci. Poplatok za poskytnutie úveru vo výške 59,75 € sa zaviazala zaplatiť dňa 31.01.2006 , t.j. v deň podpisu zmluvy. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá dňa 20.02.2006 a splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá dňa 20.01.2016. V návrhu uviedol, že odporkyňa bola povinná úver splácať v dohodnutom čase, v stanovenom čase platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve, ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať dohodnuté podmienky. Zmluvne bolo dohodnuté, že splatné úroky a splatné poplatky sa dňom ich splatnosti uvedenej v základných podmienkach

13C/1/2013

2

zmluvy , pripíšu k istine a stávajú sa jej súčasťou. Odporkyňa v čl V bode 2 zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila so súčasťami úverovej zmluvy, ktorými sú všeobecné obchodné podmienky s účinnosťou od 01.08.2006 ( ďalej len VOP ) , sadzobník a podmienky určené zverejnením , za ktorým sa uvedený

produkt poskytuje a zaviazala sa ich dodržiavať. Odporkyňa si svoj záväzok zo zmluvy neplnila a poskytnutý úver nesplácala, preto právny predchodca navrhovateľa postúpil vzniknutú pohľadávku na navrhovateľa, ktorý na mimosúdnu komunikáciu s dlžníkmi smerujúcu k vymoženiu pohľadávky z úverovej zmluvy splnomocnil spoločnosť Platiť sa oplatí s. r. o. a to plnou mocou zo dňa 01.01.2011. Táto spoločnosť postúpenú pohľadávku zosplatnila listom " Výzva na zaplatenie zo dňa 17.02.2011", v ktorej uviedla, že záväzok odporkyne sa stal splatným. Po postúpení pohľadávky nebola na úhradu záväzku poukázaná žiadna platba. Pohľadávka ku dňu postúpenia , t.j. ku dňu 21.12.2010 predstavovala výšku 5 209,95 € z toho istinu vo výške 4 752,36 € a nezaplatené úroky z omeškania vo výške 457,59 € s tým, že istina vo výške 4 752,36 € sa ďalej úročí riadnym úrokom vo výške 12,10 % p.a. a úrokom z omeškania v zákonnej výške 9% p.a. ku dňu konečnej splatnosti úveru.

Dňa 18.09.2012 bol vo veci súdom vydaný platový rozkaz č. 1Ro/269/2012-95, ktorý z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk bol uznesením súdu zo dňa 17.01.2013 č. 13C/1/2013-110, zrušený .

Vzhľadom na to, že súdu sa nepodarilo zistiť adresu terajšieho pobytu odporkyne , ktorá má v meste O. D. hlásený pobyt bezdomovca , a to ani pomocou polície a ani dotazom na jej rodinných príslušníkov, ustanovil jej uznesením zo dňa 17.01.2013 č. 13C/1/2013-110 opatrovníčku, ktorá ju bude v konaní zastupovať, kým sama nevstúpi do konania.

Na pojednávanie dňa 19.03.2013 s neustanovil zástupca navrhovateľa, ktorý sa podaním zo dňa 14.03.2013 ospravedlnil z dôvodu kolízie s pojednávaniami na iných súdoch a nežiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu, tiež sa neustanovila opatrovníčka odporkyne, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas a ktorá sa neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu , preto potom súd postupom podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti zástupcu navrhovateľa a opatrovníčky odporkyne s tým, že prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o splátkovom úvere, so zmluvou o postúpení pohľadávok, so všetkými písomnými podaniami navrhovateľa vo veci, s výpisom z úverového účtu odporkyne, s výzvou na zaplatenie, s plnou mocou udelenou spoločnosťou Platiť sa oplatí s.r.o. , so všeobecnými obchodnými podmienkami.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 21.12.2010 vrátane pripojenej špecifikácie týkajúcej sa žalovanej pohľadávky mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka vo výške 5 209,95 € bola postúpená na navrhovateľa a že postupca listom zo dňa 28.12.2010 oznámil odporkyni postúpenie pohľadávky na navrhovateľa.

Zmluvou o splátkovom úvere uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni úver vo výške 2 987,45 € ( 90 000,- Sk ) pri premenlivej úrokovej sadzbe 12,10% p.a. . Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnými splátkami vo výške 44,88 € ( 1 352,- Sk) vždy k 20. dňu v mesiaci. Prvá splátka bola dohodnutá vo výške 59,75 € ( 1 800,- Sk ako poplatok za poskytnutie úveru ) so splatnosťou

13C/1/2013

3

dňa 31.01.2006 , t.j. v deň podpisu zmluvy. Splatnosť poslednej splátky bola dohodnutá dňa 20.01.2016. Plnou mocou zo dňa 01.01.2011 udelenou navrhovateľom ako splnomocniteľom spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. ako splnomocnencovi mal súd preukázané, že navrhovateľ splnomocnil spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. na zastupovanie vo všetkých právnych veciach súvisiacich s uplatnením a vymáhaním pohľadávok ( vrátane práv spojených s realizáciou všetkých zabezpečovacích inštitútov) splnomocniteľa, ktoré boli splnomocnencovi zverené na mandátnu činnosť mandátnou zmluvou zo dňa 01.01.2011 ( táto nebola súdu predložená ako dôkaz ).

Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.02.2011 mal súd preukázané, že spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o.oznámila odporkyni , že dlžná suma, ktorá vznikla z titulu nezaplatenia úveru č. 0381727720 je vyčíslená ku dňu 17.02.2011. Súčasne touto výzvou spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. oznámila, že veriteľ podľa ust. § 506 Obch. zák., odstúpil od zmluvy o úvere, čím sa záväzok stal splatným v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Dôkaz o doručení tejto výzvy odporkyni nebol súdu predložený. Predložený bol len hromadný poštový hárok zo dňa 28.02.2011, v ktorom sa nachádzalo aj meno odporkyne pod podacím číslom XXXXXXXX, ktorý dôkaz preukazuje len podanie zásielky na poštovú prepravu a nie to, že zásielka sa dostala do dispozičnej sféry odporkyne.

Výpisom z úverového účtu odporkyne mal súd preukázané, že odporkyňa na predmetný úver zaplatila celkom 15 splátok v celkovej výške 759,85 € o a to dňa 31.01.2006 splátku vo výške 1 800,- Sk, dňa 20.02.2006 splátku vo výške 1 352,- Sk, dňa 20.03.2006 splátku vo výške 1 352,-Sk, dňa 19.05.2006 splátku vo výške 1 352,- Sk, dňa 07.06.2006 splátku vo výške 249,50 Sk, dňa 21.06.2006 splátku vo výške 2 454,50 Sk, dňa 18.08.2006 splátku vo výške 1 352,-Sk, dňa 20.01.2006 splátku vo výške 4,80 Sk, dňa 25.10.2006 splátku vo výške 91,- Sk, dňa 20.11.2006 splátku vo výške 6,70 Sk, dňa 21.11.2006 splátku vo výške 417,- Sk, dňa 06.12.2006 splátku vo výške 4 888,50 Sk, dňa 20.12.2006 splátku vo výške 1 352,- Sk, dňa 21.02.2007 splátku vo výške 2 704,- Sk a dňa 08.06.2007 splátku vo výške 3 515,20 Sk, takto spolu zaplatila sumu 22 891,20 Sk, čo po prepočte konverzným kurzom na menu euro predstavuje sumu 759,85 €.

Podľa ust. 497 Obch. zák., úverovou zmluvou sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté prážné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ust. § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z., o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa čl. I zmluvy o splátkovom úvere, mesačné úverové splátky sú splatné vždy do 20. dňa v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 20.02.2006 a posledná splátka bude splatná dňa 20.01.2016.

Súd vec na základe citovaných zákonných a zmluvných ustanovení právne posúdil takto:

V konaní nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníčkou bola dňa 31.01.2006 uzavretá zmluva o splátkovom úvere, ktorú súd s poukazom na ust. § 52 a nasl. a ust. § 879j Obč. zák., a s poukazom na ust. § 2 Zák. č.

13C/1/2013

4

258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere, keďže na strane veriteľa bol uzavretá osobou, ktorá koná v rámci predmetu svojej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníčky fyzickou osobou, ktorá nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Na základe tejto zmluvy bola splatnosť poslednej splátky úveru dohodnutá na deň 20.01.2016.

Pokiaľ navrhovateľ svoj návrh ohľadne odôvodnenia "zosplatnenia" celého poskytnutého úveru skutkovo odôvodnil tým, že dňa 01.01.2011 udelil plnú moc spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o., ktorá následne úver zosplatnila a to výzvou na zaplatenie zo dňa 17.01.2011, súd po oboznámení sa s obsahom udelenej plnej moci zo dňa 01.01.2011 uvádza, že táto plná moc udelená navrhovateľom ako splnomocniteľom spoločnosti Platiť sa oplatí s.r.o. ako splnomocnencovi oprávňovala spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. zastupovaním vo všetkých právnych veciach súvisiacich výlučne s uplatnením a vymáhaním pohľadávok. Pokiaľ spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. ako splnomocnenec navrhovateľa oznámila odporkyňu výzvou zo dňa 17.01.2011, že veriteľ, ktorým podľa názoru súdu aj po udelení spomenutej plnej moci zostáva navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca touto výzvou odstupuje od zmluvy, v dôsledku čoho sa záväzok zo zmluvy stáva splatným v celom rozsahu spolu s príslušenstvom, súd konštatuje, že touto výzvou splnomocnenec spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. nemohla účinne oznámiť odstúpenie veriteľa od zmluvy o úvere. V zmysle ust. § 506 Obch. zák., môže od zmluvy odstúpiť jedine veriteľ, t.j. navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca. V súdenom prípade nebol navrhovateľom predložený dôkaz preukazujúci odstúpenie veriteľa od úverovej zmluvy, ktoré odstúpenie by bolo následne riadne doručené druhej zmluvnej strane, t.j. odporkyňi, resp. by bolo inak preukázané, že sa dostalo do jej dispozičnej sféry. Až po predložení takýchto dôkazov, by súd mohol urobiť záver, že zo strany veriteľa došlo k právne účinnému odstúpeniu od úverovej zmluvy, čo však v tomto prípade nemohol konštatovať. Takže výzvou zo dňa 17.01.2011 splnomocnenec spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. nemohla oznamovať odporkyňi, že ako veriteľ odstupuje od zmluvy, lebo veriteľom nie je. Je len subjektom splnomocneným na uplatnenie a vymáhanie pohľadávok veriteľa ( splnomocniteľa ). Ďalej súd uvádza, že pokiaľ touto výzvou splnomocnenec, spoločnosť Platiť sa oplatí s.r.o. oznámila odporkyňi, že došlo k " zosplatneniu" celého úveru vrátane jeho príslušenstva, opäť súd musí konštatovať, že vychádzajúc z plnej moci zo dňa 01.01.2011 bola táto spoločnosť splnomocnená len na zastupovanie navrhovateľa v súvislosti s uplatnením a vymáhaním pohľadávok. Úkon "zosplatnenia" pohľadávky

však nemožno subsumovať pod úkony súvisiace s uplatnením a vymáhaním pohľadávky. Pod vymáhaním pohľadávky sa v zmysle platného práva rozumejú také úkony, ktoré vedú k vymoženiu už splatnej a neuhradenej pohľadávky. V danom prípade nebol zo strany navrhovateľa predložený dôkaz preukazujúci, že navrhovateľ, resp. jeho právny predchdca, ako veriteľ v zmysle zmluvných ustanovení, z dôvodu nesplácania úveru odporkyňou ako dlžníčkou, pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru (bod 7.6.1 všeobecných obchodných podmienok), preto súd dospel k záveru, že nebolo preukázané, že došlo k "zosplateniu" celého žalovaného úveru, pričom z úverovej zmluvy je zrejmé, že splatnosť poslednej splátky je určená až na deň 20.01.2016.

Vychádzajúc z úverovej zmluvy a v nej dohodnutej splatnosti jednotlivých splátok potom súd mal za to, že ku dňu podania návrhu na súd, t.j. ku dňu 22.03.2012 boli splatné úverové splátky počnúc od prvej v poradí, splatnej dňa 20.02.2006 po splátku naposledy splatnú pred dôjedním návrhu na súd, t.j. dňa 20.03.2012. Takto boli splatné splátky úveru za obdobie od 02 do 12/2006, od 01 do 12/2007, od 01 do 12/2008, od 01 do 12/2009, od 01 do 12/2009, od 01 do 12/2010, od 01 do 12/2011 a od 01 do 03/2012, spolu splátky

13C/1/2013

5

v celkovom počte 74. Keďže zmluvne bola dohodnutá výška splátok 44,88 €, výška splatných splátok ku dňu podania návrhu potom predstavovala sumu 3 321,12 €, ku ktorej sume bolo potrebné ešte pripočítať poplatok za poskytnutie úveru, splatný ku dňu podpisu zmluvy vo výške 59,75 €, čo potom predstavuje sumu 3 380,87 €. Keďže predloženým výpisom z úverového účtu odporkyne mal súd preukázané, že doteraz na predmetný úver zaplatila sumu 759,85 €, mohol súd ustáliť, že návrh je dôvodný len vo výške sumy 2 621,02 €, t.j. vo výške predstavujúcej rozdiel medzi sumou celkom splatných splátok úveru ku dňu podania návrhu vrátane splatného poplatku za poskytnutie úveru a sumou už odporkyňou zaplattenou na predmetný úver a vo zvyšku návrh ako predčasne podaný zamietol.

Súd návrh zamietol aj včasti uplatnených úverových úrokov a tiež úrokov z omeškania, pretože návrh nebol koncipovaný tak, aby súd bez zložkých prepočtov, resp. aby bolo vôbec možné zo strany súdu dospieť k nejakým relevantným výpočtom týchto nárokov (neboli predložené dôkazy o tom ako sa menila výška úroku z úveru) a pokiaľ ide o úrok z omeškania aj s poukazom na to, že odporkyňa niektoré splátky zaplatila po lehote ich splatnosti v celej výške, niektoré splátky zaplatila po lehote ich splatnosti len čiastočne a niektoré splátky nezplatila po lehote splatnosti vôbec, tiež s poukazom na rôznu splatnosť a počet splatných splátok ku dňu podania návrhu. Tu súd zdôrazňuje, že je povinnosťou navrhovateľa podať návrh tak skutkovo zdôvodnený a podložený dôkazmi, aby mu bolo možné zo strany súdu vyhovieť. Navyiac právny zástupca navrhovateľa bol súdom pri doručovaní predvolania na pojednávanie dňa 17.01.2013 vyzvaný, aby preukázal, že spoločnosť Platiť sa oplatí s.r. o. bola oprávnená odstupovať od úverovej zmluvy a vyhlásovať predčasnú splatnosť úveru, z čoho mohol usudzovať, (vzhľadom na právnické vzdelanie), že súd zatiaľ predloženými dôkazmi nemá za preukázané skutkové tvrdenia uvedené v návrhu o odstúpení od úverovej zmluvy a o zosplatení žalovaného úveru.

Procesný návrh na náhradu trov konania v zmysle ust. § 151 ods. 1 O.s.p. podal len navrhovateľ, súd však navrhovateľovi postupom podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. právo na náhradu trov konania nepriznal, pretože mal v konaní úspech len čiastočný (približne v rovnakej miere ako neúspech).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Rimavská Sobota, v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia v dvoch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované a predložené v potrebnom počte rovnopisov tak, aby každý z účastníkov konania dostal jeden rovnopis a jeden rovnopis zostal na súde.

V odvolaní sa musí takisto uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie

rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) alebo rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Ak si odporkyňa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.