

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 27C/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112213802
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112213802.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ivetou Sopkovou v právnej veci navrhovateľa F. S., a.s., so sídlom I., A. 8, U. XX XXX XXX, proti odporcovi Z. P., štátnemu občanovi S. republiky, nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu 1/ F. združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom S., Z. XX, U.: XX XXX XXX, pr.zast. O.. O. D., advokátom so sídlom T. M., E.. O. W. 1, 2/ Y. na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, so sídlom I., S. 9, U.: XX XXX XXX, o zaplatenie XXX,XX € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 287,26 € s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 287,26 € od 27.11.2010 do zaplatenia, ktorú sumu mu povoľuje splácať v splátkach po 60,- € mesačne, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, vždy ku 15. dňu v mesiaci pod následkom straty výhody splátok v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, a to až do úplného splatenia celej sumy.

II. Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

III. Odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

IV. Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi 1/ na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ trovy konania, spočívajúce v trovách právneho zastúpenia v sume 118,34 €, k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. O. D., do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V. Vedľajšiemu účastníkovi 2/ na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy spolu 785,17 € s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že s odporcom uzatvoril dňa 13.01.2006 zmluvu o pripojení č. W ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle predmetnej zmluvy vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať navrhovateľom poskytované telekomunikačné služby. Následne, pri uzavretí dodatku k zmluve o pripojení odpredal odporcovi mobilný telefón zn. E. XXXX slide za kúpnu cenu 1,- €. Tým, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie 07.07.2010 až 07.10.2010, vznikla mu v zmysle dodatku k zmluve o

pripojení povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v sume 497,91 €. Pohľadávka voči odporcovi pozostáva z ceny poskytnutých služieb vo výške 287,26 € a zo zmluvnej pokuty vo výške 497,91 €.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Vedľajší účastník 1/ na strane odporcu sa k návrhu vyjadril písomným podaním, doručeným súdu dňa 12.03.2013, v ktorom uviedol, že medzi účastníkmi ide o spotrebiteľský vzťah, pričom navrhovateľ si uplatňuje sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti 497,91 €. Táto výška zmluvnej pokuty je nemenná bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta v takejto forme poškodzuje spotrebiteľa a jej neprimeranosť sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Výška zmluvnej pokuty je neprimeraná i s ohľadom na hodnotu plnenia zo strany navrhovateľa a závažnosti porušenia zmluvnej povinnosti odporcu. Neprijateľná zmluvná podmienka v spotrebiteľskej zmluve je absolútne neplatná. Zmluva o pripojení a dodatok k nej sú formulárové zmluvy a zmluvná pokuta bola naformulovaná navrhovateľom bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Namietal i poplatok za oneskorenú platbu v sume 1,33 €, pretože ide o neprijateľnú podmienku v zmysle rozhodnutia Vrchného krajského súdu v Brandenbure z 21.06.2006 č.k. 7U 17/06. Zároveň si uplatnil trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia v hodnote 118,34 €.

Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu k návrhu písomne vo všeobecnosti namietal, že navrhovateľ si voči svojim zákazníkom uplatňuje zmluvnú pokutu, ktorá by mala byť preskúmaná z hľadiska jej prijateľnosti podľa § 53 a nasl. Obč.zák.. Tropy konania si neuplatnil.

Pred začatím pojednávania podaním zo dňa 13.03.2013, doručeným súdu dňa 15.03.2013, požiadal o pripustenie zmeny návrhu na začatie konania tak, že žiada, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 526,26 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania. Zároveň v časti o zaplataenie sumy 258,91 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2010 do zaplataenia vzal svoj návrh na začatie konania späť a žiadal v tejto časti konanie zastaviť. Uviedol, že v snahe predísť právnej neistote pri

posudzovaní jeho nároku zo zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody totiž upravil svoj žalobný návrh v tom smere, že okrem sumy za neuhradené služby vo výške 287,26 €

žiadal i zaplataenie sumy 239,- € (rozdiel medzi pôvodne uplatnenou zmluvnou pokutou 497,97 € a späťvzatým návrhom v časti o zaplataenie 258,91 €) nie titulom zmluvnej pokuty, ale titulom náhrady škody, ktorá mu správaním odporcu vznikla. Škoda v sume 239,- € mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie, a to vo výške rozdielu medzi predajnou cenou telefónu a jeho akciovou cenou. Odporca spôsobil navrhovateľovi škodu tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej pretože podpisom dodatku sa zaviazal používať určité služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Následne porušil svoj záväzok zotrvať v tomto zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť včas a riadne cenu za poskytnuté služby. Zároveň poukázal na pravdepodobný úmysel odporcu nedodržať svoje zmluvné povinnosti, keďže za poskytnuté služby neplatil.

Uznesením zo dňa 19.03.2013 sp. zn. 27C/174/2012 súd pripustil zmenu návrhu tak, že navrhovateľ žiada, aby súd uložil odporcovi zaplatiť mu istinu 526,26 € s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2010 do zaplataenia a náhradu trov konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie v časti o zaplataenie 258,91 € s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 258,91 € od 27.11.2010 do zaplataenia zastavil a navrhovateľovi vrátil časť zaplataeného súdneho poplatku vo výške 8,87 € prostredníctvom Daňového úradu I..

Predmetom konania tak zostal nárok navrhovateľ na zaplataenie sumy spolu 526,26 €, z toho suma 287,26 € titulom ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a suma 239,- € titulom náhrady škody.

Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnil navrhovateľ ani vedľajší účastníci na strane odporcu. Navrhovateľ a vedľajší účastník 1/ na strane odporcu svoju neúčasť

ospravedlnili a požiadali, aby súd rozhodol v ich neprítomnosti, Vedľajší účastník 2/ na strane odporcu svoju neúčasť neospravedlnil a nepožiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd tak v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal v neprítomnosti navrhovateľa a vedľajších účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, listom telefónnych čísiel, zmluvou o pripojení zo dňa 13.01.2006, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 30.06.2009, písomným pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX, všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby, výpisom z obchodného registra navrhovateľa, rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 26C/18/2011 zo dňa 24.08.2012, vyjadreniami vedľajších účastníkov, podaním navrhovateľa zo dňa 13.03.2013, výsluchom odporcu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 13.01.2006 zmluvu o pripojení č. W ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky navrhovateľa poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb (ďalej len Všeobecné podmienky). Na základe tejto zmluvy sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporcovi telekomunikačné služby a odporca sa zaviazal za ne riadne platiť.

Z dodatku k vyššie uvedenej zmluve o pripojení uzavretého medzi stranami dňa 30.06.2009 vyplýva, že odporca si u navrhovateľa objednal službu pod názvom Volania do všetkých sietí 400+ Nonstop, v dôsledku čoho mu navrhovateľ odpredal MT typu Nokia XXXX slide za kúpnu cenu 1,- € za podmienky doby viazanosti na 24 mesiacov so zmluvnou pokutou 497,91 €. Na základe predmetnej zmluvy o pripojení a jej dodatku vyúčtoval navrhovateľ odporcovi faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX poplatky za poskytnuté služby za obdobie od 07.07.2010-07.10.2010 v sume 287,26 €, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti. Navrhovateľ si ďalej pokusom o pokonávku zo dňa 12.11.2010 uplatnil voči odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 497,91 € pre porušenie zmluvných povinností. Odporca cenu za poskytnuté služby ani zmluvnú pokutu doteraz neuhradil.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý toho, že navrhovateľovi nezaplatil cenu za služby, ktoré mu poskytol. Túto sumu bol ochotný zaplatiť, ale požiadal, aby mu ju súd povolil splácať v splátkach po 60,- € mesačne. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že je zamestnaný, dosahuje príjem asi 350,- € mesačne, z ktorého mu vykonávajú zrážky a má pôžičku v banke. K uplatnenej škode 239,- € sa vyjadriť nevedel, uviedol len, že mu navrhovateľ pri podpise zmluvy poskytol mobilný telefón. Vyjadril ľútosť nad celou situáciou s tým, že dlh sa bude snažiť uhradiť čo najskôr.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ si v konaní uplatňuje peňažné nároky, ktoré odvodzuje jednak zo zmluvy o pripojení zo dňa 13.01.2006 a jednak z dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.06.2009, súd na vec aplikoval ustanovenia právnych predpisov, účinné k týmto dátumom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o pripojení spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 2 ods. 1 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú

potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín.

Podľa § 3 ods. 3 cit.zák. z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia dodatku k zmluve o pripojení každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 5 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 153 ods. 3, ods. 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie

dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Podľa § 53a ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.03.2010 ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 420 ods. 1 Obč.zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 Obč.zák. uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa článku 6 bod 1 Smernica Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Po právnej stránke mal súd za to, že zmluva o pripojení zo dňa 13.01.2006 v spojení s dodatkom zo dňa 30.06.2009, je zmluvou uzavretou podľa § 43 z.č. 610/2003 Z.z. a súčasne má charakter spotrebiteľskej zmluvy v zmysle § 2 ods. 1 písm. a/,b/, § 23a z.č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa (zmluva o pripojení) i § 2 písm. a/, b/ a § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (dodatok k zmluve o pripojení). Dodatok zo dňa 30.06.2009, ktorým medzi zmluvnými stranami došlo k zmene účastníckeho programu a k odpredaniu mobilného telefónu odporcovi, je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou i podľa § 52 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom od 01.01.2008. Je nesporné, že navrhovateľ v predmetnom právnom vzťahu vystupoval ako predávajúci/dodávateľ (viď výpis z obchodného registra) a odporca ako spotrebiteľ, ktorý pri uzavieraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti. Podľa § 3 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa má spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami. S týmto zákonným ustanovením korešponduje i znenie § 53 ods. 1 Obč.zák. v znení účinnom ku dňu uzavretia dodatku k zmluve o pripojení podľa ktorého spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Pokiaľ ide o navrhovateľom uplatnenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, súd zistil, že navrhovateľ s odporcom dňa 13.01.2006 uzatvoril podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie služieb verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete v súlade so všeobecnými zmluvnými podmienkami, ktoré odporca akceptoval. V zmluve bola dohodnutá cena i poplatky za poskytnuté služby v súlade s platnými cenníkmi navrhovateľa. Zmluvou o pripojení sa navrhovateľ zaviazal odporcovi zabezpečiť služby určené v zmluve a odporca sa zaviazal zaplatiť za tieto služby cenu vyúčtovanú za príslušné obdobie faktúrami v súlade s podmienkami určenými navrhovateľom. Dodatkom zo dňa 30.06.2009 došlo medzi stranami k dohode o zmene účastníckeho programu a k odpredaju mobilného telefónu zn. NOKIA 6500 slide odporcovi. Navrhovateľ v rámci predmetného právneho vzťahu vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté plnenia v sume 287,26 € (faktúrou č. V. splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu XXX,- €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu X,XX €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa XX.XX.XXXX na sumu XX,XX €, č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.09.2010 na sumu 65,99 € a č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 21.10.2010 na sumu 3,95 €), ktorú odporca doteraz navrhovateľovi neuhradil, a preto ho súd podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. zaviazal na jej zaplatenie.

Pokiaľ ide o poplatok za upomienku v sume 1,33 €, vyúčtovaný faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 08.09.2010, súd na rozdiel od názoru vedľajšieho účastníka nevidel v tomto poplatku neprijateľnú, a teda neplatnú zmluvnú podmienku. Predmetný poplatok bol navrhovateľom vyúčtovaný v súlade s Cenníkom navrhovateľa, s ktorým bol odporca oboznámený a jeho výška podľa názoru súdu nie je neprimeraná a nespôsobuje hrubý nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Suma 1,33 € za upomienku totiž pokrýva reálne poštovné, ktoré navrhovateľ vynaložil za upomienku, zaslanú odporcovi dňa 03.08.2010, pričom zaslanie upomienky navrhovateľom je naopak práve v záujme odporcu- spotrebiteľa, ktorý bol týmto postupom upovedomený o svojom dlhu voči navrhovateľovi ešte pred začatím súdneho konania a mal tak možnosť svoj dlh voči navrhovateľovi uhradiť dobrovoľne.

Keďže odporca dobrovoľne neplnil navrhovateľom vyfakturované sumy, dostal sa s plnením celej dlžnej sumy do omeškania. S platením ceny za poskytnuté služby vo výške 150,- €, vyúčtovanej faktúrou č. č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 22.07.2010, s cenou vo výške 1,33 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 09.09.2010, s cenou vo výške 65,99 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 09.09.2010, s cenou vo výške 65,99 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa XX.XX.XXXX a s cenou vo výške 3,95 €, vyúčtovanej faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sa dostal do omeškania dňa 22.10.2010. Základná úroková sadzba ECB platná od 13.05.2009 do 12.04.2011 bola 1%. Navrhovateľovi by teda patril úrok z omeškania 9 % ročne z jednotlivých dlžných súm od prvého dňa omeškania až do zaplatenia. Nakoľko si však návrhom uplatnil len 9% ročný úrok z omeškania z celej dlžnej sumy od 27.11.2010, súd nemohol ísť nad rámec toho návrhu a priznať mu viac.

Navrhovateľ si pôvodne v konaní voči odporcovi uplatnil i nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty 497,91 €, pričom v časti o zaplatenie 258,91 € vzal následne tento svoj návrh späť a zvyšok (sumu 239,- €) žiadal právne posúdiť ako nárok na náhradu škody. V tejto súvislosti súd zdôrazňuje, že predmetná zmluva o pripojení zo dňa 13.01.2006, rovnako ako dodatok zo dňa 30.06.2009 majú charakter formulárov, ktorých znenie odporca nemohol ovplyvniť, nakoľko boli pripravené už vopred, pre veľký počet spotrebiteľov. Z úradnej činnosti súdu je známe, že navrhovateľ ponúka svoje služby spotrebiteľom prostredníctvom obdobných štandardných formulárových zmlúv, pričom je obvyklé, že spotrebiteľ obsah takejto zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom nemôže ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Obč.zák.. Uvedené súd konštatoval s ohľadom na to, že zmluvné dojednanie, obsiahnuté v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.06.2009, týkajúce sa zmluvnej pokuty, považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa - odporcu. Preskúmaním veci súd navyše zistil, že znenie čl. 2.5 dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 30.06.2009 obsahuje zmluvnú podmienku, ktorá už bola rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 26C 18/2011 zo dňa 24.08.2012, právoplatne dňa 29.09.2012 vyhlásená za neprijateľnú. Obdobná zmluvná podmienka, týkajúca sa zmluvnej pokuty, s rovnakým právnym účinkom, bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku i rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13.08.2010 č. k. 17C/23/2010-65 v spojení s

rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29.06.2011 č. k. 2Co/137/2010 a rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 16. 8. 2010 č. k. 17C/112/2010-35 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 9. 5. 2011 č. k. 18Co/136/2010. Vo viacerých prípadoch tiež došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb navrhovateľa ako mobilného operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti (rozsudok Okresného súdu Svidník zo dňa 31. 10. 2011 č. k. 7C/119/2011, rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 26. 10. 2011 č. k. 11C/184/2011-82 a iné). Ustanovenie § 53a ods. 1 Obč.zák. zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je neplatná (§ 53 ods. 5 Obč.zák.) a súd nemohol navrhovateľovi na základe takejto zmluvnej podmienky priznať žiadne plnenie.

Pokiaľ ide o zmenu právnej kvalifikácie uplatneného nároku vo výške 239,- € navrhovateľom z titulu zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody, súd ho mal taktiež za nedôvodný. Navrhovateľ sa tejto náhrady škody domáha z dôvodu, že odporcovi odpredal mobilný telefón za zvýhodnenú kúpnu cenu (1,- €) oproti cene trhovej (240,- €), za čo sa odporca zaviazal zotrvať s ním v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil a zároveň neplatil včas a riadne za navrhovateľom poskytované služby. Navrhovateľovi tak mala vzniknúť škoda spočívajúca v rozdieli medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho trhovou cenou. Súd vec v tomto ohľade posudzoval podľa 420 ods.1 Obč.zák., ktorý upravuje tzv. všeobecnú zodpovednosť za škodu, ktorej predpokladom sú protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu, ktoré sa prezumuje. Pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie všetkých vyššie uvedených predpokladov. Pri neexistencii čo len jedného z nich zodpovednosť za škodu nie je daná.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že navrhovateľ v danej veci nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Čo sa týka existencie škody, ktorú navrhovateľ vidí v rozdieli medzi zľavnenou kúpnu cenou, za ktorú predal odporcovi mobilný telefón a nezľavnenou kúpnu cenou rovnakého typu mobilného telefónu, podľa názoru súdu za skutočnú škodu v zmysle § 442 ods. 1 Obč.zák nemožno považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky navrhovateľ predáva mobilný telefón za cenu nižšiu ako skutočnú. Takýto cenový rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom navrhovateľa, pretože je výsledkom zmluvného konsenzu medzi navrhovateľom a odporcom. S tým úzko súvisí aj nedostatok ďalšieho predpokladu vzniku zodpovednosti za škodu - príčinnej súvislosti medzi protiprávnym konaním škodcu - odporcu a vznikom škody. Navrhovateľom tvrdená škoda celkom zjavne nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb/ ale je dôsledkom dojednaného zľavneného kúpnej ceny v dodatku k zmluve o pripojení.

Na základe všetkých uvedených skutočností súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti (o zaplatenie sumy 239,- € s 9% ročným úrokom z omeškania od 27.11.2010 do zaplatenia) zamietol.

Súd podľa § 160 ods. 1 veta druhá O.s.p. povolil odporcovi priznané plnenie splácať navrhovateľovi v mesačných splátkach po 60,- € tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd žiadosti odporcu o plnenie dlžnej sumy v splátkach vyhovel, pričom sa neriadil len jeho žiadosťou, ale i výškou priznaného plnenia, pre ktorú je výška určených splátok primeraná a skutočnosťou, že pre navrhovateľa nebude plnenie dlhu v splátkach ťaživé. Súd tiež vzhľadom na obsah vyjadrenie odporcu má za to, že menovaný prejavuje snahu o riešenie veci. Naviac, v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky včas a riadne stratí odporca výhodu plnenia dlhu v splátkach a bude povinný uhradiť navrhovateľovi dlh v celosti.

Súčasťou rozsudku je i výrok súdu o trovách konania.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania v časti, v ktorej bolo konanie zastavené (258,91 € s príslušenstvom) súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.. Nakoľko navrhovateľ svojim čiastočným späťvzatím návrhu z procesného hľadiska zaviniel zastavenie konania v tejto časti, je povinný zaplatiť ostatným účastníkom plnú náhradu trov konania tejto časti. Odporca si žiadne trovy konania neuplatnil a v tomto smere mu preukázateľne ani žiadne trovy konania nevznikli, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Pokiaľ ide o trovy konania vedľajšieho účastníka na strane odporcu Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, ktorý do konania vstúpil dňa 12.11.2012, súd konštatoval, že vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne

vynaložené. Náhrada trov konania vedľajšieho účastníka pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia. V danej veci základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby do momentu čiastočného späťvzatia návrhu podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, účinnej v čase vykonania úkonov právnych služieb, predstavuje 51,45 €. Právny zástupca vykonal do momentu čiastočného späťvzatia návrhu 2 úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/ cit. vyhlášky) a vyjadrenie k návrhu dňa 08.03.2013 (§ 14 ods. 1 písm. b/ cit. vyhlášky), za ktoré mu patrí tarifná odmena v celkovej výške 102,90 €. Podľa ust. § 16 ods. 3 cit. vyhlášky patrí právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka aj náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 1 x 7,63 € a 1 x 7,81 €, t.j. spolu vo výške 15,44 €. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka 1/ v časti, v ktorej bolo konanie zastavené a v ktorej súd o trovách konania rozhodoval podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. tak spolu predstavujú sumu 118,34 €.

O trovách konania vo zvyšnej časti (o zaplatenie 526,26 €) súd rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá na ich náhradu právo, nakoľko pomer úspechu a neúspechu účastníkov bol zhruba rovnaký.

V poradí ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi, ktorý do konania vstúpil dňa 04.02.2013, Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne trovy konania neuplatnil. Odhliadnuc od uvedeného, súd konštatoval, že na stranu odporcu ako vedľajší účastník už skôr vstúpilo iné združenie na ochranu spotrebiteľa, ktoré v konaní aktívne postupovalo a tak dostatočne zabezpečilo ochranu práv odporcu ako spotrebiteľa. Úkony ďalšieho, v poradí druhého vedľajšieho účastníka - združenia na ochranu práv spotrebiteľov, založeného za tým istým účelom, potom už neboli účelné a priznanie náhrady trov konania i tomuto ďalšiemu vedľajšiemu účastníkovi by nebolo nehospodárne a neprímerane by zaťažilo navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo

postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov

- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.