

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512204448
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8512204448.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Profidebt Slovakia, s.r.o., so sídlom Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava, IČO: 35 925 922, zast. Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 36 857 033, proti žalovanému E. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, XXX XX J. Q., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom AK 900 25 Chorvátsky Grob, Nám. Josipa Andriča 1, IČO: 42 185 726, o zaplatenie 400,57 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 6C/181/2012-66 zo dňa 17.01.2013 jednohlasne takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1. stupňa v jeho napadnutej časti, t. j. vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 75,02 eur na účet jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobu zamietol.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Žalobcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka vo výške 75,02 eur k rukám právneho zástupcu vedľajšieho účastníka do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie o zamietnutí žaloby odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. §§ 42 ods. 1, 4 písm. b); 43 ods. 1, 2 zákona o elektronických komunikáciách, §§ 100 ods. 1; 101, 524 ods. 1, 2; 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom konštatoval, že námietka premlčania, vznesená vedľajším účastníkom žalovaného je dôvodná. Stotožnil sa s názorom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného a názorom žalovaného, že žalobcovi, resp. jeho právnemu predchodcovi, začala plynúť 3-ročná premlčacia doba odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr, teda faktúry č. 1000356284 so splatnosťou 29.02.2008 od 01.03.2008, faktúry č. 1000432380 so splatnosťou 31.03.2008 do 01.04.2008, faktúry č. 100523067 so splatnosťou 02.05.2008 od 03.05.2008, faktúry č. 1000241880 so splatnosťou 30.01.2008 od 31.01.2008 a faktúry č. 5100196305 so splatnosťou 12.05.2008 od 13.05.2008, pretože tohto dňa mohol žalobca, resp. jeho právny predchodca vykonať svoje právo prvý krát. Nárok sa teda premlčal dňa 01.03.2011 z faktúry č. 1000356284, dňa 01.04.2011 z faktúry č. 1000432380, dňa 03.05.2011 z faktúry č. 100523067, dňa 31.01.2011 z faktúry č. 1000241880 a dňa 13.05.2011 z faktúry č. 5100196305, pričom žalobca bola súdu doručená až dňa 30.07.2012.

Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa žalobu žalobcu zamietol.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. §§ 142 ods. 1 a 151 ods. 1 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že žalovaný bol v konaní úspešný, trovy konania si však neuplatnil, preto mu ich súd nepriznal.

Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia v konaní vo výške 75,02 eur, pozostávajúce z odmeny za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia; písomné podanie vo veci samej - 2 x 29,88 eur + náhrada výdavkov vo výške 2 x 7,63 eur.

Vedľajší účastník si uplatnil právo na náhradu trov konania a pretože mal vo veci plný úspech, súd mu priznal právo na náhradu trov konania v takej výške, v akej si ich vedľajší účastník uplatnil.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku o povinnosti nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca.

V odvolaní uviedol, že priznanie nároku na náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou náhrady trov konania. Náhrada trov konania sa spravuje primárne zásadou úspechu, popri ktorej zákon pripúšťa výnimky - ust. §§ 142 ods. 2 a 3, 144, 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu v tomto konaní žiadny vzťah, a teda z rozhodnutia o veci samej mu neplynie žiadne právo či nárok, ani nie je a nebol spoločne s odporcom povinným na plnenie. Ustanovenie § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku neznamena vytvorenie „ďalšieho plnohodnotného“ účastníka v konaní. Nie je možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania na vedľajšieho účastníka, lebo ten vo veci samej úspech alebo neúspech v tomto konaní nemal. Úspech vedľajšieho účastníka nie je automaticky daný úspechom tohto účastníka, popri ktorom má vedľajší účastník v konaní vystupovať.

Podľa žalobcu je uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom v tomto prípade aj v rozpore s dobrými mravmi a predstavuje výsledok účelovosti jeho postupu a zneužívanie ustanovenia § 93 ods. 2 až 4 Občianskeho súdneho poriadku evidentne motivovaného snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. V prípade právnickej osoby, ktorej deklarovaný predmet činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, sa javí ako dôvodné predpokladať, že na realizáciu takejto činnosti bude dostatočne odborne a personálne vybavená a nebude sa dávať zastupovať advokátom. Náklady na zastúpenie občianskeho združenia advokátom v žiadnom smere nepredstavujú účelne vynaložené trovy a pre priznanie nároku na ich náhradu nie je žiadny právny dôvod.

Na základe uvedeného žalobca žiadal, aby odvolací súd napadnutý výrok uznesenia zmenil tak, že náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi neprizná.

Krajský súd v Prešove (ďalej len "odvolací súd") príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.) preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 O. s. p. a bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Predmetom konania vo veci bolo zaplatenie sumy 400,57 eur s príslušenstvom, žalovanej ako pohľadávka zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení a Dodatku k zmluve o pripojení, uzavretej medzi predchodcom žalobcu a žalovaným.

Dňa 06.11.2012 doručilo súdu prvého stupňa Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom v Skalici, zastúpené JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Košiciach, oznámenie o jeho vstupe do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Vedľajší účastník zároveň žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a jeho príloh.

V písomnom podaní, doručenom prvostupňovému súdu dňa 30.11.2012, vzniesol vedľajší účastník námietku premlčania vymáhaného nároku. Zároveň si uplatnilo nárok na náhradu trov konania celkom vo výške 75,02 eur, a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a za písomné podanie na súd vo veci samej, jeden úkon á 29,88 eur + paušálnu odmenu 2 x 7,63 eur.

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom žalobu žalobcu pre premlčanie uplatneného nároku zamietol.

Na základe uvedeného odvolací súd konštatuje:

Ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností (§ 93 ods. 2, 3, 4 zákona č. 99/1963 Zb. O. s. p. v znení zmien a doplnkov).

Možno nepochybne skonštatovať, že v danom prípade súd prvého stupňa správne postupoval, pokiaľ o trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Vedľajší účastník mal v konaní plný úspech, a preto má vedľajší účastník právo na náhradu trov konania.

Súd prvého stupňa správne vyčíslil aj výšku priznaných trov konania na strane vedľajšieho účastníka, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia. Čo sa týka ich správneho výpočtu odvolací súd v celom rozsahu odkazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvého stupňa čo do výroku, ktorým boli priznané trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi.

K odvolacím námietkam odvolateľa je potrebné dodať, že nie je možné odoprieť vedľajšiemu účastníkovi právo dať sa zastúpiť advokátom.

Vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, čo je zrejmé z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 24 a nasl. umožňuje každému účastníkovi dať sa zastúpiť v konaní zástupcom, ktorého si zvolí. Takýmto zástupcom môže byť i advokát. Občiansky súdny poriadok vo svojich ustanoveniach pritom nevyklučuje, aby účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy v konaní pred súdom, sa nemohol dať zastúpiť zástupcom, a aby len z tohto dôvodu mu nemala byť priznaná náhrada trov, vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Náklady s tým spojené sú vždy potrebné. Vyššie uvedené sa v plnej miere vzťahuje tiež na možnosť vedľajšieho účastníka dať sa zastupovať v konaní advokátom.

Preto odvolací súd postupom podľa ustanovenia § 219 Občianskeho súdneho poriadku rozsudok v jeho napadnutej časti ak vecne správny potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.