

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/87/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311011002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Vladimír Vlček
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2311011002.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Vladimíra Vlčka a sudkýň JUDr. Tatiany Biednikovej a JUDr. Janky Klčovej v trestnej veci proti obžalovanému Z. M. , pre prečin zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu v Galante z 18. júna 2012 sp. zn. 1T/246/2011, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. marca 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného Z. M., nar. XX.X.XXXX, sa zamieťa.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný Z. M. uznaný za vinného zo spáchania prečinu zatajania veci podľa § 236 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že ako konateľ a spoločník spoločnosti MAJ-STAV , s.r.o. so sídlom Pazmáňa č. 30, Šaľa, IČO: 43998411 si po dni 7.8.2008 vedome neoprávnene ponechal a neoprávnene minul finančné prostriedky vo výške 33.193,91 Eur (1.000.000,- Sk), ktoré boli omylom bez právneho dôvodu vložené na účet spoločnosti MAJ-STAV, s.r.o. Šaľa, vedený v Y. A., a.s. Q. V. , konateľom spoločnosti KOMAT Development, s.r.o. Hattalova č. 8, Bratislava , IČO: 36781886, čím vznikla spoločnosti KOMAT Development, s.r.o. škoda vo výške 33.193,91 Eur.

Za to mu bol podľa § 236 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. j/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienene odložený na skúšobnú dobu vo výmere 14 mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bol poškodený Ing. X. V. s nárokom na náhradu škody odkázaný na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Prostredníctvom obhajcu sa domáhal zrušenia rozsudku a oslobodenia spod obžaloby, prípadne vrátenia veci prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolanie odôvodnil tým, že poškodený všetky úhrady realizoval ešte pred vystavením faktúry s vedomím, že ide o úhradu za realizáciu diela.

Sám obžalovaný nemal prehľad o účtovníctve, toto vykonávala svedkyňa T. B. a obžalovaný u nej nepreveroval, či nedošlo 1.000.000,- Sk navyše. Obžalovaný sa nebránil vráteniu tejto sumy, avšak keď sa o tom dozvedel, jeho spoločnosť už nemala žiadne finančné prostriedky.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Prvostupňový súd vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu a tieto dôkazy aj vyhodnotil v súlade so zákonom. Obhajoba obžalovaného uvedená v dôvodoch jeho odvolania ako aj v jeho výpovediach bola vykonaným dokazovaním vyvrátená. Svedok Q. V. uviedol, že v auguste 2008 omylom zaslal obžalovanému 1.000.000,- Sk. Dodatočne zistil účtovník W. W., že došlo k duplicitnému uhradeniu faktúry. Koncom augusta 2008 o tomto informoval obžalovaného, ktorý mu povedal, že to preverí, a ak sa to zistí, finančné prostriedky sa im vrátia. Začiatkom septembra 2008 to obžalovaný potvrdil, ale uviedol aj to, že nemá dostatočnú hotovosť , takže peniaze vráti v priebehu pár dní. Potom sa už s obžalovaným nemohol dostať do kontaktu. V polovici decembra 2008 oficiálne zaslal obžalovanému

žiadosť o vrátenie týchto peňazí, k čomu však nedošlo. Niekedy v prvom štvrtroku sa osobne stretli s konateľmi spoločnosti MAJ-STAV, ktorí neboli ochotní podpísať žiadnu dohodu, iba prisľúbili vrátenie peňazí, k čomu však nedošlo.

Túto výpoveď potvrdili aj svedkovia Ing. X. V., ktorý bol pri stretnutí s obžalovaným v auguste 2008 a aj svedok W. W., ktorý zistil, že došlo k duplicitnému vyplateniu sumy 1.000.000,- Sk.

Vo vzťahu k výroku o vine možno ďalej poukázať na správne dôvody napadnutého rozsudku.

Okresný súd rozhodol správne aj pokiaľ ide o uložený trest. Správne zohľadnil stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného pre spoločnosť ako aj jeho osobu. Obžalovaný doteraz nebol súdne ani inak trestaný. Možno preto očakávať, že trest odňatia slobody s podmieneným odkladom jeho výkonu splní účel sledovaný zákonom a povedie obžalovaného k tomu, aby sa v budúcnosti takejto ani inej trestnej činnosti nedopustil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.