

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: TO-4Csp/22/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4623200727
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4623200727.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Mestské služby Topoľčany, s.r.o., so sídlom Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378, proti žalovanému: C. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. P., XXX XX P., t.č. ÚVV a ÚVTOS Nitra, Cintorínska 3, 950 50 Nitra, o zaplatenie 2 823,53 eura, takto

rozhodol:

Súd žalobu zamieta.

Súd žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1./ Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 04.04.2023 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 823,53 eura z dôvodu, že neuhradenia faktúry č. 22315043 za vykonané opravy u žalovaného v byte na ul. P.O.Y. č. XXXX/XX v P. K žalobe pripojil faktúru č. 22315043 vystavenú dňa 09.11.2022 na žalovanú sumu 2 823,53 eura s dátumom splatnosti 23.11.2022.

2./ Súd vydal vo veci platobný rozkaz sp.zn. 4Csp/22/2023 - 25 dňa 25.04.2023, proti ktorému žalovaný v zákonnej lehote podal odpor a v tomto okrem iného uviedol, že v roku 2022 vyhlásil osobný bankrot, kde spadá do celého konania aj suma, ktorú od neho žalobca požaduje.

3./ Z Obchodného vestníka súd zistil, že dňa 25.08.2022 v ňom bolo publikované uznesenie Okresného súdu Nitra sp.zn. 29OdK/156/2022 zo dňa 19.08.2022, ktorým súd vyhlásil konkurz na majetok žalovaného a ustanovil správcu Ing. Marta Kulichová so sídlom kancelárie Nové Zámky, Považská 18, IČO: 51 303 370, značka správcu 1976. Zároveň súd oddlžil dlžníka tak, že ho zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

4./ Súd listom zo dňa 19.06.2023 oznámil žalobcovi informáciu o vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného a s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. mu dal na zváženie späťvzatie žaloby proti žalovanej. Na uvedené oznámenie žalobca žiadnym spôsobom nereagoval.

5./ Na pojednávanie dňa 15.08.2023 sa žalobca nedostavil, pričom jeho zástupkyňa sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnila a súhlasila, aby súd pojednával a rozhodoval v jej neprítomnosti a žalovaný sa taktiež ospravedlnil z neúčasti na pojednávaní z dôvodu, že sa nachádza vo vyšetrovacej väzbe a žiadal pojednávanie odročiť na iný termín.

Podľa § 47 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon č. 7/2005 Z.z.) ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne

a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

Podľa ods. 2 vyhlásením konkurzu sa neprerušuje konanie o riešení krízovej situácie na finančnom trhu, 8a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20230801>> daňové konanie, colné konanie, vyvlastňovacie konanie, konanie o výživnom pre deti, konanie o povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu podľa § 11 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20230801>>, ani trestné konanie, pričom v trestnom konaní nemožno rozhodnúť o náhrade škody; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 48 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20230801>>. V týchto konaniach však lehota pre správcu na podanie opravného prostriedku neuplynie skôr ako 30 dní od konania prvej schôdze veriteľov.

Podľa ods. 3 na vyvlastňovaný pozemok alebo na vyvlastňovanú stavbu, ktorá je súčasťou konkurznej podstaty, vzniká zo zákona predkupné právo vyvlastniteľovi dňom začatia vyvlastňovacieho konania. Predkupné právo vyvlastniteľa sa zapíše do katastra nehnuteľností na návrh vyvlastniteľa; prílohou návrhu je autorizačne a úradne osvedčený geometrický plán.

Podľa ods. 4 v konaniach prerušených podľa odseku 1 možno pokračovať na návrh správcu; správca sa podaním návrhu na pokračovanie v konaní stáva účastníkom konania namiesto úpadcu. Ak návrh na pokračovanie v konaní nie je podaný do konca prvej schôdze veriteľov, súd vyzve správcu a dlžníka, prípadne nerozlučných spoločníkov na strane dlžníka na jeho podanie v lehote nie kratšej ako 30 dní. Ak správca v určenej lehote nevyjadrí s pokračovaním v konaní súhlas, súd pokračuje v konaní s dlžníkom, ak pokračovanie v konaní v určenej lehote navrhne dlžník alebo prípadní nerozluční spoločníci dlžníka. Nepodanie návrhu na pokračovanie v konaní v určenej lehote má účinky späťvzatia žaloby.

Podľa ods. 5 súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

6./ Po oboznámení sa s obsahom spisu súd dospel k záveru, že žalobu na zaplatenie sumy 2 823,53 eura proti žalovanému je potrebné zamietnuť, keďže táto je podaná proti účastníkovi, ktorý nie je pasívne vecne legitimovaný na vystupovanie v tomto konaní. Je nesporné, že na majetok žalovaného bol vyhlásený konkurz dňa 25.08.2022, ktorý doposiaľ trvá, pričom pohľadávka žalobcu proti žalovanému vyplýva z faktúry č. 22315043 vystavenej dňa 09.11.2022 splatnej dňa 23.11.2022 a teda táto pohľadávka vznikla po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného, pričom žaloba zo strany žalobcu bola podaná na súde dňa 04.04.2023. Podľa § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. je možné začať súdne konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ žalobcovi vznikla proti žalovanému na majetok, ktorého bol vyhlásený konkurz pohľadávka po vyhlásení konkurzu, tak žalobca si môže takúto pohľadávku uplatňovať len návrhom podaným voči správcovi a účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Je nesporné, že súdne konanie o zaplatenie sumy 2 823,53 eura vedené proti žalovanému ako úpadcovi sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi a teda účastníkom takéhoto konania namiesto úpadcu je správca a žaloba môže byť podaná iba proti správcovi. Pokiaľ bola žaloba po vyhlásení konkurzu na majetok žalovaného podaná proti žalovanému a súdne konanie sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, tak žalovaný nemôže byť účastníkom takéhoto konania, pretože s poukazom na ustanovenie § 47 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. nemá pasívnu vecnú legitimáciu na vystupovanie v takomto konaní, ktorého účastníkom môže byť iba správca. Žaloba mala byť žalobcom správne podaná proti správcovi a nie proti žalovanému, pretože iba správca môže byť účastníkom takéhoto súdneho konania a teda iba tento je pasívne vecne legitimovaný na vystupovanie v konaní pozície žalovaného. S poukazom na nedostatok pasívnej vecnej legitimácie na strane žalovaného súd žalobu proti nemu v celom rozsahu zamietol.

7./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal, i keď podľa výsledku sporu by mal nárok na náhradu trov konania, avšak tento nárok si neuplatnil a v súvislosti s týmto konaním mu žiadne trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).