

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 14C/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112230678
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kozáčik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2013:5112230678.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred samosudcom JUDr. Vladimírom Kozáčikom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: S. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom H. XXXX/XX, L., o zaplatenie 416,98 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 205,54 eur, spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 4.2.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd návrh vo zvyšku zamietal.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 16.8.2012 domáhal voči odporkyňi zaplatenia 416,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 04.02.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške zaplateného súdneho poplatku.

Návrh odôvodnil tým, že uzavrel s odporcom dňa 06.06.2009 Zmluvu č. A4392788, dňa 06.06.2009 Zmluvu č. A4392799, dňa 04.05.2009 Zmluvu č. A4351167 a dňa 09.06.2010 Zmluvu č. A5058065, ktorých neoddeliteľnými súčasťami sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv navrhovateľ vypožičal odporcovi 4 ks SIM kariet, ktoré umožňujú odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM kartám boli priradené účastnicke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX.

Zároveň uviedol, že v snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty vo výške 663,88 eur s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. 61. 3 bod 3.7 Dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá vznikla navrhovateľovi za odpredané mobilné telefóny /telekomunikačné zariadenie/ Samsung C3050 a to vo výške 80,00eur, Toshiba G450 a to vo výške 131,44 eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu /telekomunikačného zariadenia/ a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca navrhovateľovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie/ za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne

porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie/ za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť (t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporcovi neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti odporcu a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku odporcu. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku navrhovateľ ustanovenia Zmluvy (konkrétne Dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Odporca v Dodatku v 51. 3 bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie/ je mu predávaný za cenu uvedenú v 51. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že navrhovateľovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, navrhovateľovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si navrhovateľ neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 205,54 € vyfakturovaných v období 27.09.2010-27.11.2010. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 20.01.2011 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 04.02.2011.

S poukazom na uvedené navrhoval súdu, aby navrhovateľovi priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 205,54 eur aj nárok na zaplatenie sumy 211,44 eur, ktorý si navrhovateľ v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7 Dodatku, ktorá podľa ich názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Odporca sa k návrhu ani po doručení uznesenia, ktorým mu bola uložená povinnosť vyjadriť sa k návrhu, nevyjadril.

Vo veci súd nariadil pojednávanie.

Na pojednávanie sa nedostavil navrhovateľ, ktorý neúčast' ospravedlnil ani odporca, ktorý mal doručenie predvolania vykázané náhradným spôsobom. Nakoľko neboli dané dôvody pre odročenie pojednávania, súd vec prejednal podľa ust. § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti oboch účastníkov.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 132 O.s.p., dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Súd zo zmluvy o pripojení zistil, že medzi účastníkmi došlo k vzniku záväzkového vzťahu. Zmluvou o pripojení A4392788 zo dňa 6.6.2009 sa zaviazal navrhovateľ poskytovať služby odporcovi v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. v programe Majster paušál pre t.č. 0917432919. K zmluve bo uzavretý dodatok č. A4392788 zo dňa 6.6.2009 na základe ktorého bol odporkyňi odpredaný MT Samsung C3050 za 5 eur pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dobu 24 mesiacov (bod 2.3) pri využívaní služieb programov v min. objeme 11 eur a v prípade porušenia povinnosti sa v čl. II bod 2.5. zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Podľa výpisu elektronickej evidencie vo vzťahu k cene Samsung C3050, súd zistil, že navrhovateľ evidoval akciovú cenu vo výške 5 eur, predajnú cenu 85 eur a zmluvnú pokutu 331,94 eur.

Na základe zmluvy o pripojení č. A43992799 zo dňa 6.6.2009 uzavretej medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 6.6.2009, navrhovateľ sa zaviazal poskytovať odporkyňi služby v zmysle ust. zák. 610/2003 Z.z. v programe volanie do všetkých sietí 400 + deň pre t.č. XXXXXXXXXXXX.

Na základe zmluvy o pripojení A 4351167 zo dňa 4.5.2009 sa zaviazal navrhovateľ poskytovať odporkyňi elektronické služby v zmysle zák. 610/2003 Z.z. pre t.č. XXXXXXXXXXXX v účastníckom programe Mobilný Orange Internet Štart. K zmluve bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení č. A4351167 dňa 4.5.2009, ktorým bol odporkyňi odpredané elektronické zariadenie Toshiba G450 za cenu 1 euro, pričom odporkyňa sa zaviazala využívať služby v programe Mobilný Internet Štart pri min. výške programu 11,81 eur po dobu 24 mesiacov a v prípade nedodržania podmienky sa zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Podľa výpisu elektronickej evidencie, navrhovateľ evidoval cenu zariadenia Toshiba G450 vo výške predajnej ceny 132,44 eur a akciovej ceny 1 euro so stanovením zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur.

Na základe zmluvy o pripojení medzi navrhovateľom a odporkyňou zo dňa 9.6.2010 sa navrhovateľ zaviazal odporkyňi poskytovať elektronické komunikačné služby v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. v programe Volania do všetkých sietí 400 zv. pre t.č. XXXXXXXXXXXX.

Pokusom o pokonávku zo dňa 20.1.2011 bola odporkyňa vyzvaná na úhradu 205,54 eur za obdobie od 09 až 11/2010 s upozornením na povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eur. Súd z pripojenej doručky zistil prevzatie zásielky dňa 31.1.2012.

Súd ďalej oboznámil faktúry, ktorými boli odporkyňi účtované služby a to, fa č. 8044083806 zo dňa 27.11.2010 k t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 5,08 eur za odpojenie 18.11.2010, fa č. 8044083805 zo dňa 27.11.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX ktorou bola odporkyňi vyúčtované 5,09 eura za odpojenie 18.11.2010, pričom suma bola splatná 27.11.2010, fa č. 8790639889 zo dňa 27.11.2010, ktorou bolo odporkyňi vyúčtované 3,95 eur za odpojenie 18.11.2010 splatná 11.12.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX, fa č. 8290977437 zo dňa 27.11.2010, ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 3,95 eur za odpojenie 18.11.2010 splatná 11.12.2010 k t.č. XXXXXXXXXXXX, fa č. 8043549134 zo dňa 27.10.2010 ktorou bola odporkyňi vyúčtovaná suma 30,68 eur splatná 10.11.2010

k t.č. XXXXXXXXXXXX za zúčtovacie obdobie od 24.10.2010 do 23.11.2010, fa č. 8290457405 zo dňa 27.10.2010 ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 26,91 eur splatná 10.11.2010 za obdobie od 24.10.2010 do 23.11.2010 k t.č. XXXXXXXXXXXX, fa č. 8043549133 zo dňa 27.10.2010 ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 15,42 eur splatná 10.11.2010 za obdobie od 24.10.2010 do 23.11.2010, fa č. 8790124724 zo dňa 27.10.2010 ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 13,24 eur splatná 10.11.2010 za obdobie od 24.10.2010 do 23.11.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX, fa č. 1008264408 ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 1,33 eur ako upomienka, fa č. 8043017045 zo dňa 27.9.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 47,05 eur, za obdobie od 24.9.2010 do 23.10.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola splatná 11.10.2010, fa č. 8289940067 zo dňa 27.9.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 26,91 eur splatná 11.10.2010 ako poplatok za volania do všetkých sietí 400 zv. za obdobie od 24.9.2010 do 23.10.2010, fa č. 8789612130 zo dňa 27.9.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 13,24 eur ako mesačný poplatok za MOI za obdobie 24.9.2010 do 23.10.2010 splatná 11.10.2010 pre t.č. XXXXXXXXXXXX, fa č. 8043017044 zo dňa 27.9.2010, ktorou bola odporkyni vyúčtovaná suma 12,69 eur, splatná 11.10.2010 za vyúčtovanie služieb v programe Majster paušál za obdobie od 24.9.2010 do 23.10.2010 k t.č. XXXXXXXXXXXX.

Súd oboznámil aj obsah Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej tel. siete spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Súd mal z vykonaného dokazovania preukázaný vznik záväzkovo právneho vzťahu medzi navrhovateľom ako poskytovateľom služieb a odporcom ako spotrebiteľom, ktorý je upravený zmluvou vrátane dodatku, špecifikovaný všeobecnými obchodnými podmienkami. Na právny vzťah sa vzťahuje aj zákonná úprava právnych predpisov zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách a zákona o ochrane spotrebiteľa ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

V konaní mal súd preukázané, že odporkyni boli účtované navrhovateľom poskytnuté služby splatné v období od 27.9.2010 do 27.11.2010. Súd mal z uvedených dokladov preukázané aj poskytnutie služieb tak, ako bola zmluvne dojednaná povinnosť navrhovateľa. Súd však nemal preukázané uhradenie splatných záväzkov vyúčtovaných navrhovateľom odporcovi v zmysle ust. § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z. z. alebo preukázaný zánik záväzku odporcu z iného dôvodu. Súd zo žiadneho iného dôkazu obsiahnutého v spise nezistil, že by niektoré služby neboli dodané alebo boli reklamované.

Povinnosti navrhovateľa poskytovať odporcovi telekomunikačné služby zodpovedá povinnosť odporcu riadne a včas zaplatiť úhradu za poskytnuté služby. Súd nemal preukázaný akýkoľvek zánik záväzku za poskytnuté služby, či už zaplatením alebo iným zo spôsobov podľa šiesteho oddielu Občianskeho zákonníka, alebo akúkoľvek zmenu záväzku. Odporca v tejto súvislosti neprodukoval žiadne dôkazné prostriedky. Súd mal preto z vyúčtovaní služieb preukázaný nárok navrhovateľa na zaplatenie za vyúčtované služby vo výške 205,54 eur.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. Výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzhľadom na omeškanie odporcu s peňažným plnením a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti lehoty uvedenej v pokuse o zmier t. j. 4.2.2011 súd zaviazal odporkyňu z dôvodu omeškania sa s platením peňažného záväzku aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške stanovenej podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. podľa základnej sadzby stanovenej NBS k prvému dňu omeškania.

Súd sa ďalej zaoberal nárokom navrhovateľa na náhradu škody.

Podmienkou nároku na náhradu škody podľa § 420 Občianskeho zákonníka je existencia 1/ protiprávneho úkon - porušenie zmluvných povinností, 2/ spôsobenie škody ako aj 3/ príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a 4/ zavinenie, ktoré podľa ust. § 420 ods. 3 Obč. zák. je predpokladané a podľa ktorého zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil. Pod zavinením sa chápe najmä určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania.

Súd v konaní mal preukázané zmluvné porušenie dojednaných povinností odporkyne zotrvať po dohodnutú dobu v právnom vzťahu a odoberať dohodnuté služby v určenom rozsahu.

Podľa čl. 2.5. dodatku k zmluve o pripojení, podľa ktorého v prípade porušenia niektorej z povinností Účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za Služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 článku, jednostranné ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti Dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur (10.000,- Sk). Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne Podniku samotným porušením povinností Účastníka, a to v okamihu porušenia povinností Účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania Služieb v prípade porušenia povinností podľa bodu 2.3 písmena c) tohto článku). Zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo výzve na jej zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy Podniku Účastníkovi. Podľa čl. 2.3 účastník, t.j. odporca sa zaviazal, že do 24 mesiacov odo dňa uzavretia dodatku (doba viazanosti), zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení tohto Dodatku ako účastník Služieb poskytovaných mu Podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto Služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy a/alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na skutočné právne následky uvedeného úkonu); za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených zákonom č. 610/2003 Z.z. v platnom znení; nepožiada o vypojenie z prevádzky, alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ mu takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní Služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí vypojenú resp. deaktivovanú SIM kartu); sa nedopustí takého konania, alebo, nedá svojím konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany Účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku a/alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol navrhovateľ oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie Služieb, bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program (resp. taký variant účastníckeho programu), že nedôjde k porušeniu záväzku Účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

V bode 3.7. dodatku odporca prehlásil, že si je vedomí, že MT je mu predávaný za akciovú cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.2. dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal využívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ust. dodatku po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie daného záväzku (čl. 2) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah Prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že by navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu poskytnutej zľavy.

Súd nemá pochybnosti o tom, že porušenie povinností odporkyne ako účastníčky zmluvného vzťahu mohlo spôsobiť navrhovateľovi škodu. Výšku a vznik škody však musí preukázať navrhovateľ, ktorého zaťažuje bremeno tvrdenia. Posúdením skutkových okolností však súd zistil, že odporkyňa si dohodnutú povinnosť zotrvať v návrhu čiastočne splnila a to tým, že v zmysle dohody v zmluve a dodatku č. A4392788 zo dňa 6.6.2009 a A4351167 zo dňa 4.5.2009 si splnila až do 26.7.2010, teda po dobu viac ako 1 doby viazanosti. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj nárok na úhradu poskytnutých služieb za obdobie

od 27.9.2010 do 27.11.2010,0, ktoré súd navrhovateľovi v tomto rozsudku priznal. Teda porušenie záväzku sa môže týkať len obdobia od 28.11.2010 do 3.5.2011, resp. 5.6.2011. Ak súd predpokladá, že prijímaným plnením sa mala kompenzovať poskytnutá zľava z bežnej ceny, tak prevažná časť takejto zľavy bola subsumovaná. Uvedené platí však len za predpokladu spotreby v rozsahu základného záväzku vyjadreného tarifnou cenou pri minimálnom dohodnutom programe. Ak by teda odporkyňa do doby porušenia záväzku spotrebovala služby vo väčšom rozsahu, tak takisto spotrebou na dohodnutý rámec by prispela ku kompenzácii poskytnutej zľavy. Obdobne je to aj s výškou ušlého zisku. Podľa názoru súdu pritom nemožno predpokladať, že ušlý zisk je vo výške hodnoty minimálneho záväzku v tarifnej cene, ale predstavuje len jej časť.

Súd však nemal preukázané skutočnosti o tom, v akej miere vznikla navrhovateľovi škoda poskytnutím zľavy z bežnej kúpnej ceny, v akom rozsahu boli očakávané výnosy kompenzované plnením a pod., aká je nákladovosť poskytnutých služieb vo vzťahu k cene, miera zisku na určitý objem obratu a pod.. Súd je preto názoru, že vzhľadom na skutočnosť, že k porušeniu záväzkov nedošlo od počiatku, ale v určitom rozsahu si odporkyňa povinnosti plnila, nie je jednoznačne preukázaná výška škody. Ak nie je preukázaná výška škody, súd nemôže určiť „primeranú škodu“ úvahou, ale nárok „primerane znížiť“, pretože takýto postup je možný len vtedy, ak je nárok na náhradu škody nepochybne preukázaný. Vzhľadom na uvedené súd nárok na náhradu škody zamietol.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods.2 OSP, v ktorom sa uvádza, že ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na obdobný pomer úspechu účastníkov súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).