

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 3P/153/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612207047  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2013:3612207047.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v konaní pred samosudcom JUDr. Eduardom Szabom vo veci starostlivosti o maloletého Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. U. č. XXX/X, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XX, a otca Q. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. K. č. XX, na návrh navrhovateľa v 1. rade Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. Z. č. XXX/X, a navrhovateľky v 2. rade C. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., V. XX.XX.XXXX, č. XXX/X, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti XXXX,, takto

### rozhodol:

Súd návrh na zverenie malol. Q. F., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti Z. X., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.11.2012 sa navrhovatelia domáhali, aby súd zveril maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti Z. X. a rodičov maloletého zaviazal povinnosťou prispievať na jeho výživu sumou 27,- € mesačne s účinnosťou od 01.12.2012. Svoj návrh odôvodnili tým, že sa dohodli s bratom, ktorý súhlasil, že si vezme maloletého Q. k sebe, pretože je slobodný, zamestnaný a má dvojizbový byt v osobnom vlastníctve.

Rodičia maloletého dieťaťa sa na pojednávaní konanom na prejednanie veci vyjadrili, že rozhodnutie ohľadom náhradnej osobnej starostlivosti ponechajú na úvahe súdu.

X. K. s návrhom na zverenie maloletého dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nesúhlasil.

Kolíznym opatrovníkom odporučil nariadiť nad maloletým Jakubom ústavnú výchovu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľov, rodičov maloletého dieťaťa, Z. X., kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s rodným listom maloletého dieťaťa, rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 6P/68/2010-19 zo dňa 03.06.2010, správami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom o šetrení pomerov, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4P/76/2012 a všetkým k nemu natrvalo pripojených spisov, a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Maloletý Q. F. sa narodil z manželstva svojich rodičov matky D. F., nar. XX.XX.XXXX, a otca Q. F., nar. XX.XX.XXXX, ktoré stále trvá. Z manželstva pochádza tiež maloletý Q. F.. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske, č. k. 6P/68/2010-19 zo dňa 03.06.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.06.2010,

bol maloletý Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti K. XX.XX.XXXX,, aQ.j, nar. XX.XX.XXXX, s účinnosťou od XX.XX.XXXX.

Z výpovede navrhovateľa v 1. rade ako účastníka konania vyplynulo, že navrhovateľka v 2. rade je sestra otca maloletého dieťaťa. Už tri roky sa spolu s navrhovateľkou v 2. rade stará o maloletého V., ale už nemajú o to záujem. Maloletého Q. si zobrali do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že jeho rodičia žili neusporiadaným životom a neplnili si svoje rodičovské povinnosti. Z toho dôvodu rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 03.06.2010 bol maloletý Q. zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti. Týmto rozsudkom boli rodičia maloletého dieťaťa zároveň zaviazaní prispievať na maloletého M. sumou minimálneho výživného. Výživné im obaja rodičia platia riadne. Náhradnú osobnú starostlivosť chce zrušiť kvôli výchovným problémom s maloletým Q.. Majú ešte dve svoje maloletého deti a na tieto maloletý Q. zle vplýva. Jeho výchovu už nezvládajú. Ich deti od maloletého Q. pochytili drzé správanie a vidieť na ňom, že istý čas bol na ulici. Zhodli sa na tom, by sa o maloletého Q. mohol starať Z. X., mladší brat navrhovateľky v 2. rade. V čase podania návrhu ešte nevedeli, že nebude s takýmto návrhom súhlasiť.

Z výpovede navrhovateľky v 2. rade ako účastníka konania vyplynulo, že sa stotožňuje s tým, čo povedal navrhovateľ v 1. rade. Má obavy, aby maloletý Q. po výchovnej stránke nemal zlý vplyv na ich dve maloletého deti.

Otec maloletého dieťaťa ako účastník konania vo výpovedi uviedol, že ak majú navrhovatelia na to dôvody, nech sa o maloletého Q. už nestarajú. Maloletý Q. nebol vychovaný na ulici a to, čo hovoril navrhovateľ v 1. rade, nie je pravda. Pracuje na dohodu o vykonaní práce za 18,39 € mesačne a poberá spolu s manželkou sociálne dávky 95,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom - maloletému Q. a ešte k jeho staršiemu bratovi, maloletému Q.. S manželkou sa o maloleté deti nemohli starať, pretože nemali bývanie. V súčasnosti bývajú v rodinnom dome pani A.. Táto pani ho pozná odmalička, a preto ich nechala bývať u seba. Pred pár rokmi prišli o byt z dôvodu, že prišiel o robotu, nesplácal pôžičku a byt zobrali. Nemajú vytvorené bytové podmienky pre starostlivosť o maloletého Q.. S navrhovateľmi najskôr vychádzali normálne, mohli za maloletým Q. chodiť, avšak potom im to zakázali. Keď prišli na návštevu, tak obe deti, aj Q., aj Q., ožili a to sa asi nepáčilo navrhovateľom. Asi dva roky späť im zakázali navrhovatelia chodiť za maloletým Q.. Stretávali sa s ním len vtedy, keď ho išli pozrieť pri školu.

Matka maloletého dieťaťa ako účastník konania vo výpovedi uviedla, že sa stotožňuje s výpoveďou svojho manžela. Voľakedy v minulosti mali záujem ísť do azylového domu, ale bolo im povedané, že azylový dom je iba pre ženy a nie pre manželov. S oboma deťmi majú dobrý vzťah, starší syn Q. za nimi aj chodíva. Uviedla, že rozhodnutie ponecháva na úvahe súdu. Je nezamestnaná, spolu s manželom poberajú len sociálne dávky vo výške 95,- € mesačne. Vyživovaciu povinnosť má k dvom deťom.

Z výpovede Z. X. vyplynulo, že s návrhom nesúhlasí, nemá záujem o zverenie maloletého Q. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Pracuje v poľnohospodárstve a charakter práce by mu to neumožňoval. Rovnako by mu to neumožňovala skutočnosť, že býva v spoločnej domácnosti so svojou priateľkou a jej maloletým synom a navyše očakávajú aj narodenie spoločného dieťaťa. Zatiaľ vyživovaciu povinnosť nemá voči nikomu. Pracuje s čistým priemerným mesačným príjmom vo výške 380,- € mesačne a je poberateľom čiastočného invalidného dôchodku vo výške 120,- € mesačne.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom o šetrení pomerov súd zistil, že maloletý Q. je žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy v Partizánskom, kde dosahuje veľmi dobré výsledky. Jeho správanie je školou hodnotené ako veľmi dobré.

Podľa § 44 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú

starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 zákona o rodine ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 5 zákona o rodine ak zanikne náhradná osobná starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písm. c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh na začatie konania podaný navrhovateľmi bolo potrebné zamietnuť. Z dikcie ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) zákona o rodine je zrejmé, že náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. V posudzovanej veci však náhradná osobná starostlivosť vykonávaná navrhovateľmi ešte nebola právoplatne zrušená, a preto nebolo ani možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby či rozhodnúť o inej forme náhradnej starostlivosti. Až keby náhradná osobná starostlivosť navrhovateľov zanikla, t.j. rozhodnutie o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti by nadobudlo právoplatnosť, bolo by možné podať návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby spĺňajúcej zákonné predpoklady. Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, a to písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O. s. p.).