

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3PP/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323010761  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323010761.1

## Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného V. L. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 15.08.2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného V. L., nar. XX.XX.XXXX v A., trvale bytom A. č. XXX, t.č. v Y. I., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 10

/ desať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatným dňa 14.01.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 18.10.2021, právoplatným dňa 26.10.2021, z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený V. L. podal dňa 03.07.2023 návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou spolu s tromi maloletými synmi v rodičovskom dome, ktorý je na samote. Družka musí nosiť 3 deti sama peši, nemá vodičské oprávnenie. Ďalej musela chodiť na verejnoprospešné práce, nakoľko dva roky mesačne dostávala len 110 eur. V prípade prepustenia, bude viesť normálny život.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť domov na slobodu, nakoľko má 3 mal. deti, ktoré bývajú na samote s jeho družkou. Jeho rodina je finančne na tom zle, chce sa zamestnať.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že odsúdený v súčasnej dobe od 21.03.2021 vykonával trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 28/2021 zo dňa 21.03.2021, právoplatným dňa 21.03.2021, v trvaní 2 roky za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa

§ 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a následne od dňa 21.03.2023 začal vykonávať trest odňatia slobody uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatným dňa 14.01.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 18.10.2021, v trvaní 10 mesiacov za prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, ktorého predpokladaný koniec je 20.01.2024.

Do výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený dodaný dňa 21.03.2021 príslušníkmi PZ do ÚVV a ÚVTOS Nitra. Lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 20.08.2022.

Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 20.04.2021 za účelom výkonu trestu odňatia slobody a bol umiestnený do diferenciačnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Jeho správanie a vystupovanie je na požadovanej úrovni. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania a hraním spoločenských hier. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Funkciou z radov odsúdených nie je poverený. Do aktivít pedagogického pôsobenia sa zapája. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený 6-krát, disciplinárne potrestaný nebol. Pracovne je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru. Svoje povinnosti na pracovisku si plní na požadovanej úrovni. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty a poriadku ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, riziko recidívy trestnej činnosti je stredné. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ a z odpisu registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 11-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatným dňa 14.01.2021 v spojení s uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 18.10.2021 vyplýva, že V. L. bol odsúdený pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na vykonané dokazovanie má za to, že odsúdený nepreukazuje materiálne podmienky na podmiennečné prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu, v minulosti mu bol nariadený 2-krát výkon trestu odňatia slobody a tiež už bol aj podmiennečne prepustený a napriek tomu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti a navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a  
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,  
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 odsek 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmiennečne prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a/ až c/, § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmiennečné prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice súčtu pomerných častí uložených trestov /, avšak nesplnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Správanie a vystupovanie odsúdeného je doposiaľ na požadovanej úrovni. Ústavný poriadok, ako aj príkazy a nariadenia príslušníkov zboru plní. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil doposiaľ taký záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený. O aktivity pedagogického pôsobenia sa aktuálne zapája. Doposiaľ si vytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny v šiestich prípadoch, avšak všetky za vzorné plnenie pracovných povinností. Jeho aktivita pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je v každej oblasti na požadovanej úrovni. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného V. L..

Súd mal za to, že odsúdený v rámci výkonu trestu odňatia slobody svojou participáciou neprejavuje taký záujem o naplnenie cieľov programu zaobchádzania, aby sa mohlo konštatovať jeho polepšenie.

Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody treba vždy zhodnotiť osobu odsúdeného a celý jeho doterajší život, včítane jeho správania pred spáchaním trestného činu, správania, ktoré viedlo k jeho spáchaniu, ako aj správania vo výkone trestu odňatia slobody. Tieto okolnosti pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale je nutné ich posudzovať vo vzájomných súvislostiach. Len tak je totiž možné spoľahlivo posúdiť, či aktuálne správanie sa odsúdeného a plnenie jeho povinností vo výkone trestu odňatia slobody nie je len vonkajším prejavom jeho prispôsobenia sa prostrediu ústavu na výkon trestu, ale je výrazom skutočných zmien jeho osobnosti odôvodňujúcich nádej, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podľa názoru súdu odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré je nutné vykazovať nielen dodržiavaním ústavného poriadku, avšak je potrebné zvýšeným úsilím dokazovať, že mieni do budúca využiť všetky teoretické

výchovné programy pre úspešné začlenenie sa do spoločnosti a že sa nedopustí opätovne protiprávneho konania. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

V tejto súvislosti súd poznamenáva, že odsúdený nemá automaticky nárok na podmiennečné prepustenie. Zmyslom podmiennečného prepustenia nie je to, aby za dobré správanie, plnenie programu zaobchádzania, bol odsúdený automaticky prepustený po vykonaní stanovenej doby trestu. Podmiennečné prepustenie je na mieste v tom prípade, ak vzhľadom k účelu trestu a k ďalším okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený na slobode povedie riadny život a že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Pozitívna prognóza budúceho správania sa odsúdeného je nutným predpokladom pre rozhodnutie o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený V. L. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na skutočnosť, že V. L. bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 14.01.2021, právoplatným dňa 14.01.2021 uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov, do 15.01.2023. V priebehu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 21.03.2021 opätovne prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. OT 28/2021 zo dňa 21.03.2021, právoplatným dňa 21.03.2021 na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Trest vykonal dňa 21.03.2023.

Uznesením Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 18.10.2021 bol podmienený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Komárno sp. zn. OT 2/2021 zo dňa 14.01.2021 premenený a následne dňa 26.10.2021 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý v súčasnosti vykonáva.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmieneného odsúdenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. v minulosti bol v troch prípadoch podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to - dňa 01.03.2005 uznesením Okresného súdu Trnava pod sp. zn. 3Pp 15/2005, kde mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Po podmienenom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozsudok Okresného

súdu Komárno sp. zn. 3T 191/2006 zo dňa 01.02.2007 /, keďže mu bol dňa 04.03.2008 nariadený zvyšok trestu odňatia slobody 2 mesiace 26 dní a

- dňa 14.09.2011 uznesením Okresného súdu Nitra pod sp. zn. 3Pp 116/2011, kde mu bola stanovená skúšobná doba na 1 rok.

Z uvedeného vyplýva, že porušil už aj v minulosti podmienky podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, teda nevedol riadny život občana.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže sa dopustil ďalších trestných činov.

Nakoľko neboli splnené materiálne podmienky podmieneného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na povahu spáchaného trestného činu a na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

Súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného skúmal aj možnosti podmieneného prepustenia v zmysle ust. § 68 odsek 1 Trestného zákona s nariadením probačného dohľadu nad odsúdeným za súčasného ustanovenia primeraných obmedzení alebo povinností v zmysle § 51 odsek 3 a 4 Trestného zákona a mal za to, že by ani uložené primerané obmedzenia či povinnosti nedávali záruku, že odsúdený po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody by viedol riadny život s poukazom na vyššie uvedené okolnosti ako aj skutočnosti zistené o osobe odsúdeného, jeho resocializačnú prognózu, ktorá je menej priaznivá. V tomto smere zohráva významnú úlohu aj jeho život pred nastúpením do výkonu trestu, okolnosti spáchanej trestnej činnosti a opakovanie páchania trestnej činnosti.

Súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmienené prepustenie a preto jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 35/2023.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na

uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.