

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 7Csp/87/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123207185
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123207185.1

Uznesenie

2 7Csp/87/2023

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D., právne zastúpený: JUDr. Daniel Tarbaj, advokát so sídlom Zámocká 525/28, 091 01 Stropkov, proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava-Nové Mesto, o primerané finančné zadostučinenie, takto

rozhodol:

3 7Csp/87/2023

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiadnej zo strán nepriznáva nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

3 7Csp/87/2023

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 30.7.2023 o 20:21 hod. žiadal od žalovaného zaplataenie sumy vo výške 329,78 Eur titulom primeraného finančného zadostučinenia z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/79/2022 bol úspešný ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. Žalovaný (vtedajší žalobca) a následne jeho právny nástupca si v pôvodnom konaní uplatňoval nárok na zaplataenie sumy 29,78 Eur s prísl. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016. V predmetnej právnej veci Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17Csp/79/2022-159 zo dňa 14.03.2023 žalobu o zaplataenie v celom rozsahu zamietol a určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016.

2. Z pripojeného spisu sp. zn. 19Csp/87/2023 súd zistil, že na tunajšom súde je vedené konanie o primerané finančné zadostučinenie vo výške 329,78 Eur medzi žalobcom - A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX D. a žalovaným - Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava. Žalobca v žalobe uviedol, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/79/2022 bol úspešný ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. Žalovaný (vtedajší žalobca) si v pôvodnom konaní uplatňoval nárok na zaplataenie sumy 29,78 Eur s prísl. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016. Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17Csp/79/2022-159 zo dňa 14.03.2023 žalobu o zaplataenie v celom rozsahu zamietol a určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.04.2016.

3. Žaloba vedená pod sp. zn. 19Csp/87/2023 bola súdu doručená dňa 30.7.2023 o 20:04 hod. (časovo skôr) a súd má za to, že je totožná so žalobou v tejto veci. Táto totožnosť veci je daná totožnosťou

strán sporu a totožnosťou predmetu konania, ktorým je totožný nárok uplatnený z rovnakého skutkového základu.

4. Pokiaľ ide o totožnosť strán sporu, v tejto veci je ako žalobca označená spoločnosť Všeobecná úverová banka, s.r.o. a v konaní pod sp. zn. 19Csp/87/2023 je ako žalobca označená spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. Spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. je právnym nástupcom spoločnosti Všeobecná úverová banka, s.r.o., čo mal súd za preukázané z pripojeného spisu sp. zn. 17Csp/79/2022, kde uznesením č. k. 17Csp/79/2022-68 zo dňa 18.10.2022 bola pripustená zmena strany sporu na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcu – Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava vstúpila do konania spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2022. Súd poukazuje nato, že totožnosť strán je daná aj vtedy, ak pôvodný účastník v prvom konaní je vystriedaný právnym nástupcom v druhom konaní a tiež vtedy, ak účastníci v druhom konaní vystupujú v opačnom procesnom postavení (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/290/2012).

5. Totožnosť nároku je daná v prípade, ak predmetom druhého, neskôr začatého sporu je ten istý nárok, ktorý je uplatňovaný už v spore prvom. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatňovaného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/280/2010). V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že žalobca si v tomto konaní a aj v konaní vedenom pod sp. zn. 19Csp/87/2023 uplatňuje nárok na primerané finančné zadostučinenie vo výške 329,78 Eur z dôvodu, že v konaní vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17Csp/79/2022 bol úspešný ako žalovaný v postavení spotrebiteľa. Žalovaný – spoločnosť Všeobecná úverová banka, s.r.o. a následne jeho právny nástupca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. si v pôvodnom konaní vedenom pod sp. zn. 17Csp/79/2022 uplatňovali nárok na zaplatenie sumy 29,78 Eur s prísl. zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6049805598 zo dňa 12.04.2016 a Okresný súd Prešov rozsudkom č.k. 17Csp/79/2022-159 zo dňa 14.03.2023 žalobu o zaplatenie v celom rozsahu zamietol a určil bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6049805598 zo dňa 12.04.2016.

6. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej ako „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

7. Vyššie uvedeným zákonným ustanovením je vyjadrená prekážka súdneho konania, tzv. litispendencia, ktorá bráni tomu, aby na ktoromkoľvek súde prebiehalo iné súdne konanie v tej istej veci, teda s rovnakými stranami sporu, predmetom konania a skutkovými okolnosťami. Inštitút litispendencie je procesnou prekážkou konania, ktorú je súd povinný z úradnej povinnosti odstrániť bez zreteľa na to, kedy vznikla a kedy sa o nej dozvedel.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené a na skutočnosť, že prejednaniu sporu v tomto konaní bráni prekážka priebehu iného konania vedeného pod sp. zn. 19Csp/87/2023 o tej istej veci, preto súd v zmysle ustanovenia § 159 CSP zastavil konanie, ktoré bolo začaté neskôr, teda konanie vedené pod sp. zn. 7Csp/87/2023 tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Súd rozhodol o trovách konania tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia. Pri rozhodovaní o trovách konania aplikoval ustanovenie § 257 CSP z dôvodu, že je povinný konanie zastaviť podľa ustanovenia § 159 CSP.

Poučenie:

3

7Csp/87/2023

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.