

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 4C/24/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112227953  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Calko  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:7112227953.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudca JUDr. Michal CALKO, v právnej veci navrhovateľky U. T., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom S. č. XX, XXX XX S., toho času bytom S. 3, 04X XX S., proti odporcovi B. T., nar. X.XX.XXXX, bytom S. č. XX, XXX XX S., toho času bytom u Q. T., I. W. XX, XXX XX S., o rozvod manželstva, takto

### rozhodol:

Manželstvo účastníkov navrhovateľky U. T., rod. B., nar. XX.X.XXXX a odporcu B. T., nar. X.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, ktoré je zapísané v knihe manželstiev Q. úradu S. vo zväzku X ročníka XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX, r o z v á d z a .

Účastníkom náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Predmetom konania bol návrh navrhovateľky o rozvod manželstva. Účastníci manželstvo uzavreli dňa 31.5.1980 v Košiciach - Nové Mesto, ktoré je zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Košice, vo zväzku 1, ročníka 1980, na strane 194, pod poradovým číslom XXX. Manželstvo neplní účel manželstva, ani nemožno očakávať obnovu manželského spolužitia nakoľko účastníci nežijú v spoločnej domácnosti, odporca žije u matky. Účastníci mali posledný spoločný pobyt na adrese S. č. XX, XXX XX S., u oboch ide o prvé manželstvo, z manželstva sa narodili deti, ktoré sú plnoleté.

Podľa § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine súd vo veci rozhodol rozsudkom podľa návrhu tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Zistený stav súd právne uzatvára:

Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia ( § 23 ods. 1 Zákona o rodine ).

Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní

( § 23 ods. 2 Zákona o rodine ).

Za príčinu rozvratu manželstva súd považuje stratu citovej náklonnosti účastníkov titulom požívania alkoholických nápojov odporcom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O. s .p., podľa ktorého v konaní o rozvod manželstva účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol ( § 157 ods. 3 O. s. p. ).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Keďže však účastníci po vyhlásení rozsudku zhodne vyhlásili, že s vyhláseným rozsudkom sú spokojní, vzdávajú sa práva odvolania, čo potvrdili vlastnoručnými podpismi do zápisnice, odvolanie nie je prípustné.

Ak povinnosť uložená vykonateľným rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko ( § 27 ods. 1 Zákona o rodine).