

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Er/1/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7511200002
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2013:7511200002.2

Uznesenie

Okresný súd Košice - okolie vo veci exekúcie oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČ 36234176, zast. advokátom JUDr. Petrom Pečeným, proti povinnému: Š. F., nar. XX.X.XXXX, bytom X. S.U. XXXXX, Q. K. O., zast. opatrovníkom Q. Q. K. O., vedenej u JUDr. Kamila Líšku na Exekútorskom úrade Bratislava, ul. 29. augusta 2 pod sp. zn. EX 3414/10 takto

rozhodol:

Exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje.

O trovách exekúcie bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Na základe návrhu oprávneného zo dňa 3.12.2010 a poverenia k vykonaniu exekúcie vydaného Okresným súdom Košice -okolie dňa 25.1.2011 začal proti povinnému výkon exekúcie vykonávaný súdnym exekútorom Mgr. Kamilom Líškom. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bolo rozhodnutie - rozhodcovský rozsudok zo dňa 17.12.2008 č.k. A 749/2008.

V zákonom stanovenej lehote boli tunajšiemu exekučnému súdu doručené námietky proti exekúcii podané kolíznym opatrovníkom povinného a to, Mestom Moldava nad Bodvou na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 9P/10/2011 zo dňa 19.4.2011, ktoré boli zdôvodnené tým, že povinný je od roku 1982 pozbavený spôsobilosti na právne úkony, tzn., že i v čase, keď vznikol záväzok povinného, teda jedná sa o absolútne neplatný právny úkon. Na základe uvedeného navrhuje exekúciu ako neprípustnú zastaviť. K návrhu pripojil všetky súdne rozhodnutia týkajúce sa opatrovníctva povinnému.

Námietky ako listiny sú súčasťou predloženého exekútorského spisu.

Súd vykonal vo veci dokazovanie, pričom zistil nasledovné.

Návrhom na vykonanie exekúcie sa oprávnený domáhal úhrady pohľadávky vyplývajúcej z úverovej zmluvy č. 3608011027 uzatvorenej s povinným dňa 2.8.2006, ktorou mu bol poskytnutý úver, a ktorého nesplatená časť v sume 172,42 Eur je v konaní vymáhaná.

Podľa rozsudku tunajšieho súdu č.k. Nc 774/81 zo dňa 8.2.1982 bol povinný pozbavený spôsobilosti na právne úkony a bol mu ustanovený opatrovník, nakoľko podľa znaleckého posudku tento trpí mentálnou retardáciou v pásme imbecility.

Ďalším uznesením č.k. 9P/274/2007 zo dňa 15.10.2007 bol ustanovený povinnému nový opatrovník v plnom rozsahu k jeho zastupovaniu a naposledy bol uznesením č.k. 9P/10/2011 zo dňa 19.4.2011 ustanovený za opatrovníka Mesto Moldava nad Bodvou.

Oprávnený sa k námietke nevyjadril, napriek tomu, že súdny exekútor mu kópiu námietok doručil s tým, aby vyjadrenie zaslal tunajšiemu súdu.

Podľa ust. § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Poznámkou pod čiarou zákonodárca odkazuje na z.č. 233/1995 Z.z.

Podľa § 50 zák.č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len EP), môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne.

Podľa § 50 ods.2 EP horeuvedeného zákona, o námietkach proti exekúcii rozhoduje súd.

Podľa § 39 OZ Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 38 ods. 1 Neplatný je právny úkon, pokiaľ ten, kto ho urobil, nemá spôsobilosť na právne úkony.

Podľa ods. 2 cit. zák. ust. Takisto je neplatný právny úkon osoby konajúcej v duševnej poruche, ktorá ju robí na tento právny úkon neschopnou.

Podľa § 26 OZ Pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilí na právne úkony, konajú za nich ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorého súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 28 Ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 192 ods. 1 O.s.p. Súd je povinný postarať sa o to, aby bol ustanovený opatrovník osobám, ktoré ho podľa zákona musia mať.

Podľa ods.2 cit. zák. ust. V uznesení, ktorým súd ustanovuje opatrovníka, uvedie i rozsah opatrovníckych práv a povinností.

Podľa § 57 ods. 1 písm. g/ zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti / Exekučný poriadok/ v platnom znení, exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

Podľa ods. 2 cit.zák. ust..exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu

Oprávnený teda preukázateľne žiada výkon exekúcie proti povinnému, ktorému bol ešte v roku 1982 ustanovený opatrovník z dôvodu jeho mentálnej retardácie, ktorá ho vylučuje k samostatnému životu bez opatrovníka. Tento opatrovníka má doteraz, nakoľko k zmene zdravotného stavu povinného nedošlo. Za povinného teda koná opatrovník v rozsudku vymedzenom rozsahu a to : že tento je povinný a oprávnený

vykonávať všetky právne úkony, a to najmä ho zastupovať, spravovať jeho veci, hospodáriť s jeho finančnými prostriedkami, pričom rozhodnutia, ktoré nie sú bežnou záležitosťou podliehajú schváleniu súdom.

Z uvedeného vyplýva, že poskytnutie úveru povinnému, ktoré patrí medzi nie bežné záležitosti podlieha schváleniu súdom.

Účelom exekučného konania je nútená realizácia zásahom do majetkových práv povinného, vykonávaná za podmienok a predpokladov vymedzených zákonom, s cieľom uspokojiť pohľadávku oprávneného. V podstate to znamená, že exekučné konanie sa môže vykonávať len na uspokojovanie skutočne existujúcich práv, len za podmienok s spôsobmi upravenými v zákone, v rozsahu, ktorý postačuje na uspokojenie oprávneného a výlučne z majetku povinného. Porušenie ktoréhokoľvek z týchto princípov spôsobuje neprípustnosť exekúcie. Zastavenie exekúcie je procesným úkonom smerujúcim k trvalému alebo čiastočnému upusteniu od vykonávania exekúcie po zistení neprípustnosti exekúcie, ktorá nastala v dôsledku zákonom predvídaných hmotnoprávných a procesnoprávných skutočností zásadne po vydaní exekučného titulu, výnimočne i pred jeho vydaním a zásadne na návrh povinného.

Súd skúma prípustnosť exekúcie v ktoromkoľvek štádiu vykonávania exekúcie.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému, ktorý preukázateľne je od roku 1982 osobou nesvojprávnou.

Na základe uvedených skutočností súd vzhľadom k tomu, že okrem námietok kolízny zástupca navrhol exekúcie zastaviť, teda podal námietky a súčasne návrh na zastavenie exekúcie, rozhodol priamo o zastavení exekúcie z dôvodu jej neprípustnosti, preto podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia súd exekúciu súčasne vyhlásil za neprípustnú a túto zastavil.

Podľa § 200 ods. 2 ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Keďže súdny exekútor si doposiaľ trovy exekúcie neuplatnil, preto o trovách exekúcie rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia. V tej istej dobe je súdny exekútor povinný uplatniť si na súde trovy exekúcie, pokiaľ žiada náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na podpísanom súde v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 OSP/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, inak súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 1 O.s.p.).