Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	17C/271/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1212226241
Dátum vydania rozhodnutia:	19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Michaela Pacherová
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2013:1212226241.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., IČO: 00 151 700, Dostojevského rad 4, Bratislava, proti žalovanej: X.J. X., nar. XX.XX.XXXX, K. XX, I., zastúpená opatrovníčkou J. A., pracovníčkou Okresného súdu I. U. v I., o zaplatenie 165,53 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 165,53 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 01.03.2011 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania 16,50 € a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 10.10.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú povinnosťou zaplatiť mu sumu 165,53 € s príslušenstvom z titulu neplatenia poistného podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších zmien.

V žalobe žalobca uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 30.04.2010 Poistnú zmluvu č. 8018441408, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. V poistnej zmluve sa žalovaná zaviazala platiť poistné vo výške 198,63 € ročne, ktoré bolo splatné v štvrťročných splátkach vo výške 49,66 €.

Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila ani jednu splátku poistného za poistné obdobie od 30.04.2010do 29.04.2011, t.j. jeden rok, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 28.02.2011.

Na základe predložených písomností tunajší súd v predmetnej veci vydal dňa 30.10.2012 pod č.k. 31Ro/1944/2012-19 platobný rozkaz. Nakoľko sa nepodarilo žalovanej uvedený platobný rozkaz ani ďalšie písomnosti doručiť, súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 26.11.2012 v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušil a vec riadne prejednal.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, ktorá bola na adrese uvedenej žalobcom neznáma. Dopytom na Register obyvateľov SR iná adresa zistená nebola. Lustráciou v registri Sociálnej poisťovne bolo zistené, že menovanú v databáze neevidujú. Podľa § 29 ods. 2 O. s. p. preto súd žalovanej ustanovil v konaní opatrovníčku J. A., pracovníčku Okresného súdu I. U..

Súd vec prejednal a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu a opatrovníčky ustanovenej žalovanej. Žalobca svoju neúčasť písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd vo veci

rozhodol v jeho neprítomnosti na základe listinných dôkazov založených v súdnom spise. Opatrovníčka ustanovená žalovanej mala doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania.

Vo veci súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom Poistnej zmluvy č. 8018441408, Všeobecných poistných podmienok pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzku motorového vozidla, prehľadu platieb poistného, oznámením o zániku poistenia zo dňa31.05.2011 a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žalobca uzavrel so žalovanou poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX s účinnosťou od 30.04.2010 na dobu neurčitú, ktorej predmetom bolo povinné zmluvné poistenie motorového vozidla žalovanej zn. Citroën čiernej farby, EČV: I. XXX Y.. Žalovaná sa poistnou zmluvou zaviazala platiť poistné v štvrťročných splátkach vo výške 49,66 eur. Vzhľadom na to, že žalovaná neuhradila žalobcovi poistné v lehote jeho splatnosti, poistenie

zaniklo pre jeho nezaplatenie dňa 28.02.2011, žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 30.04.2010 do 28.02.2011. Uvedenú skutočnosť oznámil žalobca žalovanej listom zo dňa 31.05.2011, pričom ju vyzval aj na doplatenie poistného do doby jeho zániku v sume 165,53 €.

Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením dlžnej sumy, žiadal žalobca svojim návrhom zároveň okrem istiny priznať aj úroky z omeškania.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 11, veta prvá zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení neskorších predpisov, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia,

za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na skutkový stav ustálený vykonaným dokazovaním, súd dospel k záveru, že žalobcovi, v súlade s § 9 ods. 4 v spojení s § 11 ods. 11 zákona č. 384/2001 Z.z. vznikol voči žalovanému

nárok na zaplatenie pomernej časti poistného ku dňu 28.02.2011, keď poistenie zodpovednosti zaniklo. Žalovanej poistenie zaniklo pre nezaplatenie poistného dňa 28.02.2011., pričom v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 11 ods. 11 zákona č. 384/2001 Z.z., má žalobca nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo, teda ku dňu 28.02.2011. Keďže žalovaná doposiaľ dlžné poistné žalobcovi nezaplatila, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 165,53 €.

V časti o úroky z omeškania, vychádzal súd z ustanovenia§ 517 ods. 3 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (01.03.2011 bola základná úroková sadzba ECB 1 %).

S poukazom na vyššie uvedené, preto súd návrhu žalobcu vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p. a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech, priznal náhradu trov konania v sume16,50 €, ktoré predstavujú zaplatený súdny poplatok za žalobu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne

rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho

posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O. s. p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

a/ sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) lebo obsadenia súdu,

b/ má byť nim preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,

d/ ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O. s. p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa odseku 120 ods. 2 O. s. p.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.