

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19CoP/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723202768
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Tobiašová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8723202768.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Moniky Tobiašovej a členiek senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Elišky Wagshalovej, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: H. A., P. XX.XX.XXXX a I. A., P. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny E., deti rodičov: matka O. E., P. XX.XX.XXXX, Y. O. H. XX, XXX XX E., právne zast.: JUDr. Nikola Tudajová, advokátka, so sídlom Levočská 5112/26A, 058 01 Poprad, a otec H. A., P. XX.XX.XXXX, Y. I. C. XXX, XXX XX J.L. H., právne zast.: JUDr. Tibor Bašista, advokát, so sídlom Štefánikova 8, 058 01 Poprad, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 15P/87/2023-14 zo dňa 31. mája 2023, takto

rozhodol:

Mení uznesenie vo výroku I. tak, že

- I. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletých detí zamieťa.
- II. v prevyšujúcej časti uznesenie potvrdzuje.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Matka podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 24.05.2023 žiadala zveriť mal. deti do svojej osobnej starostlivosti a zaviazat' otca výživným na každé dieťa vo výške 100,- eur mesačne.

II. Napadnuté rozhodnutie

2. Okresný súd Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:

„I. Mal. deti H. A., P. XX.XX.XXXX a I. A., P. XX.XX.XXXX sa predbežne zverujú do osobnej starostlivosti matky O. E., P. XX.XX.XXXX.

II. Otec mal. detí H. A., P. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. H. A., P. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur mesačne a na mal. I. A., P. XX.XX.XXXX sumou 100,- eur počnúc dňom 01.06.2023, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

III Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úprave rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

IV. Matke ukladá povinnosť v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať návrh na začatie konania o úpravu rodičovských práv a povinností k mal. deťom.

IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.“

3. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 52, § 360 ods. 1, § 366, § 367 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“); čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa.

4. Skonštatoval, že z predložených listinných dokladov, ako aj zo správy o šetrení pomerov vyplýva, že v partnerský vzťah medzi rodičmi je veľmi konfliktný, v dôsledku čoho sa matka s maloletými deťmi odsťahovala z miesta pôvodného bydliska, resp. ju otec maloletých detí poslal preč. Súd prvej inštancie na základe uvedeného mal za to, že matka osvedčila dôvodnosť vydania neodkladného opatrenia a to s prihliadnutím na nízky vek maloletých detí, hlavne vek mal. I. a skutočnosť, že matka aj v čase ich spoločného spolužitia zabezpečovala kŕmenie, prebaľovanie, kúpanie a v súčasnosti aj naďalej takúto starostlivosť zabezpečuje. Súd prvej inštancie preto návrhu matky vyhovel a zveril mal. deti H., P. XX.XX.XXXX a I., P. XX.XX.XXXX do jej osobnej starostlivosti. Poukazom na ust. § 366 CMP súd prvej inštancie určil výživné v zmysle návrhu matky vo výške 100,- eur mesačne a to rovnako z dôvodu veku detí a potreby zabezpečenia ich bežných potrieb. Uviedol, že matka je toho času na materskej dovolenke, poberá materskú dávku a otec pracuje s mesačným príjmom cca 950,- eur v čistom.

5. Súd prvej inštancie zároveň uložil povinnosť matke v lehote 30 dní podať návrh vo veci samej.

6. O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP.

III. Odvolanie otca, vyjadrenie matky a kolízneho opatrovníka

7. Proti rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec. Odvolanie právne odôvodnil ust. § 365 ods. 1 písm. f), h) CSP. Uviedol, že matka neosvedčila nalievavosť a potrebu vydania neodkladného opatrenia ohľadne zverenia mal. detí do jej osobnej starostlivosti a v danom prípade rýchla a nevyhnutná úprava pomerov v tak závažnej veci nie je dôvodná. Vždy to bola matka mal. detí, ktorá fyzicky napádala otca a vyvolávala hádky, viedli sa voči nej priestupkové či trestné konania, v roku 2017 bol u matky nariadený probačný dohľad a matka mu uviedla, že v súčasnosti sa lieči u psychiatra. Poukázal na SMS komunikáciu a vyhodnotila to aj lekárka, že mal. H. mohol niekto udrieť, pričom matka sa priznala. O mal. H. sa vie riadne postarať, má u neho v rodinnom dome vytvorené všetky podmienky pre zdravý vývin. Matka nechce dovoliť, aby si otec vzal k sebe domov na niekoľko hodín aj mal. I., hoci je vo veku X,X mesiaca a otec si je vedomý, že striedavá starostlivosť u tak malého dieťaťa pravdepodobne neprichádza do úvahy. O starostlivosť o dieťa má záujem a je presvedčený, že pokiaľ by bolo dieťa u neho na pár hodín v čase, kedy by mal v svojej starostlivosti aj staršieho syna, dokázal by sa o deti postarať. Napriek vydanému uzneseniu o neodkladnom opatrení ohľadom starostlivosti o mal. H. sa rodičia dohodli, že dieťa bude v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Matka s touto striedavou starostlivosťou ústne súhlasila. Navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vydať neodkladné opatrenie, ktorým zverí mal. H. A., P. XX.XX.XXXX, do striedavej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že otec a matka sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa v týždňových intervaloch. Ako prvý v zmysle uznesenia bude povinný zabezpečiť osobnú starostlivosť otec. Rodičia si budú dieťa odovzdávať vždy v piatok v čase o 18.00 hod. Otec je povinný dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a matka je povinná dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku otca. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať dieťa do osobnej starostlivosti druhého rodiča a riadne ho pripraviť. Výživné na mal. H. A. sa neurčuje. Mal. I. A., P. XX.XX.XXXX, zverí do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazuje primeraným výživným a otec bude oprávnený stýkať sa s mal. I. každý týždeň v stredu v čase od 16,00 hod. do 19,00 hod. a každý víkend v sobotu, keď bude mať otec v starostlivosti mal. H., a to v čase od 10,00 hod. do 17.00 hod. Otec je povinný dieťa v stanovenom čase prevziať v bydlisku matky a po ukončení styku ho odovzdať v bydlisku matky. Matka je povinná dieťa na styk riadne pripraviť.

8. K odvolaniu otca sa vyjadrila matka mal. detí. Uviedla, že v súčasnosti aj naďalej zabezpečuje deťom celodennú starostlivosť, pričom otcovi v styku s maloletými deťmi nebráni. Maloletý H. navštevuje otca v jeho domácnosti, môže si ho zobrať na víkend, resp. na 2 dni cez týždeň k sebe. Mal. H. sa na takéto striedanie pomaly prispôsobuje, takže matka si nevie predstaviť viac denné, resp. týždňové intervaly. Maloletého I. otec takisto navštevuje, príde ho pokočíkovať. Pomaly si na seba zvykajú, no matka si nevie predstaviť, že by mal maloletý I. stráviť s otcom viac hodín. Matka má za to, že otec sa o mal. deti nevie riadne postarať v rozsahu, v akom navrhuje. Vzhľadom aj na vek mal. detí je potrebné, aby sa maloleté deti s otcom stretávali v kratších intervaloch. Má za to, že vzhľadom na konflikt a boj o osobnú starostlivosť o mal. deti, keby neboli dočasne zverené do osobnej starostlivosti matky, tak by

existoval stav právnej neistoty. V dôsledku rozdielnosti názorov a pováh vznikali konflikty, ktoré vyústili do ukončenia spolužitia. Otec nepravdivo uvádzal dôvody konfliktu. Dala mu len jednu facku, keď jej provokatívne zlomil okuliare. Psychológa navštevuje, aby sa vedela vysporiadať s rozhodom, nakoľko skončila sama s dvoma mal. deťmi. Mal. H. dala rukou po zadku z dôvodu, že ubližoval mal. I., vtedy otec jedinýkrát navštívil detskú lekárku, aby účelovo konal proti matke, avšak neraz dal po zadku mal. H. aj on. Navrhla napadnuté uznesenie potvrdiť.

9. K odvolaniu otca sa vyjadril kolízny opatrovník. Uviedol, že vzhľadom na skutočnosť, že mal. H., ktorý je vo veku necelých X. rokov, zatiaľ neabsolvoval striedavú starostlivosť a jeho otec mu nezabezpečoval starostlivosť v trvaní 7 dní, to či je v záujme mal. H. striedavá starostlivosť a či ju zvládne nedokáže ÚPSVaR ako ustanovený kolízny opatrovník maloletých detí reálne zhodnotiť, keďže doposiaľ mu celodennú starostlivosť zabezpečovala matka a otec sa venoval pracovným záležitostiam a finančnému zabezpečeniu rodiny. Mal. H. zabezpečoval starostlivosť v trvaní len 2-3 dní. Otázka striedavej starostlivosti bude riešená v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletým deťom vedená na súde prvej inštancie pod sp. zn. 16P/16/2023. Navrhli napadnuté uznesenie potvrdiť.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle ust. § 34 CSP, v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP, preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa zásad uvedených v § 62 a nasl. CMP, bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, pričom dospel k záveru, že odvolanie otca je čiastočne dôvodné.

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, majú medzi sebou konfliktný vzťah a problematickú komunikáciu ohľadom starostlivosti o mal. H. a mal. I.. Matka v dôsledku incidentu zo dňa 12.05.2023 opustila spoločnú domácnosť aj s maloletými deťmi, pričom sa odsťahovala do 2-izbového bytu v E..

12. V priebehu odvolacieho konania sa situácia medzi rodičmi mal. H. a mal. I. nezmenila. Matka sa s mal. deťmi naďalej zdržiava v byte v E., komunikácia medzi rodičmi je naďalej problematická.

13. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

14. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

15. Odvolací súd konštatuje, že potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva aj z ustanovení zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Sleduje sa najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Zákon o rodine. V zmysle uvedenej zásady je záujem maloletého dieťaťa prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa; bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava; ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa a pod.

16. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu s poukazom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i argumenty rodičov maloletých detí bolo posúdiť, či súd prvej inštancie správne uzavrel, že pomery účastníkov je nevyhnutné upraviť neodkladným opatrením. Základnými predpokladmi pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré súd musí skúmať, je teda hodnoverné osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi a skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov; že neodkladným opatrením, pokiaľ bude mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, že právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia účastníkov neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah.

17. Odvolací súd zdôrazňuje, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 185 a nasl. CSP). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/149/2010 z 5.8.2010).

18. Z priebehu jednotlivých udalostí v rodine je zrejmé, že matka odišla zo spoločnej domácnosti po incidente odohranom dňa 12.05.2023, kedy jej otec mal. detí našiel podnájom v E.. Vzhľadom na nízky vek maloletých detí zabezpečovala im celodennú starostlivosť, mal. deti boli naviazané na matku. S poukazom na vzniknutú situáciu podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd prvej inštancie vyhovel a neodkladné nariadenie nariadil. V podanom odvolaní otec nesúhlasí s nariadením neodkladného opatrenia, ktorým zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživne na každé mal. dieťa sumou 100,- eur. Otec navrhuje zverenie mal. H. do striedavej starostlivosti oboch rodičov s týždňovým intervalom a mal. I. navrhuje zveriť do osobnej starostlivosti matky a zároveň upraviť styk s otcom. Otec svoj návrh odôvodňuje tým, že sa vie o mal. deti postarať a v domácnosti má vytvorené podmienky pre ich zdravý vývin.

19. Odvolací súd z návrhu, ako aj z podaní rodičov a kolízneho opatrovníka má za preukázané, že styk maloletých detí s otcom sa uskutočňuje. Matka styku nebráni, otec má mal. H. aj vo svojej domácnosti, kedy mu zabezpečuje starostlivosť v trvaní 2-3 dní. Mal. I. má styk s otcom pri kočikovaní vzhľadom na jeho nízky vek (ani nie jeden rok) a jeho maximálne naviazanie na matku. Obaja rodičia však majú odlišný pohľad na formu starostlivosti o maloleté deti.

20. Odvolací súd s ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti konštatuje, že osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje matka, a aj keď obaja rodičia majú o forme starostlivosti o maloleté deti odlišnú predstavu, nebolo v konaní osvedčené, že otec doposiaľ nerešpektoval faktický stav nastolený matkou maloletých detí, ktorá sa spolu s deťmi odsťahovala zo spoločného bydliska. Odvolací súd na rozdiel od súdu prvej inštancie nevzhladol dôvod, aby autoritatívne zasiahol do súčasných pomerov rodiny, ktorá tento zásah nepotrebuje. Otec nepodniká protiprávne kroky, ktorými by maloleté deti odnímal zo starostlivosti matky proti jej vôli, preto právny záver súdu prvej inštancie o zverení maloletých do osobnej starostlivosti matky považuje odvolací súd za nedôvodný. Odvolací súd konštatuje, že úroveň starostlivosti o maloleté deti, ani bezpečnosť a stabilita ich výchovného prostredia, nie je ohrozená.

21. Odvolací súd po preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov dospel k záveru, že nie je dôvod a ani potreba bezodkladnej úpravy pomerov u maloletých detí. Z uvedených dôvodov odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie vo výroku I. o zverení mal. H.Z. a mal. I. do osobnej starostlivosti matky postupom vyplývajúcim z ust. § 388 CSP v spojení s ust. § 2 ods. 1 CMP tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia čo do zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti zamietol.

22. Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že posúdenie citovej naviazanosti maloletých detí na každého z rodičov a prípadný negatívny vplyv niektorého z rodičov na toho ktorého maloletého, musí byť predmetom riadneho dokazovania. Neodkladným opatrením možno upraviť styk len v miere, ktorá je nevyhnutná pre zachovanie pozitívnych väzieb dieťaťa s oboma rodičmi do rozhodnutia vo veci samej. Z doposiaľ zisteného stavu veci nie je možné dospieť k záveru, že striedavá osobná starostlivosť je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Vzhľadom na povinnosť uloženú matke podať návrh vo veci samej (matka už podala návrh na úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 16P/16/2023) súd prvej inštancie bude pokračovať v konaní vykonávaním dokazovania za účelom zistenia skutočného stavu veci potrebného pre rozhodnutie o úpravu ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Až po vykonaní dokazovania a prejednaní veci bude možné ustáliť, ktorý z rodičov má lepšie predpoklady na zabezpečenie riadnej starostlivosti o maloleté deti, prípadne rozhodnúť o striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí.

23. Odvolací súd súčasne poukazuje, že pri výkone rodičovských práv a povinností sú rodičia v prvom rade povinní chrániť záujmy maloletých detí (§ 28 ods. 2 druhá veta Zákona o rodine). Odvolací súd má tiež za to, že konfrontačné správanie rodičov rovnako nie je na prospech ich maloletým synom, a preto dôrazne apeluje na všetky osoby, ktoré majú vplyv na výchovu a starostlivosť o maloletých H. a I., no predovšetkým na jeho rodičov, aby nadradili záujmy a prospech ich maloletých detí nad vlastné záujmy a negatívne postoje voči druhému rodičovi mal. detí.

24. Je potrebné pochopiť, že v prípade neschopnosti rodičov spolu kooperovať pri výkone styku sa maloleté dieťa stáva rukojemníkom a obeťou. (Uznesenie Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. II. ÚS 599/10, III. ÚS 439/05).

25. V kontexte uvedeného dáva odvolací súd účastníkom konania do pozornosti čl. 41 ods. 4 Ústavy SR, z ktorého jednoznačne vyplýva, že starostlivosť o deti a ich výchova je nielen právom rodičov, ale aj právom dieťaťa, ktoré má právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť, pričom toto právo môže byť obmedzené výhradne na základe rozhodnutia súdu a v súlade s literou zákona.

26. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Najvhodnejším riešením úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov, ktorí spolu nežijú, je vzájomná dohoda. Je základným predpokladom zdravej výchovy maloletých detí, ktoré kultivovaným správaním rodičov, získavajú pozitívny vzor, pre riešenie konfliktných situácií v budúcnosti, ale tiež zbavuje dieťa od rozhodovania o tom, ktorého rodiča uprednostní. Takéto rozhodovanie, hoci často bez viditeľných vonkajších stôp, zanecháva na dieťaťu pocit viny, prípadne jeho vyslovený názor v tomto smere, môže byť podmienený strachom z dominantného rodiča. Za jeden z varovných signálov nezrelého postoja rodiča, psychológia považuje zaťahovanie dieťaťa do priebehu konania, osočovanie jedným z rodičov, druhého rodiča, zamedzovanie jedným z rodičov, styku s druhým rodičom, pričom opätovne treba zdôrazniť, že je explicitne vyjadrenou povinnosťou súdu dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa, na udržiavanie pravidelného osobného styku s obidvoma rodičmi.

27. Rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije musí byť umožnený pravidelný a čo najširší kontakt, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosti či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnjšou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná (Nález Ústavného súdu Českej republiky sp. zn. I.ÚS 618/05).

28. Odvolací súd už vyššie v tomto uznesení konštatoval, že v súčasnosti sa styk maloletých detí s otcom uskutočňuje. Matka v návrhu na vydanie odkladného opatrenia nežiadala upraviť styk maloletých detí s otcom. Pokiaľ by matka v budúcnosti bránila otcovi stretávať sa s maloletými deťmi, otec môže na súde prvej inštancie podať samostatný návrh na úpravu styku s maloletými deťmi.

29. Odvolací súd ohľadom výživného uvádza, že v zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine majú rodičovské práva a povinnosti obaja rodičia, pričom otec má participovať na výžive svojich maloletých detí v takej miere ako to určil súd prvej inštancie. Vzhľadom na nevyhnutné výdavky maloletých detí spojených so stravou, hygienickými potrebami, oblečením, o ktorých existencii nemožno mať pochybnosti, s ohľadom na príjem matky (materské príspevky, prídavky), možnosti a schopnosti otca zabezpečiť si príjem (otec pracuje v rodinnej firme X., príjem 950,- eur), odvolací súd je toho názoru, že súdom prvej inštancie nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol vo výroku II. otec zaviazaný prispievať na výživu svojich mal. detí sumou 100,- eur na každé dieťa, je dôvodné a opodstatnené, pričom takúto výšku výživného odvolací súd vzhľadom na vek maloletých a ich odôvodnených potrieb, považuje za primeranú.

30. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností odvolací súd v prevyšujúcej časti uznesenie potvrdil postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP ako vecne správne.

31. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Odvolací súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

32. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ má právo zvoliť si advokáta a možnosť obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP).

Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (§ 125 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).