

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8C/44/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613202885
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613202885.2

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves , v právnej veci navrhovateľky A. D., H.. XX.X.XXXX, C. S. XXX proti odporcovi A. D., C. R. X, O. o zrušenie výživného pre dospelé dieťa takto

rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka podala dňa 19.2.2013 na tunajší súd návrh, z ktorého nie je jasné čoho sa domáha a má také vady, že bez ich odstránenia nie je možné pokračovať v konaní.

Súd navrhovateľku uznesením č. 8C 44/2013 - 6 zo dňa 20.2.2013 vyzval, aby v lehote 10 dní odstránila vady podania pod následkom odmietnutia podania v prípade, že podanie v lehote stanovenej súdom neopraví alebo nedoplní.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať.

Vzhľadom na to, že navrhovateľka napriek výzve súdu s požiadavkou o odstránení vád podania i následkoch odmietnutia podania, ktorú prevzala dňa 4.3.2013, vady podania v lehote neodstránila a pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, preto súd podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odmietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.