

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/253/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412217940
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412217940.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: Y. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko A. N., N. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom Mgr. Jana Klačanová, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Komárno a Y. M., nar. X.X.XXXX, bydlisko A. N., N. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Martin Kostúr, vyšší súdny úradník Okresného súdu Komárno, dieťa zverené do pestúnskej starostlivosti: U. W., nar. X.XX.XXXX, bydlisko O., X. X. XX a U. W., nar. XX.X.XXXX, bydlisko O., X. X. XX, o zrušenie pestúnskej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mení sa Rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16PPOm 1/2012-84 zo dňa 26.7.2012 tak, že pestúnska starostlivosť manželov U. W., nar. X.XX.XXXX a U. W., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom O., X. X. XXX/XX, voči maloletému: Y. M., nar. XX.XX.XXXX sa zrušuje od právoplatnosti rozsudku.

Súd n a r i a d ť u j e u maloletého dieťaťa: Y. M., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

Maloleté dieťa b u d e umiestnené do Detského domova Žitavce.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého Y. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Detského domova Žitavce.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. M., nar. XX.XX.XXXX mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od právoplatnosti tohto rozsudku vždy do 15-eho dňa toho-ktorého mesiaca na účet Detského domova Žitavce.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia - pestúni sa svojím návrhom doručeným súdu 22.8.2012 domáhali zrušenia pestúnskej starostlivosti u maloletého Y. M.. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý im bol zverený rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 26.7.2012 do spoločnej pestúnskej starostlivosti. S maloletým dieťaťom nadviazali kontakt v apríli 2012, interakcie sa realizovali v Krízovom stredisku Hurbanovo. Maloletý bol v ich rodine na víkendových pobytoch, ale aj na dlhodobějších pobytoch. Počas pobytov v rodine zistili, že maloletý má adaptačné problémy. Mal tiež problémy s dodržiavaním osobnej hygieny a so stravovaním.

Vzťahy medzi nimi sa neustále vyostrovali a sám maloletý pri poslednej návšteve uviedol, že chce zostať v krízovom stredisku. Na pojednávaní navrhovateľa uviedli, že na podanom návrhu trvajú, pretože maloletý sa u nich neprispôbil a nechcel ich.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 6.9.2012 návrh na nariadenie predbežného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého Y. M. do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo.

Súd Uznesením č. k. 11P/253/2012-13 zo dňa 6.9.2012 predbežným opatrením nariadil, aby maloleté dieťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne umiestnený do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo z dôvodu, že pestúni, ktorým bol maloletý zverený do pestúnskej starostlivosti, odmietajú zabezpečovať starostlivosť maloletému a sám maloletý sa vyjadril, že sa nechce vrátiť do tejto rodiny a chce ísť do krízového strediska, kde mu bude lepšie. Obaja rodičia maloletého sa nachádzajú na neznámom mieste a nevedia zabezpečiť starostlivosť maloletému.

Šetrením pobytu oboch rodičov maloletého mal súd preukázané, že rodičia maloletého sa na adrese trvalého pobytu nezdržiajú a v súčasnej dobe sa nachádzajú na neznámom mieste. Súd preto obom rodičom ustanovil opatrovníka na ich zastupovanie v konaní.

Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníkov oboch rodičov podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorí mali doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnili, ani nežiadali pojednávanie odročiť.

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla zrušiť pestúnsku starostlivosť a nariadiť ústavnú starostlivosť u maloletého s tým, že dieťa bude umiestnené do Detského domova Žitavce a rodičov navrhla zaviazat' prispievať na výživu dieťaťa do detského domova v sume 30% zo sumy životného minima na dieťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého, správami zo šetrenia pobytu oboch rodičov, správou z Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo, pripojeným spisom tunajšieho súdu č. k. 16PPOm/1/2012 a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16PPOm/1/2012-84 zo dňa 26.7.2012 súd zveril maloletého Y. M. do pestúnskej starostlivosti manželov U. W., nar. X.XX.XXXX a U. W., nar. XX.X.XXXX. Oboch rodičov súd zaviazal prispievať na výživu dieťaťa v minimálnej výške výživného. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti bolo zastavené.

Súd Uznesením č. k. 11P/253/2012-13 zo dňa 6.9.2012 predbežným opatrením nariadil, aby maloleté dieťa Y. M., nar. XX.XX.XXXX bol dočasne umiestnený do Krízového strediska „SOS“ Hurbanovo.

Súd Uznesením č. k. 11P/253/2012-34 zo dňa 17.10.2012 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti u maloletého Y. M., nar. XX.XX.XXXX podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Zo správy z Krízového strediska Hurbanovo zo dňa 5.11.2012 mal súd preukázané, že maloletý Y. M. je v ich zariadení opätovne umiestnený od 6.9.2012. Jeho správanie bolo komunikatívne, vyjadroval spokojnosť s vývojom situácie. Adaptačný proces prebehol pomerne rýchlo. Kontakt s maloletým v krízovom stredisku nadviazala jeho teta, S. O., u ktorej aj strávil víkendové pobyty. Otec maloletému telefonoval a aj osobne navštívil dieťa dvakrát.

Podľa § 52 odsek 1 Zákona o rodine, pestúnska starostlivosť zaniká a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa, b) smrťou maloletého dieťaťa, c) smrťou pestúna, d) umiestnením maloletého dieťaťa do ochranej výchovy alebo nástupom do výkonu trestu odňatia slobody, e) právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení pestúnskej starostlivosti, f) rozvodom manželov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 52 odsek 2 Zákona o rodine, súd zruší pestúnsku starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak pestún zanedbáva starostlivosť o maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti; urobí tak vždy, ak o to požiada pestún.

Podľa § 52 odsek 6 Zákona o rodine, ak zanikne pestúnska starostlivosť z dôvodov uvedených v odseku 1 písmeno c) alebo e) a rodičia naďalej nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, súd rozhodne o ďalšej náhradnej starostlivosti o dieťa; ak súd zistí, že u maloletého dieťaťa sú predpoklady na osvojenie, začne aj bez návrhu konanie o osvojitelnosti.

Podľa § 54 odsek 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 odsek 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že pestúni požiadali o zrušenie pestúnskej starostlivosti s tým, že maloletý mal u nich veľké adaptačné problémy. Vzťahy medzi pestúnmi a maloletým sa vyostrovali, čo vyústilo do situácie, že maloletý sa vrátil naspäť do krízového strediska a sám sa vyjadril, že sa nechce do rodiny vrátiť a chce zostať v krízovom stredisku. Rodičia maloletému nevedia zabezpečiť starostlivosť, pretože sa nachádzajú na neznámom mieste. Maloletého nebolo možné umiestniť do náhradnej osobnej starostlivosti, ani do pestúnskej starostlivosti inej rodiny. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v záujme maloletého súd rozhodol o nariadení ústavnej starostlivosti u maloletého.

Podľa § 81 odsek 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Rodičia maloletého sa nachádzajú na neznámom mieste, a preto súd zaviazal oboch rodičov platiť výživné na maloletého v minimálnej výške a to 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Životné minimum na nezaopatrené dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je 88,82 eura, teda výška výživného predstavuje sumu 26,65 eura mesačne. Rodičia sú povinní platiť toto výživné do Detského domova Žitavce, v ktorom sa maloletý nachádza.

Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek 1 písmeno a) Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté dieťa, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní pestúni a kolízna opatrovníčka sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môžu podať odvolanie opatrovníci rodičov do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 5 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.