

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20C/89/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211200934
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:8211200934.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a. s., so sídlom Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporkyňi V. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. D. XXXX/XX, N., prechodne bytom: A. XXX, Z. pri N. N. a vedľajšiemu účastníkovi Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Ľuda Zúbka 2, Bratislava - Dúbravka, IČO: 42 176 778, v konaní právne zastúpený JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, Stropkov, IČO: 35510722, o zaplatenie 618,33 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 286,39 Eur s 9 % úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 27. 11. 2009 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a.

Určuje, že zmluvná podmienka dojednaná v zmluve o pripojení č. V zo dňa 31. 01. 2005 a Dodatku k zmluve č. V zo dňa 13. 04. 2008 uvedená v čl. 2 - 2.5 dodatku týkajúca sa zmluvnej pokuty vo výške 331,93 Eur je neprijateľná.

Účastníkom tohto konania sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom doručeným na Okresný súd N. domáhal sa od odporkyne zaplatenia sumy 618,33 Eur s príslušenstvom a trovami konania.

Navrhovateľ svojím podaním zo dňa 24. 01. 2012 zobral návrh v časti o zaplatenie sumy 149,38 Eur s 9 % úrokom z omeškania z uvedenej sumy od 27. 11. 2009 až do zaplatenia späť a navrhol v tejto časti konanie zastaviť s tým, že sa domáha zaplatenia sumy 468,95 Eur s príslušenstvom.

Odporkyňa pohľadávku na pojednávaní uznala. Uviedla, že si je vedomá, že istinu nezaplatila. Požiadala o splátky.

Vedľajší účastník, ktorý vstúpil do konania na strane odporkyne podľa § 93 ods. 2 OSP navrhol, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť sumu 286,39 Eur s príslušenstvom a vo zvyšku, aby súd návrh zamietol.

Z návrhu navrhovateľa bolo zistené, že s odporkyňou uzatvoril zmluvu č. V zo dňa 31. 01. 2005 a dodatok k zmluve zo dňa 13. 04. 2008. V zmysle zmluvy navrhovateľ vypožičal odporkyni sim-kartu na využívanie telekomunikačných služieb, ktoré navrhovateľ poskytuje a bolo jej pridelené účastnícke telefónne číslo. V zmysle dodatku k zmluve odpredal odporkyni mobilný telefón Z. I. G za kúpnu cenu 16,27 Eur.

Odporkyňa nezaplatila cenu poskytnutých služieb za obdobie od 15. 07. 2009 do 15. 09. 2009 vo výške 286,39 Eur, čím porušila zmluvné povinnosti. Podľa dodatku k zmluve časti následky neplnenia si zmluvných povinností je povinná navrhovateľovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 12. 11. 2009 odporkyni oznámil sumu neuhradených faktúr, výšku zmluvnej pokuty. Vyzval odporkyňu na úhradu v dodatočnej lehote a následne podľa článku 4 VP ukončil platnosť zmluvy. Odporkyňa nereagovala na pokus o pokonávku žiadnou ani čiastočnou úhradou.

Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania v súlade i s VP článok 11 bod. 11.14 dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od dňa 27. 11. 2009.

Z podania navrhovateľa zo dňa 24. 01. 2012 bolo zistené, že berie návrh v časti zaplata sumy 149,38 Eur s príslušenstvom späť a teda čiastočne mení právny dôvod nároku bez zmeny skutkových tvrdení zaplata istiny 286,39 Eur sa domáha titulom neuhradených faktúr za poskytnuté služby a istiny vo výške 182,56 Eur sa domáha titulom náhrady škody v súlade s obsahom dodatku zo dňa 13. 04. 2008 k zmluve o pripojení. Uvedená suma predstavuje výšku poskytnutej zľavy z kúpnej ceny mobilného telefónu s tým, že odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dohodnutú dobu viazanosti a bola si vedomá, že porušením zmluvných povinností vznikne navrhovateľovi škoda minimálne vo výške poskytnutej zľavy z kúpnej ceny telefónu, ktorý jej bol odpredaný za akciovú cenu z dôvodu, že sa zaviazala užívať služby po dohodnutú dobu viazanosti. Spotrebiteľská cena telefónu bola v čase uzavretia dodatku 198,83 Eur a mobilný telefón bol odpredaný za 16,27 Eur, čím výška zľavy predstavuje sumu 182,56 Eur.

Právna zástupkyňa navrhovateľa namietla základnú sadzbu tarifnej odmeny, ktorú považuje vedľajší účastník pri náhrade trov konania s tým, že namieta istinu navýšenú o vyčíslený úrok z omeškania s poukazom i na obsah uznesenia II.ÚS 390/2011 zo dňa 07. 11. 2011, z ktorého vyplýva, že jednotnosť rozhodovacej praxe sa musí prejavovať aj v jednote kritérií pre výšku súdneho poplatku vyrubovaného za návrh a pre určovanie výšky odmeny advokáta za vykonanie jedného výkonu právnej služby. Bolo judikované, že základ pre výpočet trov právneho zastúpenia sa určuje na základe rovnakých kritérií ako základ pre výpočet súdneho poplatku vyrubovaného vo veci (uznesenie NS SR 2MCdo/1/2008).

Odporkyňa na pojednávaní dňa 21. 06. 2012 potvrdila, že uzatvorila s navrhovateľom zmluvu a dodatok k zmluve. Nerozporovala doručené faktúry za poskytnuté služby ani skutočnosť, že jej bola doručená faktúra vo výške zmluvnej pokuty za porušenie povinnosti. Uviedla, že pohľadávku uznáva, ale žiada, aby ju mohla uhrádzať v mesačných splátkach. Zostala sama s maloletým dieťaťom a má minimálnu mzdu mesačne 327 Eur. Poberá rodinné prídavky, nemá iný príjem ani dlhy a pôžičky. Uviedla, že istinu je ochotná uhrádzať v splátkach po 30 Eur mesačne vždy do 5. dňa v mesiaci, keďže výplatný termín má až 28. deň v mesiaci niekedy aj posledný deň v mesiaci.

Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka bolo zistené, že zmluvná pokuta, ktorá bola dojednaná ako sankcia za porušenie povinnosti ako zabezpečovací prostriedok za účelom dosiahnutia väčšej istoty, že odporkyňa zotrvá v zmluvnom vzťahu, plní funkciu paušalizovanej náhrady škody a je sankciou za porušenie povinnosti. Poukázali na výšku zmluvnej pokuty, ktorá je takmer 120 % navýšením ceny za neuhradené služby a má nežiaduci rozmer neprímerane ukracuje spotrebiteľa a je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Poukázali na oznámenie Európskej komisie zo dňa 27. 01. 2008 a považovali

nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty za neopodstatnený ako aj na úroky z omeškania k zmluvnej pokute. O trovách konania navrhli rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 OSP.

Súd rozhodol rozsudkom zo dňa 21. 06. 2012, ktorý bol v dôsledku odvolania uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/288/2012-193 zo dňa 08. 01. 2012 zrušený a vrátený na ďalšie konanie. Z uvedeného rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici vyplynulo, že okresný súd vyvodil správne právne závery na základe dostatočne zisteného skutkového stavu len v rozsahu povinnosti odporkyne zaplatiť navrhovateľovi istinu - nezaplatené poskytnuté služby, a to hovorné od 15. 07. 2009 do 15. 09. 2009 vo výške 286,39 Eur s príslušenstvom a v tejto časti je jeho rozsudok vecne správny.

Odvolací súd sa nestotožnil s právnym záverom okresného súdu o primeranosti zmluvnej podmienky podľa § 53 OZ vo vzťahu k zmluvnej pokute, ktorá bola dohodnutá v dodatku k zmluve č. V. vo výške 331,94 Eur a teda sporným v danej veci je dojednanie zmluvnej pokuty v štandardnej formulárovej zmluve.

Odvolací súd poukázal na novelu OZ uskutočnenú zákonom č. 150/2004 Z. z. s účinnosťou od 01. 04. 2004, ktorá zakotvila právnu úpravu spotrebiteľských zmlúv, ktorou bola prebratá aj smernica rady č. 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len smernica), čo je zrejme z ustanovenia § 879g OZ.

Podľa článku 6 smernice „členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatváraných so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Ustanovenie § 53 OZ vychádza z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluva s dodávateľom od ktorého očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a oproti spotrebiteľovi so znalosťou ponúkaného tovaru a služieb, čo zodpovedá poctivému prístupu v podnikaní. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu je neplatná.

Odvolací súd konštatoval, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnutej v dodatku k zmluve spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Odvolací súd preto konštatuje, že zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnutej v dodatku o zmluve spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V spotrebiteľskej veci už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť príslušný alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Táto skutočnosť už na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. V danej veci zmluvnú pokutu je potrebné považovať za neprímeranú sankciu tak z pohľadu jej výšky, ako aj z hľadiska času, kedy dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia sumy dôjde k ukončeniu zmluvy, napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti s prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné. Je nutné ďalej konštatovať, že nebolo možné využiť ani moderačné právo vo vzťahu k výške takto určenej zmluvnej pokuty. Je to totiž sám navrhovateľ, ktorý svojou praxou potvrdzuje neefektívnosť moderovania zmluvných pokút, keď súdy vo viacerých prípadoch znížili zmluvné pokuty a navrhovateľ ich naďalej používa. Osobitné normy § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré regulujú spotrebiteľské vzťahy majú prednosť pred všeobecnými ustanoveniami záväzkového práva v Občianskom zákonníku. Moderačné ustanovenie § 545a OZ reguluje aj nespotebiteľské vzťahy, pričom niet dôvodu nereflektovať na zásadu špeciálnej osobitnej normy a v danom prípade osobitnej normy určenej na ochranu spotrebiteľa. Vyjednaná zmluvná pokuta sa zároveň vzťahuje na rôznorodé porušenie povinností spotrebiteľa vyplývajúcich z uzatvoreného zmluvného vzťahu, čo nepochybne vyplýva z použitého slovného ustanovenia „najmä ale“ v čl. 2. v bode

2. v Dodatku k zmluve o pripojení. Takéto indikatívne označenie postihujúce rôzne porušenia povinností je neakceptovateľné. Nie každé porušenie povinností je rovnakej intenzity a významu. Je taktiež rozdiel medzi tým, či k porušeniu povinností dôjde na začiatku zmluvného vzťahu alebo na jeho konci tak, ako je to uvedené vyššie. Rovnako pri oneskorenej úhrade peňažného plnenia nemôže zostať bez povšimnutia výška pohľadávky vzniknutej porušením záväzku. Paušálne dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje pri akomkoľvek i menej významnom porušení povinnosti uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v plnej výške. Dojednanie o zmluvnej pokute sa nedá označiť za individuálne umožňujúce žalovanej, teda odporkyni, ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty a okruh povinností, na porušenie ktorých sa zmluvná pokuta mala vzťahovať. Obsah zmluvy bol dopredu daný a odporkyňa ju mohla prijať buď ako celok, alebo ako celok odmietnuť.

Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 4 písm. k) za neprijateľnú podmienku považuje aj dojednanie vyžadujúce od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. S takouto neprijateľnou podmienkou spôsobujúcou značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je spojená sankcia neplatnosti, čo je zrejmé z ust. § 53 ods. 5 OZ. Keďže ust. § 53 OZ nikdy nebolo zaradené medzi prípady relatívnej neplatnosti, išlo o neplatnosť absolútnu, pôsobiacu bez ďalšieho priamo zo zákona, na ktorú musel súd prihliadať z úradnej povinnosti. Zmluvná pokuta za nezaplatenie splatnej ceny služieb, ktorá nezahrňuje intenzitu porušenia povinností, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Navyše podľa odvolacieho súdu nie je právne významné, či aj dôjde k porušeniu povinnosti zo strany spotrebiteľa, s ktorou je spájaná neprijateľná zmluvná podmienka, ale dôležité je, či objektívne zmluvná podmienka vyvoláva značný nepomer v právach a povinnostiach zúčastnených strán.

V tejto súvislosti poukazuje odvolací súd na rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 18C/148/2011 - 55 zo dňa 14. 11. 2011, ktorý vo výroku svojho rozhodnutia vyslovil neprijateľnosť zmluvnej podmienky uvádzanej v dodatku k zmluve o pripojení pod bodom 2.5, keď v tomto smere postupoval v súlade s ust. § 153 ods. 3, 4 O. s. p.. Aj na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 17C 23/2010 a na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 2Co 137/2010 bolo právoplatne rozhodnuté o určení neplatnosti dojednanej zmluvnej podmienky ako neprijateľnej podmienky. Ustanovenie § 53a ods. 1 OZ ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. V súlade s týmto zákonným ustanovením môže súd v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách je neprijateľná.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, odvolací súd vzhľadom na nesprávne právne posúdenie okresného súdu vo vzťahu k neprijateľnej zmluvnej podmienke, bol nútený v tomto rozsahu vec zrušiť pre nesprávne právne posúdenie a vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. Keďže odvolací súd zrušil výrok rozsudku vo veci samej, ktorým bola uložená odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 468,95 € s príslušenstvom, bol zrušený i súvisiaci výrok o náhrade trov konania.

Po rozhodnutí vo veci odvolacím súdom účastníci zotrvali na svojich stanoviskách. Navrhovateľ uviedol, že zmluvnú pokutu si uplatňuje ako rozdiel medzi kúpnu cenou a akciovou cenou a neuplatňuje si zmluvnú pokutu v plnej výške, tak ako bola dohodnutá.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy, upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. v znení účinnom od 01. 04. 2004, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z. účinného od 01. 04. 2004, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákona priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01. 04. 2004, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

V Občianskom zákonníku v ustanovení § 544 a nasledujúce umožňuje zmluvným stranám dojednať si pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Uvedené ustanovenia OZ vyjadrujú úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offio skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti, a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

Na uvedenú zmluvu sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu.

Súd návrhu navrhovateľa vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú istinu, ktorá predstavuje nezaplatené poskytnuté služby, a to hovorné za obdobie od 15. 07. 2009 do 15. 09. 2009 vo výške 286,39 Eur a zároveň aj v časti vo výške 182,56 Eur a mal za to, že pokiaľ medzi účastníkmi konania bola dohodnutá zmluvná pokuta ako dôsledok porušenia povinností a nestotožnil sa s právnym názorom vedľajšieho účastníka, že dohodnutie zmluvnej pokuty je neprijateľná zmluvná podmienka v zmysle § 53 OZ. Súd poukazuje na skutočnosť, že navrhovateľ už na začiatku trvania zmluvného vzťahu, kedy poskytol odporkyni zlacnený mobilný telefón túto skutočnosť uviedol. Odporkyňa sa zaviazala zotrvať po určitú dobu v zmluvnom vzťahu s tým, že navrhovateľ neplnením povinnosti odporkyne neprišiel len o sumu, ktorou poskytol odporkyni lacnejší mobilný telefón, ale aj o bližšie nešpecifikované plnenie, ktoré by odporkyňa poskytla za predpokladu zotrvania po dobu stanovenú v zmluvnom vzťahu. Súd mal za to, že dohodnutá zmluvná pokuta ako aj jej výška nespôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch medzi účastníkmi konania. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa ako účastníčka zmluvného vzťahu mala možnosť vybrať si s akým zmluvným operátorom uzavrie zmluvu. Mala možnosť ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty, a to výberom akciového mobilného telefónu i paušálom, na ktorý sa zaviazala uhrádzať mesačne. Vzájomné práva a povinnosti zo zmluvy sa nejavia ako výrazne nepriaznivé alebo neprimerané pre niektorú zo strán, keďže odporkyňa získala akciový mobilný telefón za zníženú kúpnu cenu. Na druhej strane zostal jej záväzok využívať poskytnuté služby po dohodnutú dobu a dohodnutá výška zmluvnej pokuty mala zabezpečiť plnenie dohodnutých podmienok zo strany odporkyne, a to v čas a riadne uhrádzať faktúry, dodržať zmluvnú viazanosť a zároveň slúžiť aj ako náhrada škody v prípade nedodržania zmluvných podmienok, resp. ako kompenzácia za poskytnutú zľavu pri kúpe mobilného telefónu.

Súd vyhovel návrhu navrhovateľa v časti a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť sumu 286,39 Eur, ktorá predstavuje nezaplatené poskytnuté služby za obdobie od 15. 07. 2009 do 15. 09. 2009 na základe riadne uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou. V tejto časti aj vzhľadom na rozhodnutie odvolacieho súdu konanie nebolo sporné. Bolo potvrdené aj samotnou odporkyňou, že si túto povinnosť nespĺnila a z toho dôvodu došlo aj k odstúpeniu od zmluvy zo strany navrhovateľa.

Zároveň priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z priznanej sumy 9 % ročne podľa § 517 ods. 2 OZ a nariadenia vlády č. 87/95 Zb., keďže si odporkyňa svoju povinnosť včas a riadne nespĺnila, nereagovala ani na výzvu ide o sankciu zo zákona za neplnenie si svojej povinnosti. Súd priznal úrok z omeškania dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie v pokuse o pokonávku.

V časti o zaplatenie zmluvnej pokuty súd návrh navrhovateľa zamietol i vzhľadom na vyslovený názor odvolacieho súdu, na ktorý poukazuje.

Súd uvedenú zmluvnú pokutu považoval za neprijateľnú zmluvnú podmienku a teda za absolútne neplatný právny úkon a spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a to pod sankciou absolútnej neplatnosti. Zmluvná podmienka, a to dojednanie o zmluvnej pokute požadovalo od odporkyne zaplatiť zmluvnú pokutu v plnej výške za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti bez ohľadu na čas, ktorý zostával do konca doby viazanosti a teda počas doby viazanosti v nezmenenej výške, a to bez ohľadu na intenzitu porušenia povinnosti. Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. 1 OZ, ktoré ukladá dodávateľovi povinnosť zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, keďže vo veciach navrhovateľa bolo už rozhodnuté a bolo vyslovené, že zmluvné podmienky v dodatku k zmluve o pripojení sú neprijateľné zmluvné podmienky (rozsudok Okresného súdu Humenné č. k. 18C/148/2011, rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 17C/23/2010, rozsudok Krajského súdu Prešov č. k. 2Co/137/2010). Napriek tomu je naďalej používaná vo vzťahu k spotrebiteľovi. Súd potom vyslovil neprijateľnosť uvedenej zmluvnej podmienky, tak ako vyplýva z výrokovkej časti rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 OSP a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania, keďže mal za to, že na strane tak navrhovateľa ako aj odporkyne a vedľajšieho účastníka bol polovičný úspech vo veci a teda každý z nich si znáša náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 OSP, odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné

rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.

Banská Bystrica 19. 03. 2013

JUDr. Libuša Záthurecká

sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: Anna Trnovská