

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 19Csp/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8122200005
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Baranová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8122200005.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

5

19Csp/1/2022

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danielou Baranovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, XXX XX C., o zaplatenie 5.078,27 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

2

19Csp/1/2022

I. Žalobu zamieta.

II. Náhradu trov konania žalovanému nepriznáva.

odôvodnenie:

4

19Csp/1/2022

1. Právny predchodca žalobcu D. E. F., A. (banka) sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 31.12.2021 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 5 078,27 eur s prísl., pričom svoj návrh odôvodnil tým, že uzatvorili so žalovaným dňa 14.6.2018 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 5000 eur, ktorý mal splácať v 96. mesačných splátkach vo výške 83,96 eur, ale uhradil iba sumu 503,76 eur, preto úver predčasne zosplatnil v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok ku dňu 19.5.2019.

2. Žalovanému bol návrh spolu s prílohami a poučením o procesných právach a povinnostiach strán sporu osobitného spotrebiteľského poučenia doručený dňa 22.2.2022, avšak sa k nemu nevyjadril. Po doručení predvolania na pojednávanie sa z neúčasti ospravedlnil s tým, že nie je si vedomý skutočnosti, z ktorej by mu voči žalobcovi vznikla povinnosť zaplatiť žalovanú sumu.

3. Návrhom doručeným súdu 4.7.2022 banka požiadala o zámenu na strane žalobcu z dôvodu uzavretej zmluvy o postúpení pohľadávok na žalobcu, o čom žalovaného informovala listom zo 17.6.2022 o tom, že pohľadávku z úveru postúpila na žalobcu k 14.6.2022.

3.1. Uznesením zo dňa 13.júla 2022 súd pripustil zámenu na strane žalobcu na Intrum Slovakia s.r.o..

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

5. Na základe Zmluvy o poskytovaní služieb pomocou prostriedkov diaľkovej komunikácie uzavretej medzi bankou a žalovaným dňa 12.2.2018, dňa 14.6.2018 uzavreli banka so žalovaným na formulárovom tlačive Quatro - Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, kde v časti údajov o klientovi je uvedené, že je slobodný, bez vyživovacích povinností, v pracovnom zaradení zamestnanec v spoločnosti Magister Prešov s mesačným príjmom za posledný mesiac 410 eur, predposledný mesiac 400 eur a predpredposledný mesiac 395 eur. V zmluve nie sú uvedené žiadne mesačné finančné výdavky (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) resp. bežné výdavky.

6. Podľa bodu IV. formulárovej zmluvy nazvaného Pôžička sú uvedené tieto náležitosti úveru: druh pôžičky: bezúčelový spotrebiteľský úver, celková výška a mena: 5 000 eur, celkové náklady spotrebiteľa: 3 060,16 eur, celková čiastka: 8 060,16 eur, splátka: 83,96 eur, počet splátok 96, RPMN: 13,90%, prvá splátka splatná 20.7.2018, doba trvania zmluvy: 96 mesiacov alebo do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy, fixná ročná úroková sadzba 13,90 %.

6.1. Podľa bodu XII formulárovej zmluvy, bodu 12.2 Vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky pred dátumom konečnej splatnosti úveru, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v paragrafe 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

7. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný z poskytnutého úveru zaplatil 6 splátok celkom v sume 503,76 eur.

8. Z Predžalobnej upomienky z 27.3.2019 súd zistil, že banka oznámila žalovanému, že k tomuto dňu eviduje na predmetnej zmluve nedoplatok na splátkach v celkovej výške 251,88 eur, ktorý ho žiada bezodkladne uhradiť s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2019 do 05.5.2019, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

8.1. Podľa návratky doručenej z 1.4.2019 ju prevzala manželka žalovaného.

9. Z Oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru z 22.5.2019 súd zistil, že banka žalovanému oznámila, že po tom, čo ho v predžalobnej upomienke vyzvala na dopltenie splatných splátok a upozornila na stratu možnosti splácať poskytnutý úver, keďže tieto splátky riadne a včas neuhradil, dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a dlžná čiastka predstavuje sumu v celkovej výške 5 078,93 eur. Banka žiadala zároveň uhradiť túto sumu na uvedený účet.

9.1. Doklad o doručení resp. doručovaní tohto oznámenia žalobca nepredložil.

10. Na výzvu súdu o predloženie dôkazov na splnenie odbornej starostlivosti žalobca uviedol, že vychádzal z priemerného čistého príjmu 401,67 eur, ktorý bol overený dopytom do Sociálnej poisťovne. Mesačné finančné náklady uvedené žalovaným vo výške 40 eur, boli potvrdené v registri NRKI v tejto výške. Životné minimum v čase posudzovania žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru bolo vo výške 199,48 eur. Žiadne iné mesačné výdavky neboli uvedené klientom. Porovnaním príjmu a výdavkov zostala žalovanému suma 162,19 eur a teda výška splátky 83,96 eur bola primeraná.

10.1. Z Výpisu z registra klientskych informácií predloženého žalobcom súd zistil, že žalovaný mal v čase od 16.2.2018 do 18.5.2018 podaných 11 neúspešných odmietnutých žiadostí o spotrebiteľské úvery vo výške od 5 000 eur do 10 000 eur., a bola mu zamietnutá aj žiadosť z 24.4.2018 o kontokorentný úver.

11. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

12. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie zostatku spotrebiteľského úveru, ktorý právny nárok sa riadi ustanoveniami zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľa v zmene a doplnení niektorých predpisov v znení platnom a účinnom v čase

uzavretia tejto zmluvy (ZoSÚ) a ustanoveniami §§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) o právach a povinnostiach zo spotrebiteľských zmlúv.

13. Podľa § 7 ods. 1, 2 ZoSÚ, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

13.1. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.17)

13.2. Podľa § 7 ods. 16 ZoSÚ, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

13.3. Podľa § 7 ods.17 ZoSÚ, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veritelia, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

13.4. Podľa § 7 ods. 18 ZoSÚ, veriteľ je povinný v záujme odbornej starostlivosti pri poskytovaní spotrebiteľských úverov vytvoriť a udržiavať systém posúdenia schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a postupovať v súlade s týmto systémom a vytvoriť a udržiavať systém poskytovania spotrebiteľských úverov.

13.5. Podľa § 7 ods. 19 ZoSÚ, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

13.6. Podľa § 7 ods. 20 ZoSÚ, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky:

a) čistý príjem spotrebiteľa,
b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť,17ta)
c) výška splátky spotrebiteľského úveru a
d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

14. Podľa § 11 ods. 2 tohto zákona, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje aj porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.

Podľa § 17 ods 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

15. Po vykonaní dokazovania súd konštatuje, že žalobca nepreukázal, aby veriteľ postupoval pri posúdení schopnosti spotrebiteľa s odbornou starostlivosťou a podľa opatrenia NBS č. 10/2017. Preukázanie odbornej starostlivosti je pritom povinný veriteľ hodnoverne preukázať. Veriteľ prijal žalovaným uvádzaný údaj o bežných mesačných výdavkoch 0 eur, ale nepredložil ani žiadosť, v ktorej takto žalovaný tieto výdavky priznal, a teda tento údaj nemožno ani overiť.

Veriteľ sa pri zisťovaní výdavkov aj bežného charakteru, uspokojil len so sumou životného minima, ktorá suma je iba ukazovateľom a kritériom pre posúdenie sociálnych nárokov hmotnej núdze a nezohľadňuje reálne výdavky hoci aj jednej dospeléj osoby bez vyživovacích povinností. Veriteľ z registra mohol a mal posúdiť aj skutočnosť, že žalovaný v krátkom čase požiadal neúspešne o 11 úverov vo výške od 5 000 do 10 000 eur, teda že jeho finančné pomery svedčia o zadĺženosti a riziku splácania, napriek tomu mu poskytol úver nezodpovedajúci jeho zárobkových možnostiam, a svedčí o tom aj to, že zaplatil z 96 splátok iba 6 splátok. Veriteľ ani len nezisťoval prípadný dôvod tohto jeho finančného stavu.

Keďže pre porušenie odbornej starostlivosti nie je možné úver predčasne zosplatiť a takýto úver postúpiť, nie je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu na uplatnenie tohto nároku a preto súd žalobu zamietol.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 CSP ale keďže úspešnému žalovanému trovy konania nevznikli, tak mu ich nepriznal.

Poučenie:

2

19Csp/1/2022

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresný súd Prešov. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 CSP).