

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7P/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623200876
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6623200876.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudcom JUDr. Luciou Šupenovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľka, v zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: I. Q., XXX XX Q., t. č. bytom: G. nábrežie 1, XXX XX G., štátna občianka SR, otec B. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. II XXX/XX, XXX XX W., štátny občan SR, o návrhu navrhovateľky: Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: M. V. XXXX/XX, XXX XX W., štátna občianka SR, o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté dieťa B. S., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky Z. S., nar. XX.XX.XXXX, ktorá b u d e vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa.

II. V bežných veciach ho b u d e zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

III. V podstatných veciach p o t r e b u j e súhlas rodičov.

IV. Matka maloletého dieťaťa j e p o v i n á počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. S., nar. XX.XX.XXXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mesačne sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

V. Otec j e p o v i n ý počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku prispievať na výživu maloletého dieťaťa B. S., nar. XX.XX.XXXXX, zvereného do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mesačne sumou 70,-Eur vždy do 20. dňa, toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

VI. Súd týmto m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec, č.k. 11P/11/2020-55 zo dňa 10.08.2020, právoplatného dňa 07.09.2020.

VII. Súd styk rodičov s maloletým dieťaťom n e u p r a v u j e .

VIII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - stará matka maloletého dieťaťa sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.03.2023 domáhala zverenia maloletého dieťaťa B. S., nar. XX.XX.XXXX do svojej náhradnej osobnej

starostlivosti. Rodičom aby bola uložená povinnosť prispievať na maloleté dieťa výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec mesačne vopred do 20. dňa, toho ktorého kalendárneho mesiaca. Svoj návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletému dieťaťu nedokážu dostatočne samostatne zabezpečiť starostlivosť. Otec sa nachádza a pracuje v Q. republike, s maloletým je v kontakte sporadicky. I. o maloletého nezvláda osobnú starostlivosť ani po finančnej stránke. Maloletý býva v ich domácnosti už 6 mesiacov. Matka nejaví o maloletého záujem, a pokiaľ aj javí je to z iniciatívy navrhovateľky, neprispieva na neho žiadnou finančnou čiastkou. Matka má s predchádzajúcim partnerom po jej synovi maloletú dcéru, avšak teraz žije s ďalším partnerom, s ktorým je tehotná v obci G.. Pri matke v jej domácnosti nemá a ani nemal maloletý vytvorené žiadne zázemie a pravidelnú dochádzku do materskej škôlky, kam chodil iba v čase, keď sa nachádzal a prespával u nej v domácnosti. Matka je v starostlivosti o svoje maloleté dieťa podľa jej názoru nezodpovedná. Navrhovateľka sa o svoje vnúča stará od jeho narodenia, nakupuje mu oblečenie, hygienické potreby a vždy finančne vypomáha s nákladmi na domácnosť matky v prípade potreby. V jej domácnosti má vytvorené vhodné podmienky a zázemie. Maloletý B. má k nej a k jej manželovi vytvorený vzťah, je na nich zvyknutý a citovo naviazaný.

2. Z lustrácie v evidencii vozidiel zo dňa 28.06.2023 poskytnutej ORPZ v Lučenci, ODI má súd za preukázané, že navrhovateľka nie je vlastníčkou osobného motorového vozidla. (č.l. 29 spisu)

3. Z odpovede Sociálnej poisťovne zo dňa 29.06.2023 má súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa je bytom I. Q., toho času evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenom sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorá sa osobne a celodenne stará o dieťa do 6 rokov jeho veku od 20.05.2022 do trvá. Nie je poberateľkou dávok sociálneho poistenia. Otec maloletého dieťaťa nie je evidovaný od 28.01.2023 v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia.

Navrhovateľka je toho času evidovaná v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia vedenou sociálnou poisťovňou ako fyzická osoba, ktorej sa poskytuje peňažný príspevok za opatrovanie od 01.01.2023 do trvá. Nie je poberateľom dávok sociálneho poistenia. (č.l. 33 spisu)

4. Zo správy z prešetrenia pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 19.07.2023 má súd za preukázané, že navrhovateľka je starou matkou maloletého B. S., nar. XX.XX.XXXX. Býva v spoločnej domácnosti s maloletým B. a so starým otcom maloletého. V čase šetrenia v domácnosti bol maloletý prítomný, javil známky dobrej starostlivosti. Od septembra 2023 nastúpi do 1. ročníka do G. školy internátnej v W. z dôvodu poruchy reči. Maloletý bol primerane veku, rozumovým schopnostiam oboznámený s účelom sociálneho šetrenia v domácnosti, bol požiadany o rozhovor bez prítomnosti starých rodičov. Maloletý s vykonaním pohovoru súhlasil a ochotne komunikoval. Uviedol, že chce ostať u starkej a starkého. Mama mu volá, bola tu minule, boli spolu v „Galérke“, potom ho doniesla domov k starkým. Otca si nepamätá kedy tu bol, zvykne mu telefonovať. Navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu, ako aj na dôvodoch v ňom uvedených trvá v plnom rozsahu. Maloletý B. býva v ich domácnosti od septembra 2022 z dôvodu, že matka nezvládala jeho výchovu a starostlivosť. Otec maloletého býva a pracuje v Q., kontaktuje maloletého telefonicky. Na výchovu a výživu maloletého prispel starým rodičom v mesiaci máj 2023 sumou 50,-Eur. Maloletého v domácnosti starých rodičov navštívil v mesiaci február 2023, v telefonickom kontakte cez messenger je s maloletým pravidelne. Podľa slov starých rodičov matka by mala bývať v obci C., bližšiu adresu nevedeli uviesť. Matka maloletého na jeho výchovu a výživu prispieva nepravidelne, dňa 27.06.2023 prispela sumou 50,-Eur. Úrad je toho názoru, že navrhovateľka vie adekvátne reagovať na potreby maloletého dieťaťa, prejavuje zodpovedný postoj k povinnostiam voči maloletému a má záujem a ochotu vytvárať mu stabilné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a starostlivosti a naplnenie jeho citových a vývinových potrieb. Zverenie maloletého B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, t.j. jeho starej matke je v najlepšíom záujme maloletého dieťaťa. (č.l. 42 spisu)

5. Z Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, ako aj z odpisu z registra trestov Generálnej prokuratúry SR má súd za preukázané, že navrhovateľka nemá ani v jednom z nich záznam. (č.l. 49-50 spisu)

6. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves z dňa 14.08.2023 eklatantne vyplýva, že na základe sociálneho šetrenia úrad zistil, že matka maloletého dieťaťa nebyva na adrese G. nábrežie č.1, G. T. D. už približne 2 až 3 mesiace. Úrad kontaktoval pracovníčku firmy I., s.r.o., ktorá je vlastníkom bytového domu na G. nábreží v G. T. D.. Nájomníci sa do bytu nasťahovali dňa 18.11.2022, odsťahovali sa z neho dňa 27.02.2023. Pracovníčka firmy I., s.r.o., uviedla, že na byt v ktorom bývala matka s maloletým dieťaťom a partnerom prichádzali zo strany nájomníkov časté sťažnosti. Partner matky, na ktorého bol nájomný byt napísaný bol konateľom firmy opakovane upozornený, aby sa situácia zlepšila. Konateľ firmy z dôvodu, že sa situácia v nájomnom byte nezmenila, odstúpil od nájomnej zmluvy. Dôvodom ukončenia bolo, že v byte boli časté hádky, nezhody, krik medzi partnermi. V byte sa stretávali rôzne partie ľudí. (č.l. 52 spisu)

7. Zo stanoviska Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z dňa 14.08.2023 mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 11.05.2015 do 11.01.2016, dôvodom vyradenia z evidencie - narodenie dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa nebol v evidencii ako uchádzač o zamestnanie a navrhovateľka bola naposledy evidovaná ako uchádzač o zamestnanie od 01.10.2015 do 16.02.2023. Vyradená bola z dôvodu osobnej, celodennej starostlivosti o blízku osobu. (č.l. 62 spisu)

8. Z pracovnej zmluvy agentúrneho zamestnanca uzatvorenej medzi zamestnávateľom S.I, s.r.o., so sídlom: R. a zamestnancom - otcom maloletého dieťaťa mal súd za preukázané, že tento u zamestnávateľa pracuje ako montážny výrobný robotník. Deň nástupu do práce bol stanovený 19.06.2023. Pracovný pomer bol uzatvorený na dobu určitú do 31.12.2023. Jeho mesačný príjem činí sumu 18.390,-Kč mesačne, s účinnosťou odo dňa 19.06.2023. Termín výplaty je 22. deň príslušného kalendárneho mesiaca, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom bola práca zamestnancom vykonaná. (č.l. 66- 71 spisu)

9. Z lekárskej správy MUDr. H. H., lekárky všeobecnej starostlivosti pre dospelých má súd za preukázané, že navrhovateľka je schopná vychovávať maloleté dieťa. (č.l. 72 spisu)

10. Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o poberaní rodičovského príspevku za rok 2022 matkou maloletého dieťaťa má súd za preukázané, že tento poberala v júli vo výške 560,-Eur, v mesiacoch august až december v mesačnej výške 280,-Eur. (č.l. 75 spisu)

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o poberaní rodičovského príspevku za rok 2023 matkou má súd za preukázané, že v januári tento poberala v sume 280,-Eur a v mesiacoch február až august v mesačnej výške 301,-Eur. (č.l. 77 spisu)

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o poberaní prídavku na dieťa za rok 2022 matkou má súd za preukázané, že tento v mesiacoch január až máj poberala v mesačnej výške 25,88 Eur, v mesiaci jún vo výške 100,-Eur, v mesiaci júl vo výške 151,76 Eur a v mesiacoch august až december v mesačnej výške 60,-Eur. (č.l. 80 spisu)

Z potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno o poberaní prídavku na dieťa za rok 2023 mal súd za preukázané, že matka tento poberala v mesiaci január vo výške 60,-Eur, v mesiacoch február až jún v mesačnej výške 120,-Eur a v mesiacoch júl až august v mesačnej výške 180,-Eur. (č.l. 81 spisu)

Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.08.2023 mal súd za preukázané, že matka maloletého dieťaťa poberá prídavok na dieťa od 01.09.2020 do trvá, rodičovský príspevok od 01.05.2022 do trvá.

Otec maloletého dieťaťa nepoberá dávky vyplácané úradom a stará matka maloletého dieťaťa - navrhovateľka poberá peňažný príspevok na opatrovanie od 01.01.2023 do trvá v aktuálnej výške 569,-Eur. (č.l. 83 spisu)

Z odpovede Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 14.08.2023 mal súd za preukázané, že navrhovateľka poberá od 01.01.2023 peňažný príspevok na opatrovanie manžela, výška peňažného príspevku na opatrovanie bola od 01.07.2023 upravená na sumu 569,-Eur mesačne. (č.l. 95 spisu)

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

12. Podľa § 44 ods. 2 ZoR, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.

13. Podľa § 44 ods. 3 ZoR, náhradnou starostlivosťou je

- a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
- b) pestúnska starostlivosť a
- c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 ZoR, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 45 ods. 1 ZoR, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

16. Podľa § 45 ods. 2 ZoR, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

17. Podľa § 45 ods. 3 ZoR, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

18. Podľa § 45 ods. 4 ZoR, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

19. Podľa § 45 ods. 5 ZoR, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

20. Podľa § 45 ods. 6 ZoR, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

21. Podľa § 45 ods. 7 ZoR, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

22. Podľa § 45 ods. 8 ZoR, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

23. Podľa § 45 ods. 9 ZoR, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

24. Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa.

25. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že starostlivosť maloletému už 6 mesiacov zabezpečuje navrhovateľka - stará matka, keďže samotná matka nedokáže zabezpečiť starostlivosť maloletému dieťaťu. Momentálne sa zdržuje v G., má jednu maloletú dcéru G., nar. XX.XX.XXXX z predošlého vzťahu, s novým partnerom je tehotná. Je poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 301,-Eur mesačne a rodičovského prídavku vo výške 180,-Eur mesačne.

Otec maloletého dieťaťa pracuje t.č. u zamestnávateľa S. & C., s.r.o. v H. ako montážny výrobný robotník na dobu určitú od 19.06.2023 do 31.12.2023. Výška jeho mesačnej tarifnej mzdy činí sumu 18.390,-Kčs.

26. Vzhľadom na vyššie uvedené je súd toho názoru, že zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky je v jeho najlepšom záujme. Navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na výchovu a starostlivosť o maloleté dieťa, ktoré ju pozná, má k nej vybudované citové väzby, dokáže mu poskytnúť stabilné prostredie pre zabezpečenie riadnej výchovy a napĺňanie jeho citových potrieb. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené predpoklady pre zverenie maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti, keďže je spôsobilá zabezpečiť mu riadnu a plnohodnotnú starostlivosť. Vzhľadom k tomu, že záujem maloletého dieťaťa si v súčasnosti vyžaduje, aby bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, súd jej návrhu vyhovel. Zároveň navrhovateľka bude oprávnená maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach namiesto rodičov, v podstatných veciach bude potrebovať ich súhlas.

27. Podľa § 81 ods. 1 ZoR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

28. Podľa § 62 ods. 1 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

29. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

30. Podľa § 62 ods. 3 ZoR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

31. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

33. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

34. Podľa § 76 ods. 1 ZoR, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

35. Keďže rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, s ktorou žije už 6 mesiacov v spoločnej domácnosti teda zabezpečuje maloletému inter alia osobnú starostlivosť, ktorej sa maloletému nedostáva zo strany rodičov, musí byť príslušným spôsobom finančne kompenzovaná. Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu týmto nezaniká, na základe čoho súd matke určil povinnosť prispievať na jeho výživu v minimálnom rozsahu v súlade s § 62 ods. 3 ZoR, teda vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, keďže matka nepracuje, je na materskej dovolenke s ročným dieťaťom. Minimálny rozsah výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vyplýva z ustanovenia § 2 písm. c/ zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a k dnešnému dňu predstavuje sumu 36,80 Eur.

Otcovi maloletého dieťaťa určil povinnosť prispievať na maloletého B. výživným vo výške 70,-Eur mesačne z dôvodu, že otec je zamestnaný v Q. a potreby maloletého odôvodňujú súdom určenú výšku výživného.

Rodičia maloletého dieťaťa si budú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu plniť na účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec.

36. Súd styk rodičov s maloletým dieťaťom neupravil, keďže matka býva v G. a otec maloletého dieťaťa pracuje v Q., z dôvodu ktorého pravidelný súdom stanovený styk s maloletým dieťaťom by bol z ich strany nerealizovateľný a nevykonateľný.

37. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Žiline, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie je možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).

Podľa § 63 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.