

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/115/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423202975
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423202975.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. P., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, zverené do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnej matke: S. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XX, dieťa rodičov: matka O. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. W. a otec neuvedený, o návrhu navrhovateľky: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX, na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a d ť u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: C. P., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX.

III. Navrhovateľka: J. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., R. XX je **p o v i n n á** zastupovať maloleté dieťa: C. P., nar. XX.XX.XXXX v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a určenia výživného vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/115/2023.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia. Zároveň vo veci samej sa domáha zverenia maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletá bola rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/179/2018-210 zo dňa 16.10.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. P., u ktorej žila maloletá do marca 2023. Odvtedy sa maloletá zdržiava a žije v domácnosti navrhovateľky, nakoľko chce žiť s E. J., nar. XX.XX.XXXX, s ktorým čaká dieťa. Maloletá už aj podala návrh na povolenie uzavrieť manželstvo. Maloletá sa odmieta vrátiť k náhradnej matke, nakoľko vníma rozdiely v starostlivosti poskytovanou pani P. a navrhovateľkou. Maloletá sa o celej záležitosti rozprávala s pani P., ktorá súhlasí s tým, aby maloletá žila v domácnosti navrhovateľky.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násilia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zrejme, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

13. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/179/2018-210 zo dňa 16.10.2019, právoplatným dňa 30.12.2019 bola maloletá C. spolu so súrodencami- ďalšími mal. deťmi P.: R., nar. XX.XX.XXXX, M., nar. XX.XX.XXXX, Z., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX zverení do náhradnej osobnej starostlivosti

S. P., nar. XX.XX.XXXX a rodičia mal. detí boli zaviazaní na platenie výživného. Zároveň súd návrh G. J., nar. XX.XX.XXXX zamietol, konanie o nariadenie výchovného opatrenia u mal. detí zastavil a rozhodol o trovách konania.

14. Zo správy o šetrení pomerov Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 11.08.2023 súd mal preukázané, že navrhovateľka má vytvorené vhodné podmienky na starostlivosť o maloletú, ktorú maloletej aj riadne zabezpečuje. V rámci pohovoru sa maloletá vyjadrila, že chce zotrvať v domácnosti navrhovateľky, pretože s jej synom tvoria pár, čakajú spoločné dieťa a plánujú sa zosobášiť. V rámci pohovoru sa vyjadrila aj náhradná matka S. P. ktorá nesúhlasí so zverením maloletej do starostlivosti navrhovateľky, pretože rodine J. ide len o peniaze. Zároveň však verbalizovala, že výchovu maloletej a jej súrodencov už nezvládajú a bude žiadať o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Ďalej zo správy vyplýva, že rodina J. obýva rodinný dom, ktorý je plne a funkčne zariadený, poriadok a čistota bola v čase šetrenia na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka je živnostníčka s čistým týždenným príjmom 200-300 eur. E. J. je zamestnaný vo firme B. SK s.r.o. s príjmom cca. 1.000,- eur mesačne. Ďalší členovia rodiny, starí rodičia D. a R. J. poberajú starobný dôchodok 250,- eur a 180,- eur. Mesačné výdavky v domácnosti sú vo výške 95,- eur. Počas pohovoru maloletá C. verbalizovala, že sa k náhradnej matke pani P. nechce vrátiť, nakoľko býva u priateľa E. J. ml. a jeho rodiny, kde sa cíti dobre a chcela by tu zostať. Tiež uviedla, že je tehotná a podala si návrh na povolenie sobáša. V rámci šetrenia bol zisťovaný aj názor priateľa maloletej, pána E. J. ml., ktorí uviedol že vie, že C. je tehotná a otcom je on. Nakoľko má C. rád, chce si ju vziať za ženu a spoločne vychovávať ich spoločné dieťa. Zamestnaný je na trvalý pracovný pomer v spoločnosti Q. s.r.o. F. W. s čistým mesačným príjmom 700,- eur. Navrhovateľka v rámci šetrenia pomerov uviedla, že so svojím partnerom E. J., nar. XX.XX.XXXX žijú od 16 roku jej veku, majú spolu troch synov. Ich syn E. chce žiť s mal. C. a starať sa o dieťa, ktoré sa má narodiť. Navrhovateľka sa na dieťa veľmi teší a je ochotná byť nápomocná pri výchove a starostlivosti o dieťa, pre ktorého majú vytvorené vhodné podmienky. S mal. C. majú veľmi dobrý vzťah, berú ju ako svoju nevestu a súhlasí s tým, aby sa s ňou jej syn E. J. zosobášil.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je v záujme a v prospech maloletej C., aby bola dočasne zverená neodkladným opatrením do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý psychický a fyzický vývoj, o maloletú sa všestranne stará, pričom rodičia túto starostlivosť dlhodobo nezabezpečujú. Z vyjadrenia maloletej C. vyplýva, že sa v rodine navrhovateľky cíti dobre, je o ňu riadne postarané a v ich domácnosti by chcela zostať, nakoľko tu žije so svojím priateľom, s ktorým čakajú spoločné dieťa a plánujú sa zosobášiť. Z uvedených dôvodov je v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do starostlivosti navrhovateľky. Navyše, sama náhradná matka uviedla, že nezvláda výchovu maloletej a bude žiadať zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti. Keďže nikoho nemožno nútiť zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť, zverenie maloletej navrhovateľke-teda takej osobe, ktorá náhradnú starostlivosť dieťaťu je ochotná a aj chce poskytovať, sleduje najlepší záujem maloletej. Tiež bolo potrebné prihliadnúť na vyjadrenie maloletej, ktorá je vo veku, kedy je vzhľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopná vyjadriť svoj názor. Rozhodnutie o neodkladnom opatrení neznamená trvalý stav a samotné rozhodovanie vo veci samej sa nemusí zhodovať s obsahom neodkladného opatrenia. Vo veci samej súd vykoná ďalšie dokazovanie a až následne rozhodne vo veci samej o podanom návrhu.

16. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie

vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.