

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5P/397/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6712220771
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Jombíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6712220771.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou Mgr. Evou Jombíkovou vo veci starostlivosti o mal. deti H. D., nar. XX. XX. XXXX, O., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, deti rodičov S. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. G., K., Z. XXXX/XX, t. č. bytom N., L. X a K. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. K., K. XX, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Otec, K. H., nar. XX. XX. XXXX je p o v i n n ý prispievať zvýšeným výživným na mal. deti H. D., nar. XX. XX. XXXX, O., nar. XX. XX. XXXX a X., nar. XX. XX. XXXX vo výške 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa zvlášť počnúc dňom právoplatnosti rozsudku vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky.

Týmto dochádza k z m e n e rozsudku OS Komárno 9C/78/2004-14 zo dňa 09. 08. 2004 v časti o výške výživného.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletých detí podaným návrhom žiadala zvýšiť výživné s odôvodnením, že rozsudkom OS Komárno 9C 78/2004-14 zo dňa 09. 08. 2004 bolo manželstvo rozvedené, maloleté deti boli zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu po 500,- Sk na každé dieťa zvlášť. T. č. býva s maloletými deťmi v M. H. N. v rodinnom dome aj s priateľom L. H., s ktorým majú spoločné deti H. Y., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX. Priateľ je zamestnaný, zamestnávateľ mu umožnil v rodinnom dome bývať. Majú tam 3 izby s príslušenstvom, deti majú samostatnú izbu zvlášť dievčatá, zvlášť chlapci. Za bývanie platia mesačne 100 Eur. V rodinnom dome majú elektriku, vodu, plyn. Otec si neplní riadne vyživovaciu povinnosť, pričom bol odsúdený trestným rozkazom OS v Banskej Bystrici č. k. 4T/24/2012 zo dňa 12. 03. 2012 na trest odňatia slobody v trvaní jeden rok, ktorý mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Požiadala o náhradné výživné, ktoré jej vypláca Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Deti navštevujú L. Š. N., chodia autobusom, v škole sa nestravujú, v škole nenavštevuje žiadne krúžky. Mesačne im na dopravu nabíja kartu v sume 20 Eur, nakoľko chodia všetci na jednu. Deti sú zdravé, kupuje im bežné školské pomôcky v sume do 60 Eur, za ZRPŠ platila na školský rok 30 Eur na všetky deti. Vzhľadom k tomu, že sa výrazne zmenili pomery na strane maloletých detí, nakoľko sú staršie a zvýšili sa výdavky, výživné žiadala zvýšiť na sumu 30 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť počnúc dňom podania návrhu. Ako uviedla v priebehu pojednávania podala návrh na zvýšenie výživného z dôvodu, že od rozvodu nebolo zvyšované, kde bol otec zaviazaný uhrádzať po 500,- Sk na každé dieťa. Výživné neplatí, je jej poskytované náhradné výživné. Naposledy výživné zaplatil v decembri 2012 a to zameškané za august až október po 24 Eur. Dňa 18. 08. 2012

sa opäť vydala, pričom s terajším manželom žila predtým v spoločnej domácnosti a z toho vzťahu sa narodili dve deti Y., nar. XX. XX. XXXX a H., nar. XX. XX. XXXX. Manžel pracuje, jeho príjem je 400 Eur, tento uhrádza platby s bývaním 60 Eur. Jej príjem je čiastočný invalidný dôchodok 144 Eur, rodinné prídavky s rodičovským príspevkom 303 Eur a náhradné výživné. Deti navštevujú základnú školu D. X. V., O. X. V. na N., X. X. V. I. L.. Všetky deti sa stravujú doma. Uhrádza im cestovné okolo 10 až 15 Eur pre každého. Výživné žiadala určiť vo výške po 30 Eur mesačne na každé dieťa zvlášť od 01. 01. 2013.

Z výsluchu otca pred dožiadaným súdom súd zistil, že s návrhom nesúhlasí, nie je zamestnaný, poberá príspevok v hmotnej núdzi vo výške 125,57 Eur. Z finančných problémov s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasí. K návrhu matky sa vyjadriť nechce. Nie je zamestnaný už 4 roky, pretože prepúšťali v zamestnaní, kde pracoval. Od tej doby si nevie nájsť zamestnanie, nakoľko má iba základné vzdelanie. Nie je vlastníkom žiadnych nehnuteľností, býva u rodičov, ktorí sú vlastníkami predmetnej nehnuteľnosti. Nevlastní ani hnutelnosť väčšej hodnoty. Okrem týchto detí iné vyživovacie povinnosti nemá. Je slobodný, deti nenavštevuje, pretože mu ich nedovolia navštevovať bývalá manželka s jej terajším manželom. Naposledy bol s deťmi v roku 2004. Deťom dary neposiela, kvôli finančným prostriedkom, doteraz poberal príspevok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 Eur, teraz vykonáva aktivačné práce a dostáva po novom sumu 125,57 Eur, z ktorej nevie kupovať nič navyše a musí prispievať aj na domácnosť. Do spisu založil potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2012 a 2013, potvrdenie o podaní daňového priznania za rok 2011, trestný rozkaz 4T 24/2012, dohodu o vykonaní aktivačných prác pre obec, rozsudok ktorým mu bola naposledy určená vyživovacia povinnosť ako aj výpis z KN na rodinný dom v ktorom býva a rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 10. 01. 2013.

Kolízny opatrovník sa pridržiaval správy o šetrení pomerov zo dňa 11. 03. 2013, pričom doporučil návrhu matky vyhovieť, výživné zvýšiť primerane odôvodneným potrebám maloletých detí ako aj zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca.

Súd výsluchom účastníkov, rozsudkom OS Komárno 9C 78/2004, správou o šetrení pomerov, dohodou o vykonaní obecných prác, správami zadováženými v priebehu pojednávania zistil tento skutkový stav:

Výživné pre maloleté deti bolo naposledy určené rozvodovým rozsudkom OS Komárno 9C 78/2004-14 zo dňa 09. 08. 2004 v rámci ktorého súd schválil dohodu rodičov vo výške výživného v sume 500,- Sk na každé dieťa zvlášť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 08. 2004.

Zo správy o šetrení pomerov súd zistil, že matka uzavrela manželstvo so súčasným partnerom Ľ. H., bývajú na adrese N. - H., L. XXX/XX. Spolu s nimi žijú aj ich dve maloleté deti H. a maloleté H.. Obývajú starší rodinný dom priamo v M. H.Ľ. N.. Dom pozostáva z 3 izieb - 2 naozaj veľké detské izby, jedna pre chlapcov, druhá pre dievčatá, spálňa rodičov a príslušenstvo. Dom je kompletne zariadený, obývaný, detské izby pôsobia príjemným a usporiadaným dojmom. Ostatné priestory boli v čase šetrenia v primeranej čistote a poriadku. Matka je na rodičovskej dovolenke s najmladším dieťaťom, manžel je zamestnaný ako záhradník, vodič a údržbár. S firmou má dohodu, že kým pre nich pracuje môžu obývať služobný dom. Firma však od mája 2013 dostala od kúpeľov výpoveď, nakoľko ich kúpil nový majiteľ a kúpele sa budú renovovať. Rodina preto od tohto termínu bude bývať v Banskej Bystrici, kde už v minulosti žili na adrese Z. XX. D. M. O. navštevujú L. Š. I. N. X. M. X. V., maloletá X. navštevuje X. V. L. Š.. Y. je prvák na L. Š.H. N.. Matka má príjem z rodičovského príspevku 197,40 Eur, prídavky na 5 detí v sume 23,10 Eur na každé dieťa a polovičný invalidný dôchodok v sume 144 Eur mesačne. Príjem manžela sa pohybuje od 410 do 430 Eur, poberá daňový bonus. Výdavky rodiny pozostávajú z nájmu a platby za vodu v sume 23,24 Eur, elektriny v sume 36 Eur, obedov a družiny pre Y. v sume 27 Eur. Ostatné deti sa v škole nestravujú, nakoľko už nechodia do školského klubu. Matka počas šetrenia uviedla, že otec sa o deti nezaujíma, neposkytuje nič nad rámec. Deti s ním vôbec nie sú v kontakte. Stanovené výživné platí nepravidelne a v nižšej sume ako bolo určené. Uviedla, že bol za násilný trestný čin týranie jej a ich detí vo väzení.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka nie je poberateľkou rodičovského príspevku.

Zo správy o povesti otca súd zistil, že tento je prihlásený na trvalý pobyt v N. K., nevlastní žiadny majetok, jeho povahové vlastnosti a rodinné pomery im nie sú známe.

Zo správy Mestského úradu v Banskej Bystrici súd zistil, že matka je vydatá teraz za L. H., má 5 detí z toho 3 H. D., O. M. X., dve H. Y. M. H.. Žijú v prenajatom rodinnom dome v M.Á. L. XX, N. - H.. Manžel pracuje ako vodič vo firme Ekoplan, matka nepracuje, poberá invalidný dôchodok vo výške 143 Eur. Podľa jej vyjadrenia nenadobudla žiadny majetok.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen súd zistil, že matka sa nenachádza v databáze poberateľov dávky v hmotnej núdzi.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, pracovisko Hurbanovo súd zistil, že otec je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 13. 08. 2010, pričom je poberateľom dávky v hmotnej núdzi, pričom od 01. 12. 2012 mu je poskytovaná vo výške 125,57 Eur. Dávka pozostáva zo základnej dávky pre jednotlivca vo výške 60,50 Eur, z príspevku na zdravotnú starostlivosť vo výške 2 Eur a aktivačného príspevku vo výške 63,07 Eur.

Zo správy Mestského úradu Sliač súd zistil, že matka nemá na území mesta N. trvalý ani prechodný pobyt.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal preukázané, že naposledy stanovené výživné pri rozvode vo výške 500,- Sk, čo je 16,59 Eur na každé dieťa zvlášť nezodpovedá ani výške minimálneho výživného. Keďže súd v konaní mal preukázané, že je otec nezamestnaný, odkázaný na dávku v hmotnej núdzi, nemohol určiť vyššie výživné ako v zmysle § 62 ods. 3 Zákona o rodine, čo t. č. predstavuje 26,57 Eur na každé dieťa zvlášť, preto návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovel, len v zmysle citovaného zákonného ustanovenia. Počiatok zvýšenia výživného s prihliadnutím na pomery otca ako aj k tomu, že matka poberá náhradné výživné stanovil dňom právoplatnosti rozsudku. Súd pri výške výživného vychádzal aj z tej skutočnosti, že matka má príjem z čiastočného invalidného dôchodku, poberá aj rodinné prídavky, takže časťou finančných prostriedkov sa podieľa na výžive aj sama.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom

rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, preto sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatené (§ 205 a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).