

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/24/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612204424
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Šťastná
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612204424.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, JUDr. Katarína Šťastná, samosudkyňa v právnej veci žalobcu M. S., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XX, proti žalovanému Q. K.C., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. XX, C.. Č.. Ú. A. X, K. - Š. o ochranu osobnosti takto

rozhodol:

Súd žalobu zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Žalobca je povinný nahradiť štátu trovy konania vo výške 36,20 eur, ktoré je povinný zaplatiť na účet tunajšieho súdu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.3.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť upustiť od rozširovania nepravdivých informácií o žalobcovi a zároveň zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 5 000,- Eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a tiež aby zaviazal žalovaného na úhradu trov konania. V záverečnom prednese zmenil žalobca výšku nemajetkovej ujmy a žiadal sumu 7.000,- Eur.

Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že od začiatku roku 2011 žalovaný žalobcovi bezdôvodne nadáva, uráža ho a vyhráža sa mu zabitím a zastrelením, pričom urážky jeho osoby sa stupňujú, najmä od 19.12.2011. Žalovaný sa takto vyhráža a nadáva vždy pod vplyvom alkoholu a prakticky denne pije. Žalobca musel niekoľkokrát privolať policajnú hliadku. Žalovaný a žalobca bývajú hneď oproti sebe a vedú medzi sebou iný súdny spor, pričom žalovaný všade rozkrikuje, že svedkov žalobca podplatil, čo nie je pravda.

Žalovaný sa k žalobe vyjadril krátkym prísomom zo dňa 11.7.2012 v ktorom uviedol, že sa odvoláva a že to všetko je vykonštruované voči jeho osobe.

Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom účastníkov konania a svedkov, listinnými dôkazmi a oboznámením sa so spismi tunajšieho súdu sp. zn. 1T/58/2012, sp. zn. 1/37/2012 a sp. zn. 16C/24/2012, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav :

Žalobca počas celého prejednávania veci trval na podanej žalobe a jej dôvodoch. Na doplnenie vo svojej výpovedi uviedol, že žalovaný mu zničil život, zdravie a jeseň svojho života si určite nepredstavoval takto, keď sa mu z ničoho nič zrútili všetky ilúzie a bez akéhokoľvek podnetu sa mu začal žalovaný vyhrážať a vulgárne mu nadávať, čím zničil jeho pokoj ako aj vzájomné susedské vzťahy. Toto jeho konanie považuje žalobca za bezdôvodné a myslí si, že príčinou boli žalovaného rodinné problémy a alkohol. Uviedol, že so žalovaným žije v susedstve už viac ako 30 rokov a všetko sa to začalo koncom roka 2011. Najprv, keď žalovanému pre alkohol zobrali vodičský preukaz a on z tohto obvinil pána Š., potom mal spor ešte s ďalšími susedmi a nakoniec so samotným žalobcom. Žalovaný opakovane žalobcovi vulgárne nadával, vyhrážal sa mu zastrelením a pravidelne k nim bola volaná policajná hliadka. Keď bol žalovaný pod vplyvom alkoholu, vždy sa vyhrážal, strieľal a nedalo sa tam bývať, urážal svedkov, že ich podplatil a žalobcovi sa vyhrážal vypálením domu, pričom tieto urážky neprestávali. Správanie žalovaného sa vyhrótilo v období od 17.02.2012 do 21.02.2012, keď sa denno-denne vyhrážal, opakovane prišla polícia i rýchla zdravotná pomoc. Po tom, čo bývalá manželka žalovaného spáchala samovraždu obesením, vyhrážal sa žalobcovi, že mu zabil manželku a on teraz zabije jeho. Následne bol žalovaný vzatý do väzby a teraz je vo výkone trestu. Taktiež ho žalovaný krivo obvinil, že mu nadával a vyhrážal sa mu, a on kvôli tomu musel chodiť na políciu a obvodný úrad, pričom on žalovanému nikdy nenadával a nikdy som sa mu nevyhrážal, nakoľko si krátko predtým, ako sa tieto jeho vyhrážky začali, urobil zbrojný preukaz, bol držiteľom zbrane, tak vie ako sa má správať. Žalobca uviedol, že v sebe všetko dusil a mal som z toho zdravotné problémy, kvôli ktorým musel byť v novembri 2011 operovaný, avšak odmietol uviesť, o aké zdravotné problémy sa jednalo a o svojom zdravotnom stave nechcel hovoriť. Taktiež mu susedia stále hovorili, že čo si necháva nadávať a čo to nerieši a má za to, že susedia si o ňom myslia, že je somár, že nerobí poriadok. Taktiež jeden sused pán Z., ktorý chodieval okolo jeho domu, zazvonil mu a šli spolu na pivo, tak na základe správania žalovaného prestal takto chodiť a stretávajú sa už len dole v krčme. Žalobca ďalej uviedol, že žije sám, ale keď mal na návšteve rodinu a varili guláš, tak žalovaný vystrájal, vykrikoval aj pred malými deťmi, preto im povedal, aby k nemu nechodili kým sa to nevyrieši, lebo nechce mať problémy. Pre neustále vyhrážanie sa žalovaného rozhodol sa podať túto žalobu, pretože nie je mysliteľné, aby niekto bez dôvodu a bez príčiny len preto, že si nevie vyriešiť svoje problémy a požíva alkohol, sa takto vyhrážal a urážal, a tým narušoval žalobcovu dôstojnosť a česť.

Žalovaný počas celého prejednávania veci trval na svojom stanovisku a na tom, že celé je to vykonštruované voči jeho osobe. Vo svojej výpovedi potvrdil, že žalobcovi vynadal aj vulgárne, povedal mu že je somár, ale aj žalobca mu tak povedal, pričom kvôli tomu boli už niekoľkokrát na úradoch a súde, kde ich k tomu vypočuli. Uviedol, že je výmysel tvrdenie žalobcu, že celý spor začal začiatkom roka 2011, pretože sa to celé začalo 17.08.2011, keď žalobca namieril naňho zbraň, odtiahol ju a povedal mu "ty K. sviňa, na mieste ťa zabijem". Potom si pištoľ založil, vytiahol drevenú násadu a s tou ho zbil, na čo bol následne práceneschopný s rukou a lekár ohodnotil jeho traumu na 2.000,- Eur a tiež bol hospitalizovaný na psychiatrii a musel brať väčšiu dávku liekov. Žalovaný potvrdil, že berie psychiatrické lieky na ktoré si vypil, aj to, že k nim chodila rýchla zdravotná pomoc, ale chodili často aj kvôli jeho manželke, ktorá bola ťažko onkologicky chorá a preto si aj zobrala život. Má za to, že tvrdenia žalobcu sú všetko klamstvá a výmysly a skupina okolo S. a A. ho chce zničiť.

Z výpovede svedkyne K. B. súd zistil, že obaja účastníci konania sú jej susedia a nie je s nimi v konflikte, pričom ohľadom nich už bola viackrát vypovedať. Uviedla, že asi od roku 2011 robí žalovaný cirkus a nadáva, že všetkých vystrieľa, vulgárne nadáva žalobcovi, že je "kokot, buzerant a že ho zabije", pričom ona osobne tieto nadávky počula a počula aj to, ako žalovaný strieľa. Žalovaný sa jej tiež pýtal, koľko ju žalobca podplatil. Nevedela uviesť, čo je príčinou tohto ich konfliktu, ale vždy, keď je žalovaný v podnapitom stave, tak sa takto správa, pričom v podnapitom stave bol žalovaný často. Dovtedy, teda do roku 2011 nemali medzi sebou problémy. Ona sama býva v B. XX rokov a so žalovaným mali medzi sebou spor pred 25 rokmi kvôli septiku, ale ten vyriešili v dobrom a mali dobré vzťahy. Svedkyňa uviedla, že aj napriek sporom žalobcu so žalovaným majú so žalobcom stále rovnaké vzťahy, nič sa nezmenilo. Odkedy sú však tieto "cirkusy", tak ďalší z obce sa na nich, čo bývajú v susedstve so žalovaným, inak pozerajú a pýtajú sa, čo s tým žalovaným majú.

Z výpovede svedka Š. B. súd zistil, že pozná oboch účastníkov konania, s oboma bol v priateľskom vzťahu s tým, že od kedy žalovaný nadáva jemu a susedom, tak sú v konflikte. Uviedol, že niekedy

začiatkom roka 2011 začal žalovaný nadávať žalobcovi aj ďalším susedom, vulgárne im nadával, pričom doposiaľ nevedia prečo a myslí si, že nikto mu nijako neublížil. On osobne počul tie nadávky, boli adresované jemu, jeho manželke, susedom aj žalobcovi a aj keď nebol žalobca doma, tak žalovaný nadával. Nepočul, že by žalobca bol ten, čo začal nadávať žalovanému, ale keď už on mu nadával, tak mu sem-tam aj žalobca odpovedal. Boli to vulgarizmy a žalovaný kričal do " mantákov, sviň, buzerantov a pod." Žalovaný sa tak správal, keď bol pod vplyvom alkoholu, ktorý miešal ešte s niečím, ale nevie s čím a bolo to na dennom poriadku. Svedok súdu uviedol, že so žalobcom majú stále rovnaké vzťahy a že vedel, že žalobca nezadal príčinu na nadávky. Uviedol, že trochu sa zmenilo to, že ľudia zo B. s ktorými sa žalovaný stretáva a s ktorými pije, sa ich stále pýtali, prečo chcú napadnúť žalovaného a keď stretol žalovaný jeho a jeho manželku, tak sa stále len pýtal, koľko im žalobca zaplatil za krivé svedectvo. Tiež sa ho v krčme pýtali, koľko dostal od žalobcu a že môže poplatiť a keď prišiel žalobca na pivo, tak len sám stál, veľmi si k nemu už nikto nesadol a v poslednom čase už ani nikam žalobca nechodí.

Z výpovede svedka X. A. súd zistil, že pozná oboch účastníkov, je ich sused, pričom so žalobcom má dobré vzťahy a so žalovaným nemal zlé vzťahy, také normálne, až kým nezačal robiť ten " cirkus ". Uviedol, že vždy, keď bol žalovaný opitý, tak nadával a trvá to už určite rok, ale on nevie, prečo začal tak nadávať, nakoľko predtým sa tak nesprával. Žalovaný býva vyššie od jeho domu a keď išiel okolo domu, tak nadával žalobcovi " do N., buzerantov, že ho nechá vystrieľať, že zavolá mafiu z K." a jemu sa vyhrážal, že keď pôjde svedčiť žalobcovi, tak že aj jeho " vystrieľa a podpáli dom ". Ľudia v dedine sa ho pýtajú, prečo žalovaný nadáva žalobcovi, ale on to nevie. Uviedol, že sám tomu neverí, čo tvrdí žalovaný o žalobcovi, ani sa do toho nestaral a majú spolu naďalej dobré vzťahy, ale myslí si, že žalobca má poškodené meno v dedine, už tam nemá také slovo ako predtým a každý sa pýta, prečo mu žalovaný nadáva.

Z výpovede svedka W. H. súd zistil, že pozná oboch účastníkov, s oboma sa kamarátil, ale so žalovaným sa už nekamaráti odkedy začal tento "cirkus ". Vie o tom, že žalobca nemal s nikým spor a ani teraz nevie, prečo mu žalovaný nadáva, pričom to trvá už vyše dvoch rokov a žalovaný stále vulgárne nadáva žalobcovi do "N., buzerantov, kuriev a pod. " Žalovaný už aj svedkovi nadával, ako aj iným v dedine a vykrikoval, že " postrieľa cigánov, S., Š. ", chodil po B. so zbraňou ako na divokom západe. Uviedol, že býva asi 1km od oboch účastníkov, ale často je na návšteve u X. A. a preto priamo videl a počul, ako žalovaný nadáva, keď je opitý a zdrogovaný. On tým slovám neverí, ani nadávkam žalovaného na žalobcu, podľa neho sú vymyslené, ale myslí si, že žalobcu to poškodilo, nakoľko už nechodí ani do krčmy, susedia si ho už ani veľmi nevšímajú, otočia hlavu a kadečo si šepkajú v obchode. Predtým bol žalobca obľúbený v dedine, viedol aj turistický oddiel avšak svedok si myslí, že teraz už taký obľúbený nie je.

Z výpovede svedkyne B. A. súd zistil, že pozná oboch účastníkov konania, sú to jej susedia, s oboma má kamarátske vzťahy, ale so žalovaným posledné dva roky nemajú žiadne vzťahy. Uviedla, že všetko sa začalo niekedy začiatkom roka 2011 a podľa nej to bolo v dôsledku toho, že žalovaný užíval lieky spolu s alkoholom, čo jej povedala aj jeho bývalá manželka. Žalovaný sa všetkým vyhrážal a hlavne žalobcovi, že ich vystrieľa, vulgárne nadával " do kokotov, debilov, buzerantov, sprostých mantákov ", pričom ďalší ľudia z dediny sa ich pýtali, či sú tam ako na divokom západe, pretože vyhrážky boli denno-denne, strieľalo sa a denno-denne k nim chodila polícia a záchranári. Tiež jej osobne ako aj K. B. žalovaný vykrikoval, že sú žalobcom podplatené a že dostanú 5 rokov " na tvrdo ". Jej vzťahy so žalobcom sa nezmenili, ona tým nadávkam neverí, ale celý Smolník sa smeje na tom, že žalobca je " buzerant a iné somariny " .

Z výpovede svedkyne N. W. súd zistil, že pozná oboch účastníkov konania, nie je s nimi v žiadnom konflikte a s oboma je suseda, pričom do roku 2010 boli vzťahy medzi nimi ako susedmi dobré a aj sám žalovaný ju chodil navštevovať. Zmenilo sa to v roku 2011 keď žalovaný začal piť, pod vplyvom alkoholu každému vulgárne nadával a jeho správanie bolo veľmi surové. Začal sa tak správať od prvej hádky so žalobcom, pričom svedkyňa nevie dôvod hádky, len počula, ako žalovaný vykrikuje žalobcovi, že je " buzerant, kokot, že ho zastrelí, zabije " a keď ho žalobca udal a ona bola vypovedať ako jeho svedkyňa, tak začal nadávať aj jej, že je "podplatená, kurva cigánska ". Žalovaný nadával žalobcovi pred ľuďmi do "buzerantov" a tí, vrátane svedkyne tomu aj uverili, pretože žalobca nemá ženu ani deti, žije sám a

žalovaný vykrikoval aj to, že si "vydržiava chlapov". Aj v obchode sa svedkyne pýtali, či je to pravda, že žalobca je "buzerant", na čo svedkyňa povedala, že nevie, prečo sa jej pýtajú také veci, nech sa opýtajú priamo žalobcu, ale myslí si, že tomu aj uverili. Pokiaľ si žalovaný nevypil, tak bol dobrý človek, ale keď pil a bral lieky, tak bol strašný a aj susedské vzťahy sa zmenili. Keďže býva 50m od žalobcu tak vidí, že už k nemu nikto nechodí, s nikým sa nerozpráva. Nikto sa pomaly nemohol ukázať pred domom žalovaného, alebo prejsť pod jeho okná, aby nezačal vulgárne nadávať a vystupňovalo sa to asi týždeň pred smrťou jeho manželky.

Zo správy Obvodného oddelenia Policajného zboru X. súd zistil, že v období posledných troch rokov prebiehalo medzi žalobcom a žalovaným 8 priestupkových konaní a to za skutky spáchané v období od 13.7.2011 do 23.3.2012. Z rozhodnutí Obvodného úradu Spišská Nová Ves, odbor všeobecnej vnútornej správy súd zistil, že rozhodnutím zo dňa 25.08.2011, právoplatným dňa 12.9.2011 č. XXXX/XXXXX/XXX-X. bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu z dôvodu, že sa žalobcovi dňa 13.7.2011 v čase okolo 16,30hod. na miestnej komunikácii pred domom Č..XX M. B. vyhrážal ujmou na zdraví zabitím žalobcovi a zároveň sa k nemu hrubo správal tak, že mu vynadal do "kokotov" a povedal mu, aby išiel "do riti". Rozhodnutím zo dňa 16.9.2011, právoplatným dňa 6.10.2011 č. XXXX/XXXXX/XXX/GL/LUK bol žalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu hrubým správaním a vyhrázaním sa ujmou na zdraví ktorého sa dopustil tým, že dňa 23.7.2011 v čase o 16,30hod. na miestnej komunikácii pred domom č.XX v B. kričal na žalobcu, že je "kokot, buzerant, sprostý a debil", vyhrážal sa mu ujmou na zdraví tak, že mu kričal, že ho "rozkope a zabije". Oznámenie žalovaného zo dňa 17.8.2011 prijaté ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bolo odovzdané na šetrenie prečinu ublíženia na zdraví a dňa 13.12.2011 bol na žalobcu podaný návrh na obžalobu z dôvodu, že žalobca fyzicky napadol žalovaného a to tak, že ho viackrát udrel drevenou násadou po ľavej ruke a spôsobil mu zranenie s dobou liečenia 6 týždňov. Rozhodnutím zo dňa 24.1.2012, právoplatným dňa 22.2.2012 č. XXXX/XXXXX/XX-X. bolo zastavené priestupkové konanie žalovaného voči N. W. pretože nebolo preukázané spáchanie skutku o ktorom sa konalo. Záznamom o odložení veci zo dňa 22.3.2012 obvodný úrad odložil vec týkajúcu sa priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ktorej sa mal dopustiť žalovaný voči žalobcovi nakoľko skutok nenaplnoval znaky skutkovej podstaty priestupku. Rozhodnutím zo dňa 26.3.2012, právoplatným dňa 2.5.2012 č. Y.-B.-Y.-X.-XXXX/XXXXX/XXX/LUK bolo zastavené konanie o priestupku žalovaného, ktorého sa mal dopustiť voči žalobcovi, pretože spáchanie skutku, o ktorom sa konalo, nebolo preukázané. Rozhodnutím zo dňa 27.3.2012, právoplatným dňa 17.4.2021 č. Y.-B.-Y.-X.-XXXX/XXXXX/XXX-X. bol žalovaný uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu ktorého sa dopustil tým, že dňa 22.2.2012 v čase okolo 15.00hod. na miestnej komunikácii pred rodinným domom č.XX M. B. sa hrubo správal voči žalobcovi a X. A. tak, že im vynadal do "kokotov a debilov". Rozhodnutím zo dňa 12.4.2012, právoplatným dňa 9.5.2012, č. Y.-B.-Y.-X.-XXXX/XXXXX/XXX/LUK bolo zastavené priestupkové konanie voči žalobcovi, ktorého sa mal dopustiť voči žalovanému, pretože spáchanie skutku nebolo preukázané. Rozhodnutím zo dňa 10.5.2012, právoplatným dňa 5.6.2012, č. Y.-B.-Y.-X.-XXXX/XXXXX/XXX/LUK bolo zastavené priestupkové konanie voči žalovanému, ktorého sa mal dopustiť voči žalobcovi z dôvodu, že spáchanie skutku nebolo preukázané.

Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 1T/58/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 26.6.2012, právoplatným dňa 5.9.2012 bol žalovaný bol ako obžalovaný uznaný vinným z pokračujúceho prečinu nebezpečného vyhrážania preto, že dňa 20.2.2012 v čase okolo 16,30hod. v obci Smolník pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím M. S. (ďalej len "žalobcovi"), ktorý prechádzal okolo domu obvineného, čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o život a zdravie aj vzhľadom k tomu, že obdobného konania sa dopustil aj v minulosti. Že dňa 27.2.2012 v čase okolo 13,00hod. v obci B. pod vplyvom alkoholu sa vyhrážal zabitím žalobcovi, ktorý sa nachádzal pri svojom dome a následne okolo 15,00hod potom, čo sa mu opätovne vyhrážal zabitím, zo svojho dvora 2-krát vystrelil z plynovej pištole zn. A., čím u žalobcu vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Dňa 27.2.2012 v čase okolo 15,00hod v obci B. pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával a vyhrážal sa zabitím P. A., ktorý v tom čase prechádzal na invalidnom vozíku okolo domu obžalovaného a následne zo svojho domu 2-krát vystrelil z plynovej pištole zn. A., čím u neho vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Za skutky bol žalovanému uložený mu bol nepodmienečný trest odňatia v trvaní 28 mesiacov, ktorý v súčasnosti vykonáva a zároveň mu bolo uložené aj ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 1T/37/2012 súd zistil, že žalobca bol ako obžalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania, ublíženia na zdraví a výtržníctva, pretože sa dňa 17.8.2011 v čase okolo 17,30hod. v obci B. pred rodinným domom č.XX vyhrážal zabitím Q. K. (ďalej len " žalovanému "), pričom strelnou zbraňou v ruke mieril do oblasti jeho hlavy, čím u neho vyvolal dôvodnú obavu o život a zdravie a následne ho fyzicky napadol takým spôsobom, že ho opakovane udieral drevenou násadou po ľavej ruke i hrudi, čím mu spôsobil zlomeninu mediálneho epikondylu ramennej kosti vľavo, tržno-pomliaždenú ranu na ľavom lakti, pomliaždenie chrbta ľavej ruky a ľavého zápästia, viacpočetné pomliaždeniny na ľavom predlaktí, pomliaždenie prednej steny hrudníka v oblasti prsného svalu vpravo s odreninou s dobou liečenia a práceneschopnosti podľa znaleckého posudku v trvaní 28 dní, maximálne 35 dní. Voči rozsudku podal odvolanie obžalovaný a uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.11.2012 bola vec vrátená tunajšiemu súdu na ďalšie prejednanie, vzhľadom k čomu toto trestné konanie zatiaľ nie je právoplatne skončené.

Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 16C/24/2012 zo dňa 20.11.2012, právoplatného dňa 24.1.2013 súd zistil, že bola zamietnutá žaloba N. W. voči žalovanému totožnému ako v tomto konaní, pričom žalobkyňa sa žalobou domáhala ochrany osobnosti a náhrady nemajetkovej ujmy z dôvodu, že žalovaný jej vulgárne nadáva a vyhráža sa jej.

Podľa článku 19 ods. 1, 2 Ústavy SR č. 460/1992 Z.z., každý má právo na zachovanie ľudskej dôstojnosti, osobnej cti, dobrej povesti a na ochranu mena. Každý má právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života.

Podľa § 11 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo na ochranu svojej osobnosti, najmä života a zdravia, občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, ako aj súkromia, svojho mena a prejavov osobnej povahy.

Podľa § 13 ods. 1 Občianskeho zákonníka, fyzická osoba má právo najmä sa domáhať, aby sa upustilo od neoprávnených zásahov do práva na ochranu jej osobnosti, aby sa odstránili následky týchto zásahov a aby mu bolo dané primerané zadosťučinenie.

Podľa § 13 ods. 2 Občianskeho zákonníka, pokiaľ by sa nezdalo postačujúce zadosťučinenie podľa odseku 1 najmä preto, že bola v značnej miere znížená dôstojnosť fyzickej osoby alebo jej vážnosť v spoločnosti, má fyzická osoba tiež právo na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch.

Podľa § 13 ods. 3 Občianskeho zákonníka, výšku náhrady podľa odseku 2 určí súd s prihliadnutím na závažnosť vzniknutej ujmy a na okolnosti, za ktorých k porušeniu práva došlo.

Vykonaným dokazovaním a zisteným skutkovým stavom mal súd za to, že žalobe nie je možné vyhovieť z nasledovných dôvodov :

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby bol žalovaný povinný upustiť od rozširovania nepravdivých informácií o žalobcovi a zároveň žiadal náhradu nemajetkovej ujmy. Žalobca sa ochrany osobnosti domáhal tzv. zdržiavacou - negatívnou žalobou a žalobný návrh takejto žaloby musí presne označiť dielčie právo na ochranu osobnosti, do ktorého je neoprávnené zasahované a zároveň musí obsahovať presný opis, v čom konkrétne neoprávnený zásah spočíva - v danom prípade aké konkrétne informácie o žalobcovi majú byť nepravdivé od ktorých žiada žalobca upustiť, aby aj výrok rozsudku mohol byť presne individualizovaný a rozhodnutie tak bolo vykonateľné a aby bolo možné posúdiť, či žalovaný pokračuje v šírení týchto nepravdivých informácií alebo od konania upustil. Nestačí, aby zásah do osobnosti žalobcu bol individualizovaný len v odôvodnení rozhodnutia.

Zisteným skutkovým stavom mal súd preukázané, že od leta 2011 do marca 2012 sú vzťahy medzi žalobcom a žalovaným vysoko konfliktné, čo vyústilo do viacerých priestupkových konaní ako aj trestných konaní, pričom žalovaný je už aj právoplatne odsúdený a vykonáva v súčasnosti trest odňatia

slobody. Príčina tohto konfliktu nebola súdom zistená. Priestupkovými rozhodnutiami ako aj výpoveďami svedkov mal súd mal preukázané, že žalovaný vulgárne nadáva a vyhráža sa žalobcovi ako aj ďalším susedom a toto konanie žalovaného naplnilo znaky tak priestupkov ako aj trestného činu, za ktoré bol uznaný vinným, avšak súd nemal preukázané, že by toto konanie žalovaného mohlo objektívne spôsobiť žalobcovi ujmu na právach chránených ustanovením § 11 Občianskeho zákonníka a vážnym spôsobom znížiť jeho česť, vážnosť, dôstojnosť, ohroziť jeho postavenie a uplatnenie v spoločnosti, nakoľko všetci vypočutí svedkovia, ktorí boli predvolaní na návrh žalobcu, potvrdili, že ich vzťah k žalobcovi aj napriek konfliktom so žalovaným sa nezmenil a majú naďalej priateľské vzťahy, vyhrážkam a nadávkam žalovaného neveria, pričom žalovaný sa má vyhrážať a vulgárne nadávať aj im samotným. Je zrejmé, že pokiaľ boli do roku 2011 susedské vzťahy dobré a zrazu začali konflikty, zaujíma aj ostatných občanov Smolníka dôvod a pýtajú sa naň, avšak súd nemal preukázané, že by táto skutočnosť výrazným spôsobom zasiahla do práv žalobcu. To, že si žalobca myslí, že susedia o ňom majú mienku, že je "somár" keď so správaním žalovaného nič neurobí, je len subjektívny pocit žalobcu a žiadnu negatívnu mienku spoluobčanov o žalobcovi súd nemal preukázanú.

Pokiaľ ide o náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, priznať takéhoto zadosťučinenie je možné len vtedy, pokiaľ sa iné morálne zadosťučinenie, napr. ospravedlnenie, javí ako nepostačujúce. Okrem toho pri požiadavke na priznanie nemajetkovej ujmy v peniazoch musí žalobca preukázať, že došlo k reálnemu zníženiu jeho vážnosti v spoločnosti a dôstojnosti a to v značnej miere, prípadne, že je tu daná iná okolnosť konkrétneho prípadu, ktorá je porovnateľná so znížením jej dôstojnosti alebo vážnosti v spoločnosti. Takéto skutočnosti však v konaní preukázané neboli. Tvrdenia, že ostatní spoluobčania sa vypytujú na žalobcu a príčiny konfliktu, že sa so žalobcom menej rozprávajú a šepkajú si za jeho chrbtom a že radšej prejdú inou cestou ako okolo jeho domu a domu žalovaného, súd nepovažoval za natoľko závažné, aby bolo možné na ich podklade priznávať žalobcovi morálne zadosťučinenie vo forme nemajetkovej ujmy cestou peňažnej náhrady.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd žalobu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vzhľadom k tomu, že žalobca si uplatnil trovy konania avšak vo veci úspech nemal a žalovaný, ktorý mal vo veci plný úspech si trovy neuplatnil, rozhodol súd tak, že žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

O trovách štátu rozhodol súd podľa § 148 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého, štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal. V konaní vznikli zo strany štátu trovy v celkovej výške 36,20 Eur, ktoré spočívali vo vyplatenom svedočnom svedkom, ktorých výsluch bol vykonaný v tomto konaní na návrh žalobcu. Súd na úhradu týchto trov štátu zaviazal žalobcu, keďže tento bol v konaní neúspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.