

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B1-18C/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1123204457
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Baláž
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1123204457.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobcu: H. V., nar. XX.XX.XXXX, toho času E. na výkon trestu odňatia slobody, K. XX, XXX XX W., proti žalovanému: Sociálna poisťovňa, ústredie, so sídlom 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o vyplatenie čiastočného invalidného dôchodku a invalidného dôchodku, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd **p o s t u p u j e** vec Sociálnej poisťovni, 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, IČO 30807484.
- III. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.05.2023 bolo Okresnému súdu Bratislava I doručené podanie vo veci samej označené ako „Podanie žaloby“ zo dňa 11.05.2023, ktorým sa žalobca domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku od roku 2000 do roku 2004 a invalidného dôchodku za obdobie od roku 2004 do roku 2011.

2. Žalobca v podanej žalobe ďalej uviedol, že od roku 1985 až do roku 2000 bol posudzovaný ako plný invalidný dôchodca podľa § 121 ods. 2 zákona č. 100/1985 Zb. v znení neskorších predpisov (pozn. súdu, správne má byť uvedené zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení vo vtedy platnom znení). V roku 2000 bol žalobcovi invalidný dôchodok zmenený na čiastočný, ktorý mu nebol vyplácaný, pretože údajne na vyplácanie nespĺňal podmienky. Nerozumie, ako mu mohol byť vyplácaný v období od roku 1985 do roku 2000 invalidný dôchodok a následne mu už nebol vyplácaný žiaden dôchodok. Pokiaľ spĺňal podmienky na výplatu (plného) invalidného dôchodku, mal by zároveň spĺňať aj nárok na výplatu čiastočného invalidného dôchodku podľa § 37 ods. 5 zákona o sociálnom zabezpečení vo výške polovice predtým vyplácaného (plného) invalidného dôchodku. Tvrdí, že spĺňal všetky podmienky pre výplatu čiastočného invalidného dôchodku. Ďalej uvádza, že od roku 2004 do roku 2011 bol uznaný ako (plný) invalidný dôchodca podľa § 29 ods. 3 zákona č. 100/1985 Zb. v platnom znení (pozn. súdu, správne má byť uvedené zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení vo vtedy platnom znení), a opätovne mu nebol vyplácaný invalidný dôchodok, pritom sa podľa žalobcu malo postupovať rovnako, ako v období od roku 1985 do roku 2000. Ako dôkaz pochybenia priložil osobný list dôchodkového poistenia na určenie minimálneho dôchodku. Túto žalobu žalobca žiada posudzovať spolu so spisom sp. zn. 11C 27/2017, z dôvodu obsahu všetkej dokumentácie potrebnej pre spravodlivé rozhodnutie. Žalobca ďalej v žalobe uviedol, že konkrétne sa domáha zaplatenia čiastočného invalidného dôchodku v sume 1.795,- Sk/mesačne za obdobie 48 mesiacov a k tomu 12% ako odškodné, ktoré tak určil vo výške 10.080,- Sk, čo spolu predstavuje 94.080,- Sk, t.j. približne 3.200,- Eur. Pokiaľ ide o požiadavku na zaplatenie invalidného dôchodku, tento požaduje zaplatiť v sume 3.500,- Sk/mesačne za obdobie 72 mesiacov, čo predstavuje 257.000,- Sk, k tomu 12% odškodné, ktoré vyčíslil v sume 3.084,- Sk, čo spolu predstavuje 260.084,- Sk, t.j. približne 8.200,- Eur. V podaní tejto žaloby sa zastupuje sám, pretože je v hmotnej núdzi a vo výkone trestu, poskytnutú pomoc centra právnej pomoci odmietol, pretože má zato,

že ich spolupráca nespĺňa žalobcom dané požiadavky týkajúce sa právneho zastupovania. Zdravotný stav žalobcu je kritický, pretože je nevyliciteľne chorý a nevidomý. Napokon uviedol, že žiada, aby sa touto žalobou v plnej miere posudzoval Správny súd Bratislava.

3. Podľa § 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), súdey prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

4. Podľa § 120 ods. 1, ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení sociálne poistenie vykonáva Sociálna poisťovňa. Sociálna poisťovňa je verejnoprávna inštitúcia zriadená na výkon sociálneho poistenia.

5. Podľa § 172 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z.z. v konaní vo veciach sociálneho poistenia a vo veciach starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom rozhoduje o právach a povinnostiach účastníkov právnych vzťahov sociálneho poistenia a účastníkov právnych vzťahov starobného dôchodkového sporenia v rozsahu upravenom týmto zákonom Sociálna poisťovňa. V konaní vo veciach osobitného sociálneho poistenia rozhoduje Sociálna poisťovňa v rozsahu podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 124 ods. 1 C.s.p. každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

7. Podľa § 9 C.s.p., ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

8. Podľa § 10 ods. 1 C.s.p. ak spor alebo vec patrí do právomoci iného orgánu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví a spor alebo vec mu postúpi. Právne účinky spojené s podaním žaloby zostávajú zachované.

9. Podľa § 10 ods. 2 C.s.p. ak orgán, ktorému bol spor alebo vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, predloží spor alebo vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

10. Podľa § 6 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku (ďalej len „S.s.p.“) správne súdey v správnom súdnictve preskúmavajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

11. Podľa § 6 ods. 2 písm. c) S.s.p. správne súdey rozhodujú v konaniach o správnych žalobách v sociálnych veciach.

12. Podľa § 7 písm. a) S.s.p. správne súdey nepreskúmavajú právoplatné rozhodnutia orgánov verejnej správy a opatrenia orgánov verejnej správy, ak účastník konania pred ich právoplatnosťou nevyčerpal všetky riadne opravné prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis; povinnosť vyčerpať všetky riadne opravné prostriedky sa nevzťahuje na prokurátora a zainteresovanú verejnú, ak táto nebola na podanie riadneho opravného prostriedku oprávnená.

13. Žalobca v podaní žiada, aby ho súd posudzoval spoločne so spisom sp. zn. 11C 27/2017. Súd sa oboznámil s obsahom spisu označeného žalobcom v jeho elektronickej podobe, pretože ide o právoplatne skončenú vec a zistil z neho, že uvedená vec bola skončená vydaním uznesenia č.k. 11C 27/2017-149 zo dňa 26.09.2022, ktorým bola žaloba žalobcu odmietnutá; uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2022. Súd odmietnutie žaloby žalobcu zdôvodnil tým, že žalobca neodstránil počas dlhšieho obdobia vytýkané vady svojho podania. Sám žalobca ako prílohu k svojmu podaniu zo dňa 11.05.2023 pripojil uznesenie Okresného súdu Bratislava I č.k. 11C 27/2017-140 zo dňa 28.02.2022, ktorým súd žalobcu vyzval na odstránenie väd podanej žaloby. Súd preto konštatuje, že s ohľadom na posúdenie obsahu podania žalobcu zo dňa 11.05.2023 pripojenie spisu sp. zn. 11C 27/2017 nie je pre ďalší postup v tejto veci potrebné.

14. Napriek skutočnosti, že žalobca vo svojom podaní uviedol, že chce, aby jeho žalobu posudzoval správny súd Bratislava, súd uvádza, že s ohľadom na žalobcom určené obdobie, za ktoré požaduje

zaplatiť čiastočný invalidný dôchodok a invalidný dôchodok, ktoré končí rokom 2011, je nepochybné, že podanie žalobcu s poukazom na § 7 písm. a) S.s.p. nepatrí do právomoci správneho súdu, keďže príslušné rozhodnutia Sociálnej poisťovne boli v posudzovanom prípade vydané najskôr pred 12 rokmi.

15. Žalobca sa domáha vyplatenia predčasného čiastočného invalidného dôchodku za obdobie od roku 2000 do roku 2004 a invalidného dôchodku za obdobie od roku 2004 do roku 2011 z dôvodu, že mu tento nebol vyplácaný, hoci naň žalobca mal nárok. Dôchodkové poistenie je súčasťou sociálneho poistenia, ktoré vykonáva a vo veci ktorého rozhoduje Sociálna poisťovňa v zmysle citovaných ustanovení zákona č. 461/2003 Z.z. v platnom znení. Nároky zo sociálneho poistenia nespádajú do právomoci súdov v zmysle § 3 C.s.p. Tieto nároky nespádajú do oblasti súkromného práva, ale sú verejnoprávnej povahy, čo vyplýva aj z citovaných ustanovení S.s.p. Súd v konaní B1-18C 25/2023 nemá právomoc rozhodovať o žalobcom uplatnených nárokoch z dôvodu, že o týchto nárokoch rozhoduje Sociálna poisťovňa. Vzhľadom na to, že vec patrí do právomoci iného orgánu, súd konanie zastavil a vec postúpil Sociálnej poisťovni.

16. Žalobca doručil na súd podanie označené ako žaloba, pre rozhodnutie o ktorom súd nemá právomoc, a preto bolo toto konanie zastavené. Žalobca teda zavinil zastavenie konania. Súd by preto v zmysle ust. § 256 ods. 1 C.s.p. mal priznať žalovanej nárok na náhradu trov konania, avšak z dôvodu, že žalovanej žiadne trovy nevznikli, súd jej nárok na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia je odvolanie v zmysle § 357 písm. a), m) C.s.p. prípustné. Odvolanie možno podať na Mestskom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie proti rozhodnutiu možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 365 C.s.p. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.