

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2Tos/55/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123010147  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Formel Kováčová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4123010147.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Ľubici Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci proti odsúdenému A. G., pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, písmeno d/ Trestného zákona a iné, o sťažnosti odsúdeného A. G. proti uzneseniu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4Nt/3/2023 zo dňa 15. júna 2023, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 15. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Nitra (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného A. G. (ďalej len odsúdený) na povolenie obnovy konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21. 05. 2019, pretože nezistil podmienky obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por.

Súd I. stupňa predmetné rozhodnutie odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 21. 05. 2019, sp. zn. 5T/32/2019 bol odsúdený uznaný za vinného zo spáchania zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. a iné na skutkových základoch v ňom uvedených. V danej veci bol odsúdenému uložený podmienkový trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 4 roky a zároveň bol zrušený výrok o treste uložený mu skorším rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/127/2018 zo dňa 14. 03. 2019 (skutok spáchaný dňa 24. 10. 2018). Uvedený podmienkový trest odňatia slobody mu bol premenený uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 16. 09. 2021 a bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania dôvodil tým, že mu mal byť zrušený aj výrok o treste uložený mu Okresným súdom Trnava sp. zn. 0T/158/2018.

Súd I. stupňa na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného a prečítaním listinných dôkazov.

Súd I. stupňa poukázal na to, že odsúdený sa v pôvodnom konaní ku skutku priznal, urobil vyhlásenie o vine a zároveň sa vzdal práva na podanie odvolania. Reagujúc na námietku odsúdeného vo vzťahu k neuloženiu súhrnného trestu aj vo vzťahu k rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/158/2018 uviedol, že súhrnný trest možno ukladať iba v prípade súbehu trestnej činnosti, ktorý je daný vtedy, ak medzi spáchaním časovo najskoršieho z nich a spáchaním najneskoršieho nebol súdom I. stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok. Táto podmienka bola splnená iba k právoplatnému rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/127/2018 zo dňa 14. 03. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.

05. 2019, pretože trestné činy posudzované v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 boli spáchané v dňoch 24. 09. 2018 a 24. 10. 2018. Medzi spáchaním skutku prejednávaneho Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/158/2018 a trestnými činmi vedenými v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra sp. zn. 5T/32/2019 nejde o viacčinný súbeh, pretože skutky v konaní pod sp. zn. 5T/32/2019 spáchal až potom ako mu bol dňa 11. 07. 2018 doručený trestný rozkaz vo veci OT/127/2018, čo vylučovalo uloženie súhrnného trestu aj voči rozhodnutiu Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/158/2018. Súd I. stupňa poukázal na to, že v danom prípade nevyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, resp. iné rozhodnutie o treste. Z uvedeného dôvodu návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil tým, že trest vo veci OT/158/2018 má právoplatný dňa 11. 07. 2018 iba preto, že v roku 2019 vzal podaný odpor späť. Novou skutočnosťou podľa neho je aj to, že Okresný súd Žilina v roku 2023 pod sp. zn. 22Tp/98/2021 nemal problém so súhrnným trestom.

Sťažnosť odsúdený doplnil písomne aj prostredníctvom obhajkyne, kde uviedol, že v konaní vyšli najavo nové skutočnosti skôr neznáme, vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu a že došlo k pochybeniu pri ukladaní súhrnného trestu. S názorom súdu I. stupňa vo vzťahu k odôvodneniu, že nemal byť ukladaný súhrnný trest voči rozhodnutiu Okresného súdu Trnava, sa nestotožnil. Navrhol zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o povolení obnovy konania.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 ods. 1 písm. a/, písm. b/ Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po preskúmaní spisového materiálu a postupu súdu I. stupňa pri rozhodovaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania nadriadený súd zistil, že súd I. stupňa postupoval zákonne a napokon rozhodol správne, keď zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pričom svoje rozhodnutie aj adekvátne odôvodnil, preto naň nadriadený súd ako na zákonné a správne poukazuje.

Primárne nadriadený súd konštatuje, že konanie o povolenie obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, navrhovateľ vedel, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu. V konaní o povolenie obnovy konania v zásade neplatí revízny princíp, podľa ktorého by bol súd oprávnený skúmať správnosť všetkých výrokov napadnutého rozhodnutia, je oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha obnovy konania.

V danom prípade sa odsúdený svojím návrhom domáhal povolenia obnovy konania vo výroku o treste v konaní Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019.

V tejto súvislosti je potrebné zdôrazniť, že v pôvodnom konaní bol odsúdený uznaný za vinného zo žalovaných skutkov rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/32/2019 zo dňa 21. 05. 2019, proti ktorému odsúdený nepodal odvolanie, čím tento nadobudol právoplatnosť dňa 21. 05. 2019 a bol

mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou a probačným dohľadom na 4 roky pri súčasne zrušenom skoršom výroku o treste uloženom mu rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. OT/127/2018 dňa 14. 03. 2019 za skutok spáchaný dňa 24. 10. 2018. Následne dňa 16. 09. 2021 bolo rozhodnuté Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 5T/32/2019, že odsúdený pôvodne mu uložený trest ako podmienený vykoná pre nesplnenie podmienok skúšobnej doby a na výkon trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Keďže odsúdený nepredložil dôkaz, ani nepoukázal na žiadnu skutočnosť, ktorá vyšla najavo až po právoplatnom skončení konania alebo bola súdu skôr neznáma, a ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo treste, teda nepoukázal na žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by viedli k iným zisteniam než tým, ktoré boli v pôvodnom konaní ustálené, krajský súd rovnako ako súd I. stupňa dospel k záveru, že neboli naplnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. por.

Nadriadený súd sa v celom rozsahu stotožnil s názorom súdu I. stupňa. Nad rámec dôvodov uvedených v odôvodnení napadnutého uznesenia udáva, že novým dôkazom, príp. novou skutočnosťou súdu skôr neznámou, nie je tvrdenie odsúdeného o potrebe ukladania súhrnného trestu aj vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Trnava sp. zn. OT/158/2018.

V prvom rade je potrebné uviesť, že súd I. stupňa v pôvodnom konaní mal vedomosť o vyššie uvedenom odsúdení Okresným súdom Trnava, čo vyplýva aj z č. I. 654 - 655 pôvodného spisu sp. zn. 5T/32/2019, kde sa nachádzal uvedený trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/158/2018 aj s pečiatkou právoplatnosti.

Okrem vyššie uvedeného krajský súd na vysvetlenie odsúdenému dodáva, že skutok v konaní vedenom na Okresnom súde Trnava spáchal dňa 08. 07. 2018 a trestný rozkaz si prevzal dňa 11. 07. 2018. Je pravdou, že ešte v ten istý deň podal proti trestnému rozkazu odpor, ktorý vzal následne dňa 18. 04. 2019 späť. Bez ohľadu však na túto skutočnosť (späťvzatie odporu), rozhodný pre ukládanie súhrnného trestu je moment, kedy je vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok vo veci, resp. v prípade trestného rozkazu moment, kedy si trestný rozkaz prevzal. Od tohto momentu totiž odsúdený vie, že bol uznaný vinný pre skutok, a teda z hľadiska jeho subjektívnej stránky prípadná ďalšia trestná činnosť je už vo vzťahu k pôvodnej trestnej činnosti recidívou, nie súbehom.

Za týchto okolností odsúdeným prevzatý trestný rozkaz Okresného súdu Trnava sp. zn. OT/158/2018 dňa 11. 07. 2018, bez ohľadu na to, kedy nadobudol právoplatnosť, prerušuje súbeh trestných činov a zakladá recidívu, čo vylučuje možnosť uložiť mu k tomuto odsúdeniu súhrnný trest za zbiehajúcu sa trestnú činnosť spáchanú po 11. 07. 2018. Žiadne iné nové dôkazy, ktoré neboli súdu známe v pôvodnom konaní, neuviedol a nie je ním ani v sťažnosti uvádzaná skutočnosť, že Okresný súd Žilina s týmto nemal problém.

Vzhľadom na vyššie uvedené, odsúdeným navrhované tzv. nové dôkazy vo vzťahu k výroku o treste nespĺňajú atribúty novej skutočnosti alebo nového dôkazu v zmysle ustanovenia § 394 Tr. por., ako správne konštatoval už súd I. stupňa.

Nad rámec vyššie uvedeného krajský súd zdôrazňuje, že konanie o povolenie obnovy konania pozostáva zo skúmania prípustnosti návrhu a skúmania odôvodnenosti návrhu.

Súd teda najskôr skúma formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por. a následne sa musí zaoberať tým, či navrhovateľ vo svojom návrhu uvádza Trestným poriadkom predpokladané dôvody na povolenie obnovy konania. V konečnom dôsledku skúma odôvodnenosť návrhu, teda či sú v ňom uvádzané skutočnosti spôsobilé dosiahnuť v obnovenom konaní iné rozhodnutie vo veci v zmysle § 394 Tr. por.

V predmetnom konaní síce boli splnené formálne náležitosti návrhu na povolenie obnovy konania podľa § 399 ods. 1 Tr. por., t. j. návrh podala osoba na to oprávnená, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému je obnova konania prípustná a nie je v zmysle § 395 Tr. por. vylúčená, avšak súčasne nebola zistená existencia takých nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine odsúdeného alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest odsúdeného bol v zrejmom nepomere

k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Súčasne krajský súd nezistil ani žiadne porušenie ustanovení Trestného poriadku v postupe súdu I. stupňa pri prerokovávaní jeho návrhu na povolenie obnovy konania, pričom napadnuté uznesenie je aj riadne odôvodnené a preto odsúdeným vytýkané „nedostatky“ považuje iba za formu jeho obrany.

Na podklade uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené žiadne dôvody na zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by boli v prospech odsúdeného, ani žiadne také nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, a ktoré by mohli spôsobiť nezákonnosť rozhodnutia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.