

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/28/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612211847
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612211847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Leasing, a.s., obchodná spoločnosť so sídlom Panónska cesta 11, Bratislava, IČO: 35 704 713, zastúpený JUDr. Martin Jánský, advokát Advokátskej kancelárie so sídlom Nitra, Štúrova 13, adresa na doručovanie písomností: Trnavská cesta 50, Bratislava, proti odporcovi: Y. I.Č., G.. X.X.XXXX, G. K. V. XXX, L. M., štátny občan SR, toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 4.688,59 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd platobný rozkaz Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 1 Ro/919/2012 - 21 zo dňa 29.11.2012 z r u š u j e .

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 25.10.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 4.688,59 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 28.11.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 15.10.2008 bola medzi účastníkmi uzavretá Zmluva o spotrebnom úvere reg. č. UZF/08/93383, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť v prospech odporcu účelový spotrebný úver na financovanie predmetu financovania a odporca sa zaviazal použiť úver na dohodnutý účel a vrátiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s príslušenstvom. Na základe úverovej zmluvy čerpal odporca spotrebný úver vo výške 280.000,- Sk, ktorý sa zaviazal splácať v 72. pravidelných mesačných splátkach po 7.266,80 Sk. Nakoľko odporca nesplácal dohodnuté splátky riadne a včas, navrhovateľ v súlade s ustanovením článku VII. VZP určil odporcovi predčasnú splatnosť úveru listom zo dňa 4.7.2011. V súlade s Úverovou zmluvou, resp. VZP vyhotovil navrhovateľ konečné finančné vyúčtovanie úverovej zmluvy. Nedoplatok, ktorý vznikol z úverovej zmluvy predstavuje 4.688,59 eur ako rozdiel medzi nárokom navrhovateľa vo výške 8.188,59 eur (zostatok spotrebného úveru neuhradenej splátky, zmluvnej pokuty a úroky z omeškania a ďalšie nároky navrhovateľa z úverovej zmluvy) a nárokom odporcu vo výške 3.500 eur (výťažok z predaja predmetu financovania).

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 29.11.2012 pod č.k. 1Ro/919/2012-21 platobný rozkaz, ktorý, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd podľa § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, ktorý sa toho času zdržiava na neznámom mieste v cudzine, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č.k. 4C/28/2013-33 zo dňa 29.1.2013 ustanovil opatrovníka - Mesto Liptovský Mikuláš, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodoval v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne vykázané.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom ústnom prednese na pojednávaní, ako aj v písomnom vyjadrení, doručenom súdu trval na podanej žalobe. Uviedol, že zmluvnú pokutu odporcovi vyúčtovali faktúrou č. 0893383540 vo výške 12,50 eur za omeškané splátky, ktorá bola dojednaná v Zmluve o spotrebnom úvere, a to v článku III. predposledná veta. Pokiaľ sa týka zmluvnej pokuty, ktorú vyúčtovali odporcovi na sumu 380,88 eur postupovali v zmysle článku 12.6 Všeobecných zmluvných podmienok. Zmluva o úvere je absolútny obchod. Všeobecné obchodné podmienky boli zo strany odporcu riadne podpísané. Súčasťou zmluvy o spotrebnom úvere bol Formulár o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere v zmysle IV., bod 6 písm. d/ Zmluvy o spotrebnom úvere. Podrobnosti spotrebiteľského úveru poskytnutého na základe tejto Zmluvy o spotrebnom úvere sú špecifikované vo Formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere, ktorý sa podpisom oboma zmluvnými stranami stáva neoddeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy a tvorí časť jej obsahu. Priemerná hodnota RPMN je v súlade s ustanovením § 4 ods. 2 písm. k/ zákona uvedená v ÚZ Zmluve vo výške 8,61% p.a., nakoľko táto je obsiahnutá vo Formulári, konkrétne v časti 3. Náklady na spotrebiteľský úver, písm. D. Odporca uhradil splátky č. 1 - 28. Zo splátky 29 uhradil čiastočne sumu 2,03 eur. Navrhovateľ v súlade s úverovou zmluvou, resp. VZP pre nezaplatenie v poradí 29 - 32 splátky úveru určil predčasnú splatnosť úveru. Neuhradené splátky predstavujú 962,81 eur. Faktúra č. 0893383802 vo výške 735,57 eur pozostáva z náhrady škody podľa článku VII. ods. 2 VZP vo výške 671 eur a pozostáva zo sumy 155 eur bez DPH, náklady na vymáhanie pohľadávky - jedná sa o odmenu v zmysle ustanovenia bodu 6.2 Mandátnej zmluvy 2006/150/083, zo sumy 100 eur bez DPH - náklady na odťah a prevoz predmetu financovania - náklady vzniknuté v súvislosti s prepravou predmetu financovania v zmysle ustanovenia bodu 6.16 Mandátnej zmluvy 2006/150/083, zo sumy 55 eur bez DPH, náklady na znalecký posudok a odmenu súdneho znalca v zmysle bodu 10.3 Zmluvy o spolupráci zo dňa 9.5.2007, zo sumy 235 eur bez DPH - provízia za predaj - odplata za uzatvorenie kúpnej zmluvy v zmysle ustanovenia § 7.1 a 7.2 Zmluvy o spolupráci zo dňa 9.5.2007, zo sumy 126 eur bez DPH - prepis vozidla, v zmysle Prílohy č. 3 - Cenník služieb k Zmluve o spolupráci zo dňa 9.5.2007, vo výške 120 eur + náklady na kolkové známky vo výške 6 eur, úrok zo zostatku úveru vo výške 64,57 v zmysle článku VII. ods. 2 VZP - jedná sa o úrok, ktorý nie je súčasťou splátok splatných do predčasnej splatnosti úveru. Počíta sa zo zostatku úveru odo dňa nasledujúceho po splatnosti poslednej splátky pred určením predčasnej splatnosti úveru do dátumu predaja. V tomto prípade je úrok 5 % ročne a za obdobie od 21.6.2011 do 7.9.2011, teda za obdobie 78 dní zostatok úveru bol 6043,19 (výpočet $6043,19 \times 5 \% \times 78/365$). Ďalej nárok navrhovateľa pozostáva z faktúry č. 0893383801 v sume 53,64 eur, ktorá pozostáva z havarijného poistenia maklér v sume 38,04 eur ako rozdiel medzi odvedeným havarijným poistným a inkasovaným poistným a z povinného poistenia maklér v sume 15,60 eur ako rozdiel medzi odvedeným poistným a inkasovaným poistným. Žalovaná suma ďalej pozostáva z faktúry č. 0891965551 vo výške 380,88 eur, ako zmluvná pokuta v zmysle článku XII. ods. 6, ktoré tvorili neoddeliteľnú súčasť úverovej zmluvy, v zmysle ktorého je veriteľ oprávnený vyúčtovať dlžníkovi zmluvnú pokutu do výšky 30 % z výšky spotrebného úveru (vrátane DPH). Táto zmluvná pokuta je sankciou za hrubé porušenie dohodnutých zmluvných podmienok, v dôsledku ktorého dôjde k predčasnej splatnosti úveru podľa článku VII. Celková výška poskytnutého úveru bola 280.000,-Sk, teda navrhovateľ bol oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške 84.000,-Sk. Zmluvná pokuta bola voči odporcovi uplatnená z dôvodu, že tento bol 25 a viac kalendárnych dní v omeškaní s čo i len čiastočnou úhradou ktoréhokoľvek svojho finančného záväzku podľa zmluvy. Predmetná zmluvná pokuta bola uplatnená v prospech dlžníka len vo výške cca 4,09 % z výšky spotrebného úveru. Túto nepovažujú a nie je možné označiť ju za neprimerane vysokú. Nárok odporcu predstavuje výťažok z predaja vo výške 3.500 eur, na základe faktúry č. 0893383901.

Súd ďalej vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín založených v spise, a to Zmluvou o spotrebnom úvere č. ÚZF/08/93383 zo dňa 15.10.2008 (č.l. 4 spisu), s Formulárom o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebnom úvere (č.l. 59 spisu), s predpisom splátok k Zmluve o

spotrebnom úvere (č.l.5 spisu), s Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre dopravnú techniku (č.l. 7 spisu), s určením predčasnej splatnosti úveru zo dňa 4.7.2011 (č.l. 9 spisu), s Finančným vyúčtovaním Zmluvy č. ÚZF/08/93383 zo dňa 7.11.2011 (č.l. 11 spisu), s faktúrami č. 08933838101, č. 08933838102 a č. 0893383551, vrátane podkladov k nim, pričom zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že navrhovateľ ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa 15.10.2008 Zmluvu o spotrebnom úvere č. ÚZF/08/93383, predmetom ktorej bolo financovanie ojazdeného motorového vozidla zn. Volkswagen Bora striebornej metalízy pastelovej, kúpna cena predmetu financovania bola stanovená na 350.000,-Sk (11.617,87 eur), poplatok za uzatvorenie zmluvy 3.500, Sk (116,18 eur) a výška spotrebného úveru bola stanovená na 280.000,-Sk, t.j. 9.294,30 eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v pravidelných sedemdesiatich dvoch mesačných splátkach po 7.266,80 Sk (241,21 eur) so splatnosťou prvej splátky 15.11.2008. RPMN bola stanovená na 14,60 %, konečná splatnosť spotrebného úveru bola dohodnutá na 72 mesiacov od začiatku čerpania úveru. V článku III si zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania dlžníka s úhradou finančných záväzkov vyplývajúcich zo zmluvy vzniká veriteľovi právo požadovať od dlžníka zmluvnú pokutu v hodnote 0,2 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Ďalej mal súd za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že odporca uhradil 1. - 28 . splátku a z 29. splátky uhradil sumu 2,03 eur, z ktorého dôvodu listom zo dňa 4.7.2011 veriteľ určil predčasnú splatnosť úveru a v súlade s článkom VII. ods. b/ Všeobecných zmluvných podmienok vyzval odporcu na úhradu dlžných splátok 975,31 eur a na úhradu faktúry č. 0893383333, spolu 6.043,19 eur, teda celkom čiastku 7.018,50 eur. Určenie predčasnej splatnosti úveru bolo odovzdané na prepravu poštovým úradom dňa 8.7.2011. Celková žalovaná suma pozostáva z rozdielu medzi nárokom, ktoré si navrhovateľ uplatnil v celkovej výške 8.188,59 eur - neuhradené splátky, zmluvné pokuty, úroky, nárok na náhradu škody a zo sumy 3.500 eur v prospech odporcu ako výťažok z predaja predmetu financovania.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 2 písm. a/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 2 písm. k/ Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

Podľa § 4 ods. 3 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa 8aa ods. 1 Zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere a formulár (§ 3 ods. 5) musí obsahovať prvýkrát priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov [§ 4 ods. 2 písm. k)] do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobu zamietol. Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 15.10.2008 uzatvorená Zmluva o spotrebnom úvere. Právny vzťah medzi účastníkmi konania založený predmetnou zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka). Odporca úverovú zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava, ktorou je v danom prípade Zák. č.251/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. Obč. zákonníka má prednosť pred všeobecnou, ktorou je Obchodný zákonník, je nevyhnutné predmetný právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovenia Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení Zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedenej zmluvy si zmluvné strany dojednali poskytnutie úveru odporcovi na nákup ojazdeného motorového vozidla Volkswagen Bora vo výške 280.000,-Sk, t.j. 9.294,30 eur, z toho poplatok za uzatvorenie zmluvy 3.500,-Sk, t.j. 116,18 eur, rozdiel činí 9.178,12 eur. Poskytnutie úveru, výška a dojednaný spôsob splácania, vrátane výšky mesačných splátok, výška nezaplateného zostatku úveru medzi účastníkmi konania neboli sporné. Podstatnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovení § 4 ods. 2 písm. k/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch je údaj o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej ku dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok. Uvedená veličina je pritom veličinou rozdielnou oproti RPMN a vyjadruje priemernú hodnotu RPMN na príslušný spotrebiteľský úver, teda nie na konkrétny spotrebiteľský úver. V prípade absencie údajov o priemernej hodnote RPMN v zmluve sa spotrebiteľský úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Prvýkrát pri tom musel byť uvedený údaj povinnou náležitosťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere do dvoch mesiacov po jej zverejnení podľa § 7a ods. 2, ku ktorému došlo prvýkrát 29.4.2008. V čase uzavretia predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere dňa 15.10.2008 preto už údaj o priemernej hodnote RPMN bol podstatnou náležitosťou zmluvy. Podľa názoru súdu nestačí uvedenie priemernej hodnoty RPMN vo Formulári o zmluvných podmienkach Zmluvy o spotrebiteľskom úvere. V zmysle ustanovenia § 8aa ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch priemernú hodnotu RPMN musí obsahovať aj Formulár, aj Zmluva o spotrebiteľskom úvere. Navyše Formulár o zmluvných podmienkach a Zmluva o spotrebiteľskom úvere je doklad, s ktorým musí byť spotrebiteľ oboznámený pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere (§ 3 ods. 9), teda ešte pred vznikom zmluvného vzťahu. Formulár predstavuje len predzmluvnú informáciu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere pod sankciou platnosti musí mať písomnú formu. Keďže odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 280.000.-Sk, z toho spracovateľský poplatok predstavoval 3.500.- Sk, rozdiel činí 9,178,12 eur. Odporca zaplatil navrhovateľovi 28 splátok po 241,21 eur + 2,03 eur, spolu 6.755,91 eur, rozdiel činí 2.422,21 eur, v prospech ktorej sumy súd započítal sumu 3.500 eur, výťažok z predaja predmetu financovania, teda rozdiel predstavuje 1.077,79 eur v prospech odporcu. Nakoľko úver sa považuje za poskytnutý bez úrokov a poplatkov, podľa názoru súdu navrhovateľ nemá nárok na zaplatenie úrokov zo zostatku úveru, ktorý si vyčíslil na 64,57 eur, na zmluvnú pokutu, ktorú si vyčíslil na sumu 380,88 eur v zmysle článku XII ods. 6 VZP, keď v prípade spotrebiteľského úveru musí byť zmluvná pokuta dojednaná v Zmluve o spotrebnom úvere, nestačí odkaz na Všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa. Pokiaľ sa týka ostatných navrhovateľom uplatnených nárokov, ich súčet nedosahuje výšku sumy, ktorú uhradil odporca a z ktorého dôvodu bola žaloba v celom rozsahu zamietnutá.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si trovy konania neuplatnil žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.