

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 10C/23/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112215743
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboslava Vanková
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112215743.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Ľuboslavou Vankovou v právnej veci navrhovateľa: Telefónica Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863, Einsteinova 24, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Marián Chovanec, advokát, Trnavská cesta 60, Bratislava, proti odporkyňi: I. Z., narodená X.XX.XXXX, H. P. XXX/XX, A. J., zastúpená opatrovníčkou pre konanie S. H., zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 400,26 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd ruší platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 36Ro/116/2012-16 zo dňa 1.10.2012.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 400,26 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,26 eura od 24.2.2011 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 24 eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 90,02 eura do troch dní od právoplatnosti rozsudku k rukám jeho právneho zástupcu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 30.7.2012 doručeným súdu dňa 1.3.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť mu sumu 400,26 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,26 eura od 24.2.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Súd návrhu v celom rozsahu vyhovel vydaním platobného rozkazu č. k. 36Ro/116/2012-16 zo dňa 1.10.2012, ktorý platobný rozkaz nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporkyňi.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C/23/2013-27 zo dňa 8.2.2013 bola odporkyňi ustanovená podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku opatrovníčka, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť súčasný pobyt odporkyne.

Podľa ustanovenia § 173 ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba. Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk, preto súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu v plnom rozsahu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Návrhom zo dňa 30.7.2012, výsluchom opatrovníčky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to so Zmluvou o pripojení zo dňa 22.5.2009, s Pokusom o zmier zo dňa 24.8.2010, s Odstúpením od zmluvy zo dňa 9.4.2011, s Faktúrou č. 1014729311 vrátane prílohy, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, a zistil nasledovný skutkový stav:

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uviedol, že dňa 22.5.2009 vznikol medzi navrhovateľom a odporkyňou záväzkovo-právny vzťah na základe zmluvy o pripojení, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb navrhovateľom pre odporkyňu, pričom odporkyňa sa zaviazala za poskytnuté služby platiť riadne a včas podľa platného cenníka navrhovateľa. Odporkyňa si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o pripojení riadne a včas, v dôsledku čoho navrhovateľovi vznikla pohľadávka vo výške 400,26 eura z titulu neuhradenia faktúry č. 1014729311 splatnej dňa 23.2.2011. Odporkyňa bola navrhovateľom vyzvaná na úhradu svojich už splatných záväzkov vo forme pokusu o zmier zo dňa 24.8.2010. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila riadne a včas, dostala sa do omeškania a vznikla jej povinnosť platiť úrok z omeškania z dlžnej sumy.

Podľa ustanovenia § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona číslo 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. Z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 400,26 eura s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 400,26 eura od 24.2.2011 do zaplatenia.

Vzhľadom na výsledky dokazovania mal súd v prejednávanej veci preukázané, že návrh bol podaný dôvodne, a preto mu v celom rozsahu vyhovel. Zo skutkových zistení vyplynulo, že navrhovateľ

sa na základe Zmluvy o pripojení zo dňa 22.5.2009 zaviazal odporkyni poskytovať elektronické komunikačné služby a odporkyňa sa zaviazala platiť cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby. Odporkyňa využívala služby navrhovateľa, avšak nezaplatila riadne a včas cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby, ktoré poskytnuté elektronické telekomunikačné služby navrhovateľ vyúčtoval odporkyni faktúrou číslo 1014729311 zo dňa 10.2.2011 v sume 400,26 eura so splatnosťou dňa 23.2.2011. Pokusom o zmier zo dňa 24.8.2010 vyzval navrhovateľ odporkyňu na okamžitú úhradu pohľadávky vo výške 78,20 eura. Listom zo dňa 9.4.2011 odstúpil navrhovateľ od Zmluvy o pripojení zo dňa 22.5.2009. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cenu za poskytnuté elektronické telekomunikačné služby v celkovej výške 400,26 eura. Keďže sa odporkyňa ocitla so zaplatením ceny za poskytované elektronické telekomunikačné služby v omeškaní, uložil súd odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úrok z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov viac ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Navrhovateľ má tak nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 9 % (8,00 % + 1,00 %) ročne zo sumy 400,26 eura odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry číslo 1014729311 zo dňa 10.2.2011, teda odo dňa 24.2.2011, nakoľko základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 24.2.2011 bola 1,00 %. Z uvedených dôvodov súd návrhu v celom rozsahu vyhovel považujúc ho za opodstatnený.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a vo veci plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania v sume 24 eur, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 90,02 eura, a to za 2 úkony právnej služby á 29,88 eura (prevzatie a príprava zastúpenia dňa 10.1.2012, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 30.7.2012) podľa § 10 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 2-krát režijný paušál á 7,63 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a 20 % DPH v sume 15 eur (20 % z odmeny za úkony právnej služby a z režijného paušálu, t. j. 75,02 eura x 0,20) podľa § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., ktorú prisúdenú náhradu trov konania je odporkyňa povinná podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku zaplatiť právnemu zástupcovi navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.