

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4T/69/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010446
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Pavlisová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2023:7623010446.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňou JUDr. Petrou Pavlisovou, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15. augusta 2023, takto

rozhodol:

Obžalovaný:

A. B. C., nar. XX.X.XXXX v B., C., D., E., trvale bytom
F., G. H. XX/X, I. J., t. č. vo výkone väzby
v ÚVV a ÚVTOS Košice

uznáva sa za vinného, že

dňa 13. marca 2023 v čase okolo 16.50 hod. pod vplyvom alkoholu na pozemku rodinného domu nachádzajúceho sa na ul. G. H. K. XX/X, F. - L., I. J., po predchádzajúcej hádke zaútočil nožom s dĺžkou čepele 13 cm na svojho brata poškodeného M. N. C. tak, že sa ho pokúsil bodnúť do oblasti hrudníka, čomu sa poškodený uhol a následne poškodeného druhým úderom bodol týmto nožom do oblasti hrudníka vľavo, čím takto poškodenému M. N. C. spôsobil poranenia ľahké, a to bodno-reznú ranu na ľavej prednej strane hrudníka v oblasti 7. medzirebria prenikajúcu do hrudnej dutiny s prienikom vzduchu do pohrudnicovej dutiny (tzv. pneumothorax) s nakrvácaním do pohrudnicovej dutiny (tzv. hemothorax) s dobou liečenia do 28 dní, pričom vzhľadom na predmet a smer vedenia útoku obžalovaným A. B. C. mohlo dôjsť k poškodeniu dôležitého orgánu,

teda

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle inému spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – blízkej osobe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

čím spáchal

zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písm. c/ Tr. zákona s použitím § 14 ods. 1 Tr. zákona

za to mu ukladá

Podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, 5 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona ho na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku je obžalovaný A. B. C. povinný nahradiť Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava – mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, škodu vo výške 8.072,64 eur z titulu poskytnutej zdravotnej starostlivosti poškodenému M. N. C., nar. XX.X.XXXX.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal dňa 17.07.2023 na tunajší súd obžalobu na obvineného A. B. C. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, ktorý je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaný v zmysle § 257 Tr. poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku. Po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Tr. poriadku a po stanovisku prokurátora a obhajcu, ktorí navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, a aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, prijal jeho vyhlásenie o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste a škode a zistil tento skutkový stav:

Pri vyjadrení ku škode na hlavnom pojednávaní poškodený M. N. C. uviedol, že žiadne bolestné ani škodu, ktorá bola vyčíslená, si neuplatňuje.

Na hlavnom pojednávaní bol v zmysle § 268 ods. 2 Tr. poriadku prečítaný znalecký posudok č. 46/2023 O. G. P., znalkyne z odboru Zdravníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria z ktorého vyplynulo, že u obžalovaného A. B. C. nezistila závislosť od alkoholu alebo iných návykových látok. Uviedla, že ide o škodlivé užívanie alkoholu, ktoré zvyrazňuje jeho impulzívne črty osobnosti, pohotovosť k skratovým reakciám, stratu zábran, verbálnu a brachiálnu agresivitu. Znalkyňa uviedla, že aktuálny klinický stav obžalovaného nenapĺňa kritériá pre závislosť na návykových látkach podľa Medzinárodnej klasifikácie chorôb, preto nie je potrebné mu nariadiť ochranné protialkoholické alebo protitoxikomanické liečenie.

Na hlavnom pojednávaní boli v zmysle § 269 Tr. poriadku oboznámené listiny:

Zo správy podanej Všeobecnou zdravotnou poisťovňou, a. s., ako aj z rozpisu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému M. N. C. vyplynulo, že si uplatňujú náhradu nákladov v sume spolu 8.072,64 eur (ústavná starostlivosť 5.105,72 eur, špecializovaná ambulantná starostlivosť 8,58 eur, lekárska služba prvej pomoci 257,64 eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 33,55 eur, doprava 2.665,-eur, poštovné 2,15 eur).

Zo správy podanej Obcou Nálepkovo, kde má obžalovaný trvalý pobyt vyplynulo, že je slobodný, bezdetný, nezamestnaný, na živobytie si privyrábal občasnými brigádami v lese, či ako stavebný robotník. V roku 2020 prestal navštevovať SOŠ na Markušovskej ceste v Spišskej Novej Vsi. Štúdium preto neukončil záverečnou skúškou. Povahové a ďalšie vlastnosti menovaného sa objektívne nepodarilo zistiť. Voči nevhodnému správaniu na verejnosti neboli k uvedenej osobe prijaté ani zistené žiadne skutočnosti. Obcou Nálepkovo prostredníctvom Obecnej polície nebol prejednávaný za žiaden priestupok.

Zo správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Košice vyplynulo, že A. B. C. bol dodaný do výkonu väzby dňa 16.03.2023. Počas výkonu väzby sa správal slušne a disciplinovane. Úlohy a nariadenia ústavného poriadku plnil, režim dňa dodržiaval. Menovanému nebol uložený disciplinárny trest, ani odmena. Sociálne kontakty udržiaval prostredníctvom návštev a telefonicky.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, v obidvoch prípadoch ide o rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves, a to sp. zn. 3T/19/2020, kedy bol trestným rozkazom zo dňa 28.04.2020, právoplatným 12.05.2020 uznaný vinným z prečinu marenia úradného rozhodnutia podľa 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov podmienienečne odložených na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov, do 12.05.2021, ako aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 3 (troch) rokov. Uvedené rozhodnutie bolo zrušené uložením súhrnného trestu, a to rozsudkom sp. zn. 5T/90/2020 zo dňa 04.12.2020, právoplatným toho istého dňa, kedy bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom, s príkazom podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu, do 12.5.2023 a zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá v trvaní 3 (troch) rokov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky na obžalovaného vyplynulo, že v období od 04.04.2019 do 27.06.2023 má evidovaných 6 priestupkov, z toho jeden priestupok proti majetku, jeden na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a 4-krát sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, z toho 2-krát voči blízkej osobe, a to bratovi M. N. C..

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/19/2020 vyplynulo, že trestným rozkazom zo dňa 28.04.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2020, bol uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov, ktorého výkon mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov.

Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/90/2020 vyplynulo, že rozsudkom zo dňa 04.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.12.2020, bol uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e/ Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov, ktorého výkon bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov s probačným dohľadom a príkazom podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 3 (troch) rokov. Trest je súhrnný a jeho uložením došlo k zrušeniu výroku o treste uloženom trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/19/2020.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovaného A. B. C., že je vinný zo spáchania žalovaného skutku a súd nemal v spojitosti s vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní žiadne pochybnosti o jeho vine, uznal ho za vinného zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zákona. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. l/ Tr. zákona, že sa k spáchaniu trestného činu sa priznal a tento skutok úprimne oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 m/ Tr. zákona, že už bol za trestný čin odsúdený. Trestná sadzba zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 2 Tr. zákona je v rozmedzí od 5 (päť) do 12 (dvanásť) rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona. Keďže obžalovaný opätovne spáchal zločin (konanie tunajšieho súdu sp. zn. 5T/90/2020), súd musel aplikovať ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zákona, teda zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu a teda súd upravil dolnú hranicu trestnej sadzby na 8 (osem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Uvedený trest súd považoval za neprimerane prísny a preto použil ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zákona, kedy súd nemôže uložiť trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov. Súd mu v zmysle tohto ustanovenia uložil trest v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov nepodmienienečne, keďže sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienienečného odsúdenia v inej trestnej veci. Súd použil ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu, nakoľko obžalovaný je stíhaný za pokus trestného činu a vzhľadom

na povahu a závažnosť pokusu mal súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej zákonom by bolo neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačí aj trest kratšieho trvania. Súd poukazuje na povahu prípadu, na to, že u poškodeného došlo k poraneniám ľahkým. Išlo o konanie medzi bratmi, ktorí spolu žijú v jednej domácnosti. Ide o dvojččky, ktoré nemali ľahké detstvo po smrti matky. Poškodený v záverečnej reči uviedol, že začiatok hádky a konfliktu vyprovokoval on, čím samozrejme v žiadnom prípade nemožno zľahčovať násilné konanie obžalovaného. Bratia si navzájom odpustili. Obžalovaný sa navyše stará o ich tetu, ktorá ich vychovala a má 86 rokov, nakoľko poškodený pracuje v zahraničí. Súd ďalej uvádza, že obžalovaný sa skutku dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia vo veci sp. zn. 5T/90/2020, kde bude súd rozhodovať o premene tohto trestu. Vzhľadom k tomu, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu, súd ho na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Čo sa týka škody, poškodený M. N. C. uviedol, že žiadnu škodu, ani z titulu bolestného si od brata neuplatňuje. Nakoľko nebolo v konaní preukázané, aby bola uhradená škoda Všeobecnej zdravotnej poisťovni, súd zaviazal obžalovaného povinnosťou preukázanú škodu v sume 8.072,64 eur uvedenej zdravotnej poisťovni uhradiť.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.