

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 15C/272/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812200534  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812200534.4

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 35724803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. Bratislava, Údernícka č. 5, IČO 36613843, proti odporcovi: K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., ul. N. Č.. X/XX, zast. opatrovníkom V. F., súdnou tajomníčkou OS N., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyni Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom Prešov, Važecká č. 16, IČO 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A, o zaplatenie 1184,54 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi spolu 388,60 eura, z toho 207,30 eur na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta so sídlom Lučenec, J. Kráľa č. 5/A a 181,30 eur na účet JUDr. Martina Landla, advokáta advokátskej kancelárie, Lučenec, Rázusova 47/4825, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom podaným 13.1.2012 domáhal sa voči odporcovi zaplatenia 1.118,54 eur s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 958,18 eur od 4.2.2011 do zaplatenia. Uviedol, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.2.2011 uzavretej medzi VÚB a.s. Bratislava ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola postúpená pohľadávka voči odporcovi. Postupca a odporca uzavreli dňa 18.5.2005 zmluvu k úverovému účtu, ktorej súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky VÚB a.s. pre depozitné produkty v znení ich dodatkov. Banka poskytla odporcovi produkty a služby súvisiace s vedením účtu v banke. Banka zriadila odporcovi na účte prečerpanie /tzv. kontokorentný úver/. Podmienky čerpania úveru, účel úveru, spôsob a výška a termíny splácania úveru, zabezpečenie úveru, podmienky pri neplní a ostatné náležitosti sú upravené vo Všeobecných obchodných podmienkach. Odporca využil povolené prečerpanie na účte, prípadne sa dostal do nepovoleného prečerpania na účte, pričom splátky úveru neuhradil riadne a včas, preto bol vyzvaný na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia predstavovala 1118,54 eur, ktorá pozostávala z istiny 958,18 eur, úroku z omeškania 160,36 eur. Navrhovateľ si zároveň uplatnil úrok z omeškania v zmysle zákona od 4.2.2011, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávok. Zároveň uplatnil nárok na náhradu trov konania.

Súd v zmysle návrhu navrhovateľa vydal dňa 5.8.2012 platobný rozkaz sp. zn. 11Ro/10/2012, ktorý bol doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa, odporcovi sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pretože súd jeho pobyt nezistil napriek vykonanému rozsiahlemu šetreniu. Súd uznesením 11Ro/10/2012 - 38 zo dňa 25.9.2012 zrušil predmetný platobný rozkaz z dôvodu jeho nedoručenia odporcovi.

Súd uznesením sp. zn. 15C/272/2012 zo dňa 16.1.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka v osobe súdnej tajomníčky OS N., ktorá odporcu procesne v konaní zastupovala. Opatrovník odporcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

Dňa 1.10.2012 vstúpil do konania vedľajší účastník, a to Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Prešov, Važecká č. 16, ktoré oznámenie o vstupe súd doručil právnomu zástupcovi navrhovateľa a neskôr i opatrovníkovi odporcovi. Dňa 29.10.2012 doručil vedľajší účastník vyjadrenie, v ktorom poukázal na príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv. Dátum vzniku poslednej evidencie prečerpania finančných prostriedkov bol 4.4.2007 a celkový počet dní omeškania ku dňu postúpenia bol 1355 dní, t.j. viac ako tri roky. Žaloba bola podaná 13.1.2012, čo všetko svedčí o premlčaní uplatnenej pohľadávky. Vzniesol preto námietku premlčania a navrhol návrh v celom rozsahu zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupcu navrhovateľa a vedľajšieho účastníka, listinnými dôkazmi - Zmluvou o bežnom účte, výpoveďou Zmluvy o bežnom účte, potvrdením o modifikácii flexiúčtu, Všeobecnými obchodnými podmienkami VÚB a.s. pre depozitné produkty, pokusom o zmier, písomnými vyjadreniami právnych zástupcov, listom VÚB a.s. z 23.1.2013, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Dňa 18.5.2005 bola uzavretá medzi VÚB a.s. Bratislava a odporcom zmluva o bežnom účte a poskytovaní produktov a služieb flexiúčtu, predmetom ktorej bolo otvorenie a vedenie bežného účtu, možnosť zriadenia a používania produktov a služieb flexiúčtu, doplnkové služby Internet banking Plus spoplatňovaná samostatne od produktov a služieb zvoleného účtu. Odporcovi bola vydaná platobná karta PK Maestro s denným limitom 15.000,- Sk, resp. platobná karta Štandard.PK MasterCard s denným limitom 20.000,- Sk. Z potvrdenia o modifikácii flexiúčtu z 27.12.2006 vyplýva potvrdenie produktov a služieb zriadených v rámci flexiúčtu, a to platobnej karty Štandard PK MasterCard s denným limitom 10.000,- Sk, súčasťou produktov a služieb v rámci flexiúčtu bolo povolené prečerpanie na účte v prípade splnenia podmienok stanovených VÚB a.s., štandardná PK Mfaster Card, služba Kontakt a Internet banking. Výpoveďou zo Zmluvy o bežnom účte z 31.8.2007 banka vypovedala odporcovi Zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bude výpoveď doručená, a to z dôvodu neuhradenia záväzkov voči banke. Výpoveďou zo Zmluvy o bežnom účte z 18.3.2010 banka dala odporcovi výpoveď zo zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku koncu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola výpoveď doručená. K výpovedi bolo pristúpené z dôvodu neuhradenia záväzku voči banke, vrátane príslušenstva, ktorý vznikol z dôvodu jednostranného nedodržania ustanovení Zmluvy o bežnom účte, Dodatku k zmluve o bežnom účte o poskytnutí kontokorentného úveru a platných všeobecných obchodných podmienok.

Zmluvou o postúpení pohľadávok z 14.2.2011 bola predmetná pohľadávka banky postúpená na navrhovateľa, pričom podľa prílohy k zmluve bol dátum posledného prečerpania peňazí 4.4.2007, dátum zaslania výpovede 18.3.2010. Výška istiny mala predstavovať 958,18 eur, úrokov 167,68 eur, počet dní omeškania 1355. Pokusom o zmier z 16.12.2011 vyzýval navrhovateľ odporcu o úhradu sumy 1192,96 eur do 23.12.2011.

Z písomného vyjadrenia navrhovateľa z 21.12.2012 vyplýva tvrdenie, veriteľ zmluvu vypovedal 18.3.2010, čo vyplýva z odstúpenia od zmluvy a rovnako aj z prílohy k zmluve. Vzhľadom k tomu, že podal návrh na súd 16.1.2012 nie je pohľadávka premlčaná s poukazom na § 100 Občianskeho zákonníka.

Z písomného vyjadrenia VÚB a.s. Bratislava vyplýva, že posledné prečerpanie peňažných prostriedkov na účte odporcu č. XXXXXXXXXXXX banka evidovala ku dňu 22.6.2007.

Z písomného vyjadrenia vedľajšieho účastníka z 14.3.2013 vyplýva, že z listinných dôkazov je zrejmy počet dní omeškania odporcu ku dňu 14.2.2011 spolu 1355 dní a dátum vzniku poslednej evidencie vzniku prečerpania 4.4.2007 a pretože navrhovateľ podal návrh na súd až dňa 13.1.2012, je nárok žalobcu premlčaný. Konečná splatnosť celej pohľadávky nemohla nastať 18.3.2010. V zmluve zo dňa 18.5.2005 nachádza viacnásobné neprijateľné zmluvné podmienky a nesúlad so zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý sa musí považovať v zmysle § 4 ods. 3 za bezúročný a bez poplatkov. Na základe úverovej zmluvy k účtu boli poskytnuté odporcovi platobné karty, prostredníctvom ktorých úver čerpal bez toho, že by s ním bola dojednaná odplata za poskytnutie úveru, t.j. úroková sadzba, RPMN a podobne.

V priebehu konania navrhovateľ trval na podanom návrhu s tým, že jeho právo premlčané nie je, pretože nastala splatnosť pohľadávky dňom výpovede zo zmluvy ku dňu 18.3.2010. K špecifikácii žalovanej sumy sa vyjadriť nevedel, nepredložil platobnú históriu a ani iné listinné dôkazy k pohľadávke.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka platného v čase uzavretia zmluvy v znení novely č. 568/2007 Z.z. ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

V zmysle § 1 ods. 3 zákona č. 258/2011 Z.z. platného v čase uzavretia zmluvy zákon sa nevzťahuje na úver formou preddavku na bežný účet poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditné karty.

Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, považoval súd návrh navrhovateľa za nedôvodný, a preto ho zamietol.

V konaní nebolo sporné, že odporca na základe uzavretej zmluvy o bežnom účte a následnej modifikácii zmluvy k flexiúčtu v dôsledku vydanej platobnej karty /viď Záverečné ustanovenia, bod b/ zmluvy/ čerpal úver, ktorý mu banka poskytla do rámca povoleného úverového limitu. Z bankového výpisu, ktorý tvorí prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok /č.l. 13 spisu/ vyplýva potvrdenie banky, že dátum poslednej evidencie prečerpania bol 4.4.2007 a dátum zaslania výpovede 18.3.2010, ku dňu vystavenia tohto výpisu 14.2.2011 bol počet dní omeškania 1355 dní, posledný credit bol označený dňom 31.3.2007. V rokoch 2008 - 2010 credit na účte bol nulový. Vychádzajúc z týchto skutkových zistení, považuje súd právo navrhovateľa, ktoré uplatňuje ako právny nástupca pôvodného veriteľa predmetným návrhom za premlčané. Súd predovšetkým uvádza, že na daný zmluvný vzťah sa vzťahuje právna úprava zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože odporca čerpal úver práve bankou poskytnutou platobnou kartou.

Súd sa v celom rozsahu stotožňuje s dôvodne vznesenou námietkou premlčania dlhu, ktorú vzniesol opakovane v konaní vedľajší účastník. Pokiaľ nastal čas posledného prečerpania peňažných prostriedkov na účte 4.4.2007, resp. podľa oznámenia banky dňa 22.6.2007, a následne odporca

uvedené prečerpané prostriedky vo výške 1118,54 eur banke nezaplatil, nastala splatnosť tohto dlhu s určitou už v roku 2007, čomu nasvedčuje i bankou udávaný počet dní omeškania 1355 dní ku dňu 14.2.2011. Z pohľadu uvedeného je preto bezpredmetné to, že navrhovateľ nevedel s presnosťou určiť presnú platnosť debetného zostatku na účte odporcu, ktorá nemohla nastať výpoveďou zo zmluvy, pretože výpoveďou sa len končí zmluva tak ako to vyplýva i zo VOP VÚB a.s. pre depozitné produkty - Ukončenie zmluvy o karte - čl. 34 a nasledujúce. Okrem toho sám navrhovateľ predložil do spisu Výpoveď zo zmluvy o bežnom účte zo dňa 31.8.2007, adresovaná odporcovi, pričom danie dvoch výpovedí z rôznych časových období navrhovateľ súdu ani nevysvetlil. Pokiaľ teda navrhovateľ podal návrh dňa 13.1.2012, bol návrh podaný po uplynutí trojročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka. V tejto súvislosti súd udáva, že i keď išlo o zmluvu o úvere uzavretú podľa Obchodného zákonníka, vzhľadom na to, že táto zmluva je svojim charakterom zároveň i spotrebiteľskou zmluvou, pričom na záväzky zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné použiť ustanovenia Občianskeho zákonníka, a tým i ustanovenia o premlčaní, spravuje sa premlčanie takéhoto dlhu občianskym právom.

Vzhľadom na uvedené sa súd podrobnou špecifikáciou žalovanej pohľadávky nezaoberal.

Pokiaľ ide o to, že námietku premlčania vzniesol len vedľajší účastník, ktorý z vlastného podnetu vstúpil do konania na stranu hlavného účastníka odporcu, ktorého pobyt súd napriek rozsiahlemu šetreniu nezistil, súd zastáva názor, že i v tejto procesnej situácii môže vedľajší účastník účinne vzniesť námietku premlčania. Pokiaľ sa odporca vzhľadom na jeho osobnú neprítomnosť v konaní nevyjadril k súhlasu alebo nesúhlasu vstupu vedľajšieho účastníka na jeho strane, súd postupuje podľa § 93 ods. 4 O.s.p. a vyhodnocuje úkon vedľajšieho účastníka - vyjadrenie vo veci, ktoré obsahuje námietku zaujatosti jednoznačne ako úkon, ktorý neodporuje úkonu účastníka, ktorého v konaní podporuje. Vznesenie námietky premlčania je pritom nepochybne úkonom na prospech odporcu ako dlžníka, ktorý sa úspešným uplatnením tejto námietky zbavuje povinnosti platiť premlčaný dlh. Pokiaľ by vedľajší účastník v občianskoprávnom konaní nemohol urobiť v konaní procesné vyhlásenie, či už ústne alebo písomne, ktoré opiera aj o ustanovenia hmotného práva, stratil by sa akýkoľvek jeho význam v konaní. Vedľajší účastník podľa názoru súdu môže vzniesť aj námietku, ktorá je hmotnoprávneho charakteru, napríklad námietku neplatnosti právneho úkonu, premlčania dlhu a podobne. Podľa názoru súdu takéto právo má vedľajší účastník aj v konaní, v ktorom je hlavný účastník, na strane ktorého stojí nečinný, alebo je procesne zastúpený opatrovníkom.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p.. V konaní bol úspešný odporca, ktorý trovy konania neuplatnil. Trovy konania vznikli vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu, ktorý bol zastúpený právnym zástupcom. Súd priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov konania za trovy právneho zastúpenia, pretože tieto úkony považoval súd za účelné a smerujúce k procesnej úspešnosti odporcu ako hlavného účastníka, na strane ktorého do konania vstúpil. Ide o trovy právneho zastúpenia zástupcom JUDr. Andrejom Cifrom z hodnoty sporu 1118,54 eur, odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. predstavuje 61,41 eur, pričom ide o úkony - prevzatie a príprava zastúpenia 61,41 eur + réžijný paušál v roku 2012 7,63 eur, písomné vyjadrenie z 25.10.2010 61,41 eur + RP 7,63 eur, písomné vyjadrenie z 14.3.2013 61,41 eur + RP 7,81 eur, trovy právneho zastúpenia pre JUDr. Andreja Cifru sú ako celok sú 207,30 eur. Trovy právneho zastúpenia advokáta - substitúta JUDr. Martina Landla predstavujú odmenu za zastupovanie na pojednávaní 18.3.2013 v sume 61,41 eur, réžijný paušál 7,81 eur, spolu 69,22 eur, 20% DPH vo výške 13,84 eur, spolu odmena, RP a DPH 83,06 eur. Ďalej súd priznal náhradu cestovného /§ 15 písm. a/ vyhlášky/ advokátskej koncipientke za cestu dňa 18.3.2013 za cestu Lučenec - Prievidza 240 km, základná náhrada za 1 km 0,183 eur, spotreba na 100 km 6,5 l, cena za liter paliva 1,44 eur, spolu cestovné 66,38 eur, a to v jednej polovici. Ďalej súd priznal náhradu za stratu času za cestu Lučenec a Prievidza a späť pri účasti na pojednávaní 18.3.2013, a to 10 polhodín á 13,01 eur, spolu 130,10 eur, pričom právny zástupca uplatňuje len polovicu cestovných výdavkov a polovicu náhrady za stratu času vzhľadom k tomu, že v predmetný deň sa zúčastnil pojednávania na OS v Prievidzi aj v inej veci. Trovy právneho zastúpenia JUDr. Martina Landla predstavujú potom spolu 83,06 eur + 33,19 eur + 65,05 eur, spolu trovy JUDr. Martina Landla 181,30 eur. Trovy vedľajšieho účastníka ako celok sú vo výške 388,60 eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunaj. súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, trojmo.

Podľa § 205 ods.1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona /§ 251 O.s.p./